

Î N C H E I E R E

16 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul:

Ala Cobăneanu

Judecătorii:

Tatiana Răducanu și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către avocatul Selchin Igor în interesele Silviei Tataru, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Selchin Igor în interesele Silviei Tataru împotriva lui Tataru Aurel cu privire la declararea bunului proprietate a reclamantului, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 16 mai 2013, prin care a fost respins apelul declarat de Tataru Silvia și s-a menținut hotărârea judecătoreiei Bălți din 31 ianuarie 2013

c o n s t a t ă

Prin mandatul din 29 august 2011 avocatul Selchin Igor a fost împuternicit de Tataru Silvia să-i acorde asistență juridică cu dreptul de a semna și depune cererea de chemare în judecată, de a ataca hotărârea etc.

La 5 septembrie 2012 avocatul Selchin Igor a depus cerere de chemare în judecată în interesele Silviei Tataru împotriva lui Tataru Aurel cu privire la declararea bunului proprietate a reclamantei.

În motivarea cererii de chemare în judecată avocatul Selchin Igor a indicat că la 19 noiembrie 1995 reclamanta Tataru Silvia a înregistrat căsătoria cu pârâtul Tataru Aurel și la 17 mai 1996 a născut fiica Nicoleta.

În anul 1997 Tataru Aurel a plecat în Rusia în direcție necunoscută și de atunci reclamanta Tataru Silvia nu cunoaște nimic despre el, a întreținut singură fiica minoră și a dus o gospodărie separată de pârât, achitând serviciile comunale și impozitul funciar.

La 10 noiembrie 1998 Tataru Silvia pe banii împrumutați de la Curcubet Vladimir a cumpărat apartamentul nr. 65, strada Bucovinei, 121 „d”.

Prin hotărârea judecătoreiei Bălți din 14 septembrie 2007 căsătoria părților a fost desfăcută și domiciliul copilului minor s-a stabilit cu reclamanta Tataru Silvia.

Consideră avocatul Selchin Igor că conform art. 20 alin. (5) Codul familiei, apartamentul procurat de Tataru Silvia la 10 noiembrie 1998 necesită să fie declarat proprietate a acesteia.

Cere avocatul Selchin Igor declararea că bunul imobil apartamentul nr. 65, strada Bucovinei, 121 „d”, mun. Bălți este proprietate a reclamantei Tataru Silvia.

Prin hotărârea judecătoreiei Bălți din 31 ianuarie 2013 acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La 14 februarie 2013 și 19 aprilie 2013 avocatul Selchin Igor a atacat hotărârea judecătoreiei Bălți din 31 ianuarie 2013 cu apel.

Curtea de Apel Bălți prin decizia din 16 mai 2013 a respins apelul declarat și a menținut hotărârea judecătoreiei Bălți din 31 ianuarie 2013.

La 6 august 2013 avocatul Selchin Igor a declarat în interesele Silviei Tataru recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 16 mai 2013, cerând admiterea recursului, casarea hotărârilor judecătorești și emiterea unei noi hotărâri cu privire la admiterea acțiunii.

În motivarea recursului avocatul Selchin Igor a indicat că prima instanță și instanța de apel au încălcat esențial și aplicat eronat normele de drept materiale și procedural, nu au aplicat prevederile art. 20 alin.(5) Codul familiei și au interpretat în mod eronat legea.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate de avocatul Selchin Igor în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar și audiind raportul verbal al judecătorului raportor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Avocatul Selchin Igor în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că argumentele invocate de avocatul Selchin Igor poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de avocatul Selchin Igor în interesele Silviei Tataru se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul:

/semnătura/

Ala Cobăneanu

Judecătorii:

/semnătura/

Tatiana Răducanu

/semnătura/

Sveatoslav Moldovan

Copia corespunde originalului

Judecător Sveatoslav Moldovan