

ÎNCHEIERE

21 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,
judecători

Iulia Sîrcu
Ion Druță, Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Stepanov Nadejda, prin intermediul avocatului Bolocan Ludmila,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Stepanov Nadejda împotriva Societății pe Acțiuni “Apă-Canal Chișinău” cu privire la repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 iunie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de Stepanov Nadejda, prin intermediul avocatului Bolocan Ludmila, și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 13 martie 2017,

c o n s t a ț ă :

La 09 iunie 2016 Stepanov Nadejda, prin intermediul avocatului Bolocan Ludmila, a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA “Apă-Canal Chișinău” cu privire la repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că, timp de 60 de ani, până în decembrie 2015 a locuit cu familia sa pe adresa, mun. XXXXX.

În anul 1993 terenul aferent casei a fost privatizat.

Începând cu anul 1978 pe terenul ei a fost instalată țeava cu D-200 mm, care aprovizionează cu apă blocul locativ cu 9 etaje din apropiere. De nenumărate ori terenul aferent casei reclamantei, pe care creșteau arbuști fructiferi a fost inundat, iar în urma lucrărilor de înlăturare a avariilor de către SA „Apă Canal” a fost

distrus gardul care împrejmua terenul reclamantei, precum și grădina și solul a fost amestecat cu ciment și pietriș devenind infertil.

Menționează reclamanta că s-a adresat cu nenumărate cereri către SA „Apă-Canal Chișinău”.

Astfel, prin răspunsul nr. S-290/1/13 din 16 august 2013, SA „Apă-Canal Chișinău” a confirmat că într-adevăr pe parcursul a 5 ani din 2005 până în 2013, au fost înlăturate 18 avarii la țeava care este în stare avariata și creează prejudicii terenului care-i aparține petiționarei. Suplimentar Stepanov Nadejda, a mai fost informată că au loc lucrări de instalare a punctelor termice individuale la casele de locuit pe șoseaua Hîncești 60/1, 60/2 și 60/3 cu lichidarea punctului termic de pe str. Dokucaev 28 și astfel va fi deconectată și conducta avariata cu D-200 mm.

Ulterior prin răspunsul nr. S-124/15 din 24 aprilie 2015, la cererea nr. S-2678/15 din 24 martie 2015, SA „Apă-Canal” a confirmat că țeava este avariata.

La 28 ianuarie 2015 SA „Apă-Canal” a demontat contorul de apă pentru verificarea de stat, iar alimentarea cu apă a casei de locuit din șoseaua XXXXX a fost sistată.

Conform actului din 19 februarie 2015, reclamantei i-a fost restituit contorul, dar nu a fost instalat, deoarece Stepanov Nadejda în continuare nu a mai fost aprovizionată cu apă.

Prin răspunsul Inspectoratului General de Poliție nr. 7848 din 03 iunie 2015, reclamantei i-a fost comunicat că în urma deplasării la fața locului a fost constatat că deteriorarea gardului de pe șoseaua XXXXX este rezultatul lucrărilor SA „Apă-Canal”.

Susține Stepanov Nadejda că astfel, toate aceste acțiuni ale SA „Apă-Canal” au creat condiții de viață insuportabile atât pentru ea cât și pentru soțul ei, începând cu anul 2005 și până în ianuarie 2016, iar din 28 ianuarie 2015 până în ianuarie 2016 nu a fost aprovizionată cu apă. În consecință, reclamanta a hotărât să vândă locuința și să cumpere un apartament în alt sector, cu toate că nu s-a gândit vreodată să-și schimbe locul de trai, unde mai beneficia și de lotul de pământ aferent avînd posibilitatea să cultive plante.

Astfel, toate cele menționate i-au cauzat stres și suferințe psihice puternice, conducând ulterior la înrăutățirea stării sale de sănătate.

Deci, prin acțiunile ilegale ale pârâtului i-a fost cauzat un prejudiciu moral în mărime de 100 000 lei.

În drept reclamanta și-a întemeiat acțiunea în temeiul art. 1398, și 1422 Codul civil.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 13 martie 2017, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La data de 17 martie 2017 Stepanov Nadejda, prin intermediul avocatului, Bolocan Ludmila a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 13 martie 2017.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 mai 2017 nu s-a dat curs cererii de apel declarate de avocatul Bolocan Ludmila în interesul apelantei Stepanov Nadejda împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 13

martie 2017 și s-a comunicat despre necesitatea prezentării apelului motivat și achitarea taxei de stat în termen de 10 zile de la data recepționării copiei prezentei încheieri .

La data de 12 iunie 2017 Stepanov Nadejda, prin intermediul avocatului, Bolocan Ludmila a depus cerere de apel suplimentar prin care a solicitat casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 13 martie 2017, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 iunie 2017, a fost respins apelul declarat de respins apelul declarat de Stepanov Nadejda, prin intermediul avocatului Bolocan Ludmila, și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 13 martie 2017.

Invocând ilegalitatea deciziei instanței de apel, la 16 septembrie 2017, prin trimitere poștală Stepanov Nadejda, prin intermediul avocatului Bolocan Ludmila, a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 iunie 2017 și a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 13 martie 2017, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Instanța de recurs constată că la 18 iulie 2017 Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa participanților la proces copia deciziei motivate din 27 iunie 2017 (f.d. 78).

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Astfel, prin prisma dispoziției citate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat la 16 septembrie 2017 împotriva deciziei instanței de apel din 27 iunie 2017, în termen, în situația în care copia deciziei motivate a fost expediată părților la 18 iulie 2017, iar la materialele cauzei nu se regăsește dovada recepționării de către recurent a acesteia.

În motivarea recursului Stepanov Nadejda, prin intermediul avocatului Bolocan Ludmila, a indicat că, consideră decizia instanței de apel, neîntemeiată și ilegală, deoarece instanța de apel a interpretat în mod eronat legea și a apreciat arbitrar probele prezentate.

Susține că, decizia instanței de apel este neîntemeiată și deoarece la emiterea acesteia instanța de apel nu a ținut cont că a fost argumentată necesitatea despăgubirii prejudiciului moral.

Or, motivul principal din cauza căruia Stepanova Nadejda a vândut casa au fost stările de tensiune emoțională la care a fost supusă din cauza acțiunilor SA „Apă-Canal” și a intervențiilor deranjante a lucrătorilor SA „Apă-Canal” la țeava care traversează terenul aferent casei și transformării acestuia într-un șantier de construcții.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data

primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 12 februarie 2018, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

SA “Apă-Canal Chișinău” prin referința depusă la 26 februarie 2018 a solicitat respingerea recursului declarat de Stepanov Nadejda, prin intermediul avocatului Bolocan Ludmila.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, menționează că, Stepanov Nadejda, prin intermediul avocatului Bolocan Ludmila în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare a recursului prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Stepanov Nadejda, prin intermediul avocatului Bolocan Ludmila, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de Stepanov Nadejda, prin intermediul avocatului Bolocan Ludmila, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Iulia Sîrcu

judecători

Ion Druță

Galina Stratulat