

prima instanță: A. Roșca  
instanța de apel: I. Grosu, A. Garbuz, A. Ciobanu

dosarul nr. 2r-263/18

## DECIZIE

21 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecători

Ala Cobăneanu  
Dumitru Mardari  
Luiza Gafton

examinând recursul declarat de Leonard Șeveliov

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Elenei Șeveliov,  
reprezentată de avocatul Liubov Guțu împotriva lui Leonard Șeveliov cu privire la  
încasarea pensiei de întreținere

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 8 februarie 2018 prin care a fost  
respinsă cererea lui Leonard Șeveliov cu privire la repunerea în termen a apelului  
și restituit apelul declarat de Leonard Șeveliov ca tardiv

constată:

La 9 martie 2017, Elena Șeveliov, reprezentată de avocatul Liubov Guțu a  
depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Leonard Șeveliov cu privire la  
încasarea pensiei de întreținere.

În motivarea acțiunii a invocat că la 7 noiembrie 1997 a încheiat căsătoria cu  
Leonard Șeveliov la OSC Bălți.

Indică că nu au copii în comun, iar la 20 ianuarie 2017 căsătoria a fost  
desfăcută.

Consideră că pârâtul este obligat să îi achite pensia de întreținere, deoarece  
ea este lipsită de capacitatea de a munci, iar unica sursă de existență constituie  
indemnizația de invaliditate.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 82 alin. (2) lit. a ) și art. 83  
lit. c) Codul familiei.

Solicită admiterea acțiunii, încasarea pensiei de întreținere de la Leonard  
Șeveliov în sumă fixă de 2000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți sediul Centru din 30 mai 2017 a fost admisă  
acțiunea parțial, încasat de la Leonard Șeveliov în beneficiul Elenei Șeveliov

pensia de întreținere în sumă fixă în mărime de 1000 lei lunar și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 2000 lei.

A fost încasat de la Leonard Șeveliov în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 360 lei.

În rest, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 2 noiembrie 2017, Leonard Șeveliov, reprezentat de avocatul Vitalie Șleahțișki a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acesteia, casarea integrală a hotărârii contestate cu remiterea pricinii spre rejudecare în prima instanță în alt complet de judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 11 ianuarie 2018 a fost restituită cererea de apel depusă de avocatul Vitalie Șleahțișki în interesele lui Leonard Șeveliov, ca depusă tardiv.

La 15 ianuarie 2018, Leonard Șeveliov, reprezentat de avocatul Vitalie Șleahțișki a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, repunerea în termen a cererii de apel, casarea hotărârii contestate cu restituirea pricinii spre rejudecare în prima instanță în alt complet de judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 8 februarie 2018 a fost respinsă cererea lui Leonard Șeveliov cu privire la repunerea în termen a apelului și restituit apelul declarat de Leonard Șeveliov ca fiind depus tardiv.

La 9 februarie 2018, Leonard Șeveliov a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 8 februarie 2018, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate, soluționarea prin decizie problema în fond, cu repunerea în termenul de declarare a apelului.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând-o ilegală, neîntemeiată și arbitrară.

Comunică că instanța de apel a ignorat faptul că dânsul nu cunoștea despre intentarea acțiunii de către Elena Șeveliov, or, lipsesc dovezi despre înștiințarea lui cu privire la data, locul și timpul examinării cauzei date.

Remarcă că i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil, deoarece pricina a fost examinată în lipsa lui fără a fi citat legal.

Afirmă că încheierea recurată a fost emisă contrar prevederilor art. 20 din Constituția RM și art. 6, 13 CEDO.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat la 9 februarie 2018 de către Leonard Șeveliov este depus în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din 15 noiembrie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele dosarului, prin încheierea din 8 februarie 2018, Curtea de Apel Bălți a respins cererea lui Leonard Șeveliov cu privire la repunerea în termen a apelului și a restituit apelul declarat de Leonard Șeveliov ca fiind depus în afara termenului legal.

La adoptarea acestei soluții instanța de apel și-a fundamentat concluziile pe dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, care statuează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În lumina normei enunțate, instanța de recurs reține că concluzia instanței de apel cu privire la respingerea cererii de repunere în termen a apelului și restituirea cererii de apel a lui Leonard Șeveliov, ca fiind depusă în afara termenului legal, este întemeiată.

În susținerea opiniei enunțate se vor reține dispozițiile art. 362 alin. (1) CPC care stipulează că termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

La caz, au relevanță și dispozițiile art. 111 alin. (3) CPC care prevăd că termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Iar în conformitate cu art. 113 alin. (1) CPC, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Raportând aceste norme legale la caz, se constată că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Centru, a fost emis și pronunțat la 30 mai 2017, prin urmare, termenul de declarare a apelului și-a început curgerea la 31 mai 2017, ziua imediat următoare datei emiterii dispozitivului hotărârii contestate și a expirat la 29 iunie 2017.

În speță, prin prisma normelor legale menționate supra, se constată că cererea de apel, repunerea în termen a cărei se solicită, împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Centru a fost depusă de Leonard Șeveliov numai la 15 ianuarie 2018 (f. d. 53), respectiv, cu încălcarea termenului prevăzut de art. 362 alin. (1) CPC.

Instanța de recurs relevă că, deși Leonard Șeveliov a mai depus la data de 2 noiembrie 2017 un apel împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Centru,

faptul dat nu influențează termenul de depunere a apelului prevăzut de art. 362 alin. (1) CPC, întrucât acel apel a fost restituit prin încheierea Curții de Apel Bălți din 11 ianuarie 2018, în legătură cu depășirea termenului de declarare a apelului, fără a fi solicitată repunerea în termen și în lipsa probelor ce dovedesc imposibilitatea efectuării actului de procedură în termen.

Or, materialele pricinii denotă cu certitudine că Leonard Șeveliov și reprezentantul său, avocatul Vitalie Șleahțițki au fost prezenți în ședința instanței de apel din 11 ianuarie 2018, fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată din 11 ianuarie 2018 (f. d. 50), unde au solicitat doar scutirea de la plata taxei de stat, nu și repunerea apelului în termen.

Drept urmare, depunerea unui alt apel la 15 ianuarie 2018, adică ulterior restituirii apelului inițial prin încheierea din 11 ianuarie 2018, nu poate servi ca temei de restabilire a termenului de depunere a apelului.

De altfel, instanța de apel, prin prisma dispozițiilor art. 116 CPC, care prevede că persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță, corect a constatat că motivele invocate de Leonard Șeveliov în susținerea cererii cu privire la repunerea în termen a apelului nu pot fi reținute ca întemeiate, în confirmarea imposibilității îndeplinirii actului procedural în interiorul termenului prevăzut de lege, nefiind prezentate probe incontestabile

Constatând astfel, instanța de recurs va remarca că, admiterea spre examinare a unui apel tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 din Convenție și ar încălca dreptul intimaților la un proces echitabil.

În susținerea acestei concluzii vine și jurisprudența constantă a CEDO care statuează că înrăutățirea unei situații juridice, care a devenit irevocabilă datorită aplicării termenului de prescripție sau care ar fi trebuit să devină irevocabilă dacă termenul de prescripție s-ar fi aplicat, este incompatibilă cu principiul securității raporturilor juridice (hotărârea din 18 iunie 2008 pe cauza SRL Dacia versus Moldova, cererea nr. 3052/04, § 77).

Ca consecință, soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată este compatibilă și cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în prima instanță și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Față de cele ce preced și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către recurent sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Leonard Șeveliov.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 8 februarie 2018 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Elenei Șeveliov, reprezentată de avocatul Liubov Guțu împotriva lui Leonard Șeveliov cu privire la încasarea pensiei de întreținere.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecători

Dumitru Mardari

Luiza Gafton