

Dosarul nr. 3ra-310/18

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Centru) – V. Sandu,

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – N. Budăi, I. Muruianu, V. Efros,

ÎNCHEIERE

21 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul
judecători

Tatiana Vieru,
Iuliana Oprea, Maria Ghervas,

examinând admisibilitatea recursului, declarat de către Olga Diaconu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Olga Diaconu împotriva Uniunii Avocaților din RM, intervenientului accesoriu Ministerul Justiției, cu privire la constatarea îngerării dreptului de contestare a hotărârii comisiei de licență a profesiei de avocat, încălcărilor de procedură admise în cadrul probei orale a examenelor de calificare a profesiei de avocat, anularea hotărârii comisiei de licență, obligarea admiterii la proba orală a următorului examen de admitere,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din data de 26 octombrie 2017, prin care s-a respins apelul declarat de către Olga Diaconu, s-a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din data de 10 aprilie 2017,

C O N S T A T Ă :

La data de 09 ianuarie 2017 Olga Diaconu s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Uniunii Avocaților din RM, intervenientului accesoriu Ministerul Justiției, cu privire la constatarea îngerării dreptului de contestare a hotărârii comisiei de licențiere a profesiei de avocat din 01 decembrie 2016, încălcărilor de procedură admise în cadrul desfășurării probei orale a examenului de calificare în profesia de avocat, anularea hotărârii comisiei de licențiere din 01 decembrie 2016, ce ține de neadmiterea în profesia de avocat, obligarea admiterii la proba orală a următorului examen de admitere. (f.d. 3-6)

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat, că la data de 01 decembrie 2016, a participat în cadrul celei de-a doua etapă (proba orală) a examenului de admitere în profesia de avocat. Prin hotărârea comisiei de licențiere a profesiei de avocat din 01 decembrie 2016 s-a dispus neadmiterea în profesia de avocat a candidaturii sale. Reclamanta a menționat că la 03 decembrie 2016 a formulat contestație asupra hotărârii comisiei de licențiere a profesiei de avocat din 01 decembrie 2016 în partea ce ține de neadmiterea sa în profesia de avocat. Contestația a fost expediată la sediul Uniunii Avocaților, mun. Chișinău, str. București 46 prin intermediul Oficiului Poștal central. Reclamanta susține că la baza contestației sale au stat încălcările de ordin procedural, admise de comisia de licențiere a profesiei de avocat și anume, prezența unei teme la baza speței selectate de către comisie, care nu a fost inclusă în lista de teme din disciplinele de drept, publicată anterior desfășurării examenului. La fel a invocat că în

intervalul de timp cuprins între orele 10:25 - 10:45, cât timp și-a formulat răspunsurile pentru spețele propuse, în sală erau prezenți doar 9 dintre cei 11 membri ai comisiei de licențiere a profesiei de avocat, deși în hotărârea din 01 decembrie 2016, publicată pe pagina web a Uniunii Avocaților este indicat că au fost prezenți toți 11 membri. Consideră că asupra hotărârii de neadmitere a acesteia în profesia de avocat s-au pronunțat inclusiv unii membri ai Comisiei, care au fost absenți la momentul indicat, circumstanță de natură să pună la îndoială obiectivitatea și imparțialitatea în ansamblu a aprecierii date de comisie. Reclamanta indică că comisia nu a efectuat o analiză asupra corectitudinii și respectiv, asupra erorilor admise de candidați în procesul formulării răspunsurilor la spețe, împrejurări de natură să submineze prezumția de apreciere obiectivă și imparțială a răspunsurilor furnizate de candidați. Totodată, nici unul dintre candidații respinși la proba orală nu dispun, de facto, de posibilitatea de a lua cunoștință de motivele care au stat la baza neadmiterii sale în profesia de avocat în vederea corectării ulterioare în cadrul unei sesiuni repetate a examenelor. Menționează că, la data de 21 decembrie 2016 a fost returnată contestația cu mențiunea ”refuzat”. Prin urmare, prin neadmiterea în profesia de avocat fără argumentarea motivelor, care au stat la baza hotărârii comisiei de licențiere a profesiei de avocat, iar ulterior, prin refuzul personalului Uniunii Avocaților de a recepționa corespondența expediată în adresa acestei instituții, i-a fost lezat dreptul la muncă.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău (sediul Centru) din 10 aprilie 2017 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de către Olga Diaconu, s-a constatat îngrădirea dreptului Olgăi Diaconu de contestarea hotărârii comisiei de licențiere a profesiei de avocat din 01 decembrie 2016, în rest acțiunea s-a respins ca neîntemeiată. (f.d. 40, 43-49)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din data de 26 octombrie 2017 a fost respins apelul declarat de Olga Diaconu, cu menținerea hotărârii Judecătorei Chișinău (sediul Centru) din data de 10 aprilie 2017. (f.d. 75, 76-82).

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la data de 20 ianuarie 2018 Olga Diaconu a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârilor judecătorești în partea respingerii pretențiilor privind anularea hotărârii comisiei de licențiere a profesiei de avocat din 01 martie 2016 și admiterea sa la proba orală a următorului examen de calificare a profesiei de avocat, cu adoptarea unei hotărâri de admitere a pretențiilor respinse. (f.d. 87-88)

În motivarea recursului recurenta a indicat, că instanțele de judecată au interpretat în mod eronat legea și în acest sens au aplicat eronat normele de drept material. Mai indică că instanțele în soluțiile adoptate nu reflectă erorile de procedură cu referire la examenul de calificare în profesia de avocat. Instanțele nu au solicitat pârâtei să prezinte lista întrebărilor și spețele pentru proba orală.

În conformitate cu art. 434 alin. 1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 26 octombrie 2017 și expediată participanților la proces, prin intermediul oficiului poștal la data de 24 noiembrie 2017, confirmare privind recepționarea acesteia la materialele dosarului lipsește. (f.d.83),

În aceste circumstanțe recursul, depus de către Olga Diaconu la data de 20 ianuarie 2018, se consideră a fi depus în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către Olga Diaconu, este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă, că Olga Diaconu indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele de judecată au apreciat înscrisurile probatorii și au constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a II - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată, că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, al. 2, 3 și 4 CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin.1 CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele 2 și 3 ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. 4 stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. 3 constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. 2, 3 și 4.

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea lucrurilor pe când în recursul declarat de către Olga Diaconu asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanțele de judecată primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentei la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă Olga Diaconu și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Olga Diaconu inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 270, 431 alin.2, 433 lit. a), 440 alin.1 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE :

Recursul, declarat de către Olga Diaconu, se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Tatiana Vieru

judecători

Iuliana Oprea

Maria Ghervas