

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Judecător: R. Pascari
Curtea de Apel Chișinău
Judecători: L. Bulgac, Gr. Dașchevici și S. Gîrbu

ÎNCHEIERE

21 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența
Președintele completului
judecători

Tatiana Vieru
Maria Ghervas
Iuliana Oprea

examinînd admisibilitatea recursurilor declarate de Chilari Roman prin intermediul avocatului Bortă Ghenadie și Ministerul Justiției al RM,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Chilari Roman împotriva Ministerului Justiției al RM, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Pașa Nicolae și Consiliul municipal Chișinău cu privire la constatarea încălcării dreptului la executare în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 5 octombrie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de Chilari Roman, admis apelul declarat de Ministerul Justiției al RM, fiind modificată hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 3 aprilie 2017,

A C O N S T A T A T:

La 22 decembrie 2016, Chilari Roman a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al RM, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Pașa Nicolae și Consiliul municipal Chișinău cu privire la constatarea încălcării dreptului la executare în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea pretențiilor reclamantului a indicat că prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 2 august 2011, s-a dispus obligarea Consiliului municipal Chișinău să acorde spațiu locativ lui Chilari Roman și familiei acestuia, conform normelor locative în vigoare.

Prin încheierea executorului judecătoresc Nicolae Pașa nr. 019-905/11 din 7 octombrie 2011, a fost primită spre executare și intentată procedura de executare nr. 019-905/11 în baza documentului executoriu nr. 3-2940/11 din 2 august 2011, emis în baza hotărîrii Curții de Apel Chișinău susmenționate.

Încheierea executorului judecătoresc Nicolae Pașa nr. 019-905/11 din 7

octombrie 2011 a fost recepționată de Consiliul municipal Chișinău, care prin intermediul viceprimarului mun. Chișinău, Vladimir Coteț a comunicat prin scrisoarea nr. 08-5568 din 31 octombrie 2011, că Consiliul municipal Chișinău a depus recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 2 august 2011 și doar după pronunțarea unei hotărâri definitive și irevocabile, Consiliul municipal Chișinău se va conforma acesteia.

Chilari Roman a specificat că recursul Consiliul municipal Chisinau a fost restituit ca depus tardiv prin încheierea Curtii Supreme de Justice din 15 februarie 2012. Prin dispoziția viceprimarului mun. Chișinău, Vladimir Cotel, nr. 1002-01 din 26 noiembrie 2013 cu privire la executarea hotărârii instanței de judecată, s-a pus în sarcina Direcției Generale Locativ Comunale și Amenajare a Consiliului municipal Chișinău, să elibereze lui Chilari Roman și membrilor familiei acestuia (soția și fiica), ordinul de repartitie pentru domiciliere permanentă în ap. 11 cu 2 camere, suprafața locativa de 30,4 m² din str. A. Puskin nr. 37, mun. Chișinău.

Totodată reclamantul a mai indicat că prin încheierea executorului judecătoresc Nicolae Pașa nr. 019-301r/13 din 2 decembrie 2013 a fost obligată Direcția Generală Locativ Comunală și Amenajare a Consiliului municipal Chișinău să elibereze lui Chilari Roman, ordinul de repartitie pentru domiciliere permanentă în ap. 11, cu 2 odăi, cu suprafața locativă de 30,4 m² din str. A. Pușkin nr. 37, conform dispoziției viceprimarului Vladimir Coteț nr. 1002-01 din 26 noiembrie 2013.

În susținerea pretențiilor invocate în cererea de chemare în judecată Chilari Roman a mai precizat că Direcția Generală Locativ Comunală și Amenajare a Consiliului municipal Chișinău, la 18 martie 2014, a depus o contestație împotriva actului executorului judecătoresc, solicitand anularea încheierii executorului judecătoresc Nicolae Pașa nr. 019-301r/13 din 2 decembrie 2013, prin care a fost obligată să elibereze ordin de repartitie lui Chilari Roman, contestația respectivă fiind respinsă ca neîntemeiată prin încheierea Judecatoriei Botanica, mun. Chișinău din 3 iunie 2014, menținută prin decizia Curtii de Apel Chișinău din 31 iulie 2014.

Reclamantul a punctat că prin încheierea privind încetarea procedurii de executare nr. 019-301 r/13 din 5 decembrie 2016, executorul judecătoresc Pașa Nicolae a încetat procedura de executare intentată în baza documentului executoriu nr. 2-2940/11 din 2 august 2011.

Pentru perioada lezării dreptului legal privind asigurarea cu spațiu locativ, Roman Chilari a suportat un prejudiciu moral, întrucât a fost nevoit, împreună cu familia sa să locuiască la gazdă, la rude, fiindu-i cauzat stres și frustrare.

Solicită Chilari Roman constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii Curții de Apel Chișinau din 2 august 2011, prin care s-a obligat Consiliul municipal Chișinău să acorde spațiu locativ lui Chilari Roman și familiei acestuia, încasarea din bugetul de stat în beneficiul lui Chilari Roman suma de 3000 Euro, convertiți în valuta națională la data executării hotărârii, cu titlu de prejudiciu moral și a cheltuielilor de asistență juridică în suma de 4000 lei.

Prin hotărârea Judecatoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 3 aprilie 2017, cererea de chemare în judecată depusă de Chilari Roman împotriva Ministerului Justiției al

RM, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Pașa Nicolae și Consiliul municipal Chișinău cu privire la constatarea încălcării dreptului la executare în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată a fost admisă parțial. A fost constatată încălcarea dreptului reclamantului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 2 august 2011. S-a dispus încasarea din bugetul de stat, prin intermediul Ministerului Justiției al RM a sumei de 25000 lei, cu titlu de prejudiciu moral și suma de 2000 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată. În rest, pretențiile înaintate de Chilari Roman au fost respinse, ca neîntemeiate (f.d. 65, 69-77).

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a concluzionat că cerințele invocate în cererea de chemare în judecată se încadrează parțial în prevederile legii.

La 5 aprilie 2017, Chilari Roman a depus apel solicitând admiterea apelului, casarea hotărîrii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie admisă integral.

Manifestînd dezacord față de hotărîrea instanței de fond, Ministerul Justiției al RM a contestat-o cu apel, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 5 octombrie 2017 a fost respins apelul declarat de Chilari Roman, admis apelul declarat de Ministerul Justiției al RM, fiind modificată hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 3 aprilie 2017, micșorînd cuantumul despăgubirilor morale acordate lui Chilari Roman, de la suma de la 25000 lei, pînă la suma de 15000 lei. În rest, hotărîrea primei instanțe a fost menținută (f.d. 109, 110-116).

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că prima instanță a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, însă incorect a stabilit cuantumul despăgubirilor morale.

Invocînd ilegalitatea deciziei instanței de apel, la 21 noiembrie 2017, Chilari Roman prin intermediul avocatului Bortă Ghenadie fiind împuternicit prin mandatul nr. 1000527 din 21 decembrie 2016 (f.d. 3) a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel, cu modificarea hotărîrii primei instanțe.

În motivarea recursului s-a invocat că atît instanța de apel, cît și prima instanță nu au constatat toate circumstanțele importante pentru soluționarea corectă a pricinii, fiind aplicate eronat normele de drept material și încălcate normele de drept procedural.

La 28 noiembrie 2017, manifestînd dezacord față de decizia instanței de apel Ministerul Justiției al RM a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie respinsă.

În motivarea recursului Ministerul Justiției al RM s-a invocat că atît instanța de apel, cît și prima instanță nu au constatat toate circumstanțele importante pentru soluționarea corectă a pricinii,

Totodată, recurentul a punctat asupra faptului că Consiliul municipal Chișinău a dat dovadă de rea-credință și s-a opus executării documentului executoriu.

Instanța de recurs constată că la dosar este anexată scrisoarea Curții de Apel Chișinău din 7 noiembrie 2017, prin care a fost expediată copia decizie instanței de apel în adresa părților (f.d 117), fiind recepționată de către Ministerul Justiției al RM la 16 noiembrie 2017 (f.d. 130).

La dosar nu sunt anexate probe care ar certifica data recepționării de către Chilari Roman a copiei deciziei recurate.

Potrivit art. 434 CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Prin urmare, Colegiul consideră recursurile ca fiind declarate în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) CPC, după parvenirea dosarului un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acestuia.

La 2 februarie 2018, în adresa intimațiilor a fost expediată copia recursurilor, însă pînă la data stabilită pentru examinarea admisibilității recursurilor, în adresa Curții Supreme de Justiție nu a parvenit referința prin care intimații sa-și expună poziția față de temeiurile invocate în cererile de recurs.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele cauzei civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de Chilari Roman prin intermediul avocatului Bortă Ghenadie și Ministerul Justiției al RM sînt inadmisibile din următoarele considerente.

Verificînd motivele de casare invocate în cererile de recurs, Colegiul atestă că recurenta indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatoare și au constatat circumstanțele cauzei.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursurile în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurenților la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în cererile de recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificîndu-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurenți nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe când în recursurile declarate de Chilari Roman prin intermediul avocatului Bortă Ghenadie și Ministerul Justiției al RM asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate de Chilari Roman prin intermediul avocatului Bortă Ghenadie și Ministerul Justiției al RM, ca inadmisibile.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

D I S P U N E:

Recursurile declarate de Chilari Roman prin intermediul avocatului Bortă Ghenadie și Ministerul Justiției al RM se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecător

Tatiana Vieru

Judecători

Maria Ghervas

Iuliana Oprea