

prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana)
Judecător: I.Chironeț
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: L.Bulgac, Gr.Dașchevici, Gîrbu Silvia

dosarul nr. 2r-257/18

DECIZIE

21 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Luiza Gafton
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de către Rusu Vitalie,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Berzan Petru
împotriva lui Rusu Vitalie cu privire la atribuirea în proprietate a bunului imobil și
compensarea cheltuielilor de judecată,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 7 decembrie 2017, prin care a
fost restituit apelul declarat de către Rusu Vitalie, ca fiind depus în afara termenului
legal

c o n s t a t ă :

La 26 iunie 2015, avocatul Pruteanu Vasile în interesele lui Berzan Petru a depus
cerere de chemare în judecată împotriva lui Rusu Vitalie cu privire la stabilirea modului
de partajare a bunului imobil și compensarea cheltuielilor de judecată.

Reclamantul în motivarea acțiunii s-a indicat că în baza hotărârii Judecătoriei
Ciocana, mun. Chișinău din 18 octombrie 2010, deține $\frac{3}{4}$ cote-părți din apartamentul nr.
XXXX din XXXX, cu nr. cadastral XXXX, în temeiul contractului de donație nr. 65935
din 10 octombrie 2011, $\frac{1}{4}$ cotă-parte din apartamentul nr. XXXX din str. XXXX, cu nr.
cadastral XXXX, iar Rusu Vitalie deține $\frac{1}{4}$ cotă-parte din bunul imobil enunțat.

Berzan Petru relatează că fiind în imposibilitate de a diviza 2 bunuri imobile
separate, la 26 mai 2015 s-a adresat pârâtului cu o cerere în formă scrisă, prin care a
solicitat să-i vândă la preț negociabil $\frac{1}{4}$ cotă-parte deținută din bunul imobil, or, să
procure Rusu Vitalie la preț negociabil $\frac{3}{4}$ cote-părți din apartamentul menționat, însă
această cerere a fost lăsată fără răspuns.

În drept, reclamantul și-a întemeiat prezenta acțiune în baza art. art. 345 alin.(1),
346 alin. (1), 357 alin. (1) și 361 alin. (2) ale Codului civil.

Solicită Berzan Petru, prin cererea de chemare în judecată și cererea de
modificare a pretențiilor, atribuirea în proprietatea lui a bunului imobil în întregime, și
anume, apartamentul nr. XXXX din str. XXXX, cu nr. cadastral XXXX și încasarea

sulteii bănești ce reprezintă $\frac{1}{4}$ cotă-parte din costul bunului imobil în folosul lui Rusu Vitalie.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău (sediul Ciocana) din 17 februarie 2017, a fost admisă acțiunea înaintată de avocatului Pruteanu Vasile în interesele lui Berzan Petru. A fost încetat dreptul de proprietate pe cote-părți între coproprietarii Berzan Petru și Rusu Vitalie asupra apartamentului nr. XXXX din str. XXXX și a fost atribuit în proprietate exclusivă lui Berzan Petru, apartamentul nr. XXXX din str. XXXX, înregistrat sub numărul cadastral XXXX. S-a încasat de la Berzan Petru în beneficiul lui Rusu Vitalie sulta bănească în mărime de 161 325 lei, ce constituie contravaloarea a $\frac{1}{4}$ cotă-parte din apartamentul nr. XXXX din str. XXXX, înregistrat sub numărul cadastral XXXX. Hotărârea, în această parte, servește temei pentru Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, filiala Întreprinderii de Stat "Cadastru" de a introduce modificări în Registrul bunurilor imobile. S-a încasat de la Berzan Petru în folosul statului taxa de stat în mărime de 14 519, 25 lei și de la Rusu Vitalie în folosul statului taxa de stat în mărime de 4 839,75 lei.

La 22 august 2017, Rusu Vitalie a depus apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău (sediul Ciocana) din 17 februarie 2017, iar la 27 noiembrie 2017 a depus apel motivat, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și restituirea cauzei la rejudecare. (f.d. 162, 182-184)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 7 decembrie 2017 a fost restituit apelul declarat de către Rusu Vitalie împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău (sediul Ciocana) din 17 februarie 2017, ca fiind depus în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen. (f.d. 192-194)

La 13 februarie 2018 Rusu Vitalie a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 7 decembrie 2017, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel.

În motivarea recursului a indicat că despre existența hotărârii din 17 februarie 2017 a cunoscut la 15 august 2017, prin intermediul tatălui său.

Recurentul a menționat că în ședința de judecată nu a fost prezent, deoarece nu a cunoscut despre data examinării cauzei.

Mai mult, relatează recurentul că referirile instanței de apel la avizele de recepție denotă că acestea au fost expediate de mai multe ori și recepționate de către alte persoane, nu de către destinatar.

Astfel, recurentul consideră că instanța de apel eronat a aplicat prevederile art. 379 CPC, deoarece prin intermediul tatălui său, Rusu Nicolae a comunicat imposibilitatea prezentării în proces, deoarece se afla peste hotare, iar instanța urma să acorde un termen și să împuternicească un avocat și/sau să participe personal în ședința de judecată, în vederea solicitării repunerii în termen a apelului, însă a fost lipsit de acest drept.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele cauzei atestă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa recurentului la 22 ianuarie 2018, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire nr. 850 (f. d. 195), însă date cu privire la recepționarea acesteia lipsesc.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 13 februarie 2018, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

La caz se constată că prin încheierea din 7 decembrie 2017, Curtea de Apel Chișinău a dispus restituirea apelului declarat de către Rusu Vitalie împotriva hotărârii Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana) din 17 februarie 2017, ca fiind depus în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen. (f.d. 192-194)

Instanța de recurs reține că concluzia instanței de apel cu privire la depunerea apelului de către Rusu Vitalie, în afara termenului legal este justificată.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

După cum denotă actele dosarului, dispozitivul hotărârii Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana) din 17 februarie 2017, prin care a fost admisă acțiunea înaintată de către Berzan Petru, a fost pronunțat la 17 februarie 2017. (f.d. 140).

Iar, pentru ședințele de judecată din 18 decembrie 2015, 15 martie 2016, 27 aprilie 2016, 20 iunie 2016, 14 septembrie 2016, 3 noiembrie 2016, 16 februarie 2017 recurentul Rusu Vitalie și avocatul acestuia, Arhiliuc Gheorghe au fost citați în mod legal, iar la unele din ședințe, avocatul a fost prezent. (f.d. 35, 60, 66, 78, 83,93-94, 138)

La fel, actele dosarului atestă că prin scrisoarea din 17 februarie 2017 cu nr. 2-2667/2015, Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana) a expediat în adresa recurentului Rusu Vitalie și reprezentantului, avocatul Arhiliuc Gheorghe, copia dispozitivului hotărârii din 17 februarie 2017. (f. d. 141).

Mai mult, prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei se confirmă că avocatul recurentului, Arhiliuc Gheorghe împuternicit în baza mandatului seria MA nr. 0911571 din 10 martie 2016 (f.d. 50) a recepționat copia dispozitivului hotărârii la 17 februarie 2017 (f.d. 142), iar de către recurentul Rusu Vitalie scrisoarea nu a fost reclamată. (f.d. 151-152)

Din materialele cauzei reiese și faptul că la 17 august 2017, Rusu Vitalie a depus o cerere la Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana) prin care a solicitat eliberarea hotărârii adoptată în cauza civilă dată (f. d.156), iar prin scrisoarea din 29 august 2017, Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana) a expediat în mod repetat copia dispozitivului hotărârii din 17 februarie 2017. (f.d. 157)

Cu toate acestea, la 22 august 2017, Rusu Vitalie a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, respectiv cu încălcarea termenului prevăzut de art. 362 alin. (1) CPC. (f.d. 162). Or, în interpretarea corectă a prevederilor art. 362 alin. (1)

CPC este de înțeles că termenul de declarare a apelului curge de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Prin urmare, legislația nu prevede alte excepții privitor la termenul de declarare a apelului.

În această ordine de idei, instanța de recurs respinge afirmația recurentului cu referire la faptul că despre existența hotărârii din 17 februarie 2017 a cunoscut la 15 august 2017, prin intermediul tatălui său, or, dânsul cunoștea despre examinarea cauzei respective și urma să întreprindă măsuri în vederea prezentării în ședința de judecată, iar ulterior să cunoască și despre soluția adoptată de instanță.

În acest context se reține că argumentul recurentului cu privire la faptul că nu a cunoscut despre data examinării cauzei, or, materialele cauzei denotă contrariul, și anume că recurentul Rusu Vitalie și avocatul acestuia, Arhiliuc Gheorghe a fost citat de nenumărate ori pentru ședințele de judecată, însă nu s-au prezentat.

Nu poate fi reținut și se respinge argumentul invocat de recurent precum că dânsul aflându-se peste hotare s-a aflat în imposibilitate de a se prezenta în ședința de judecată a instanței de apel personal în vederea solicitării repunerii în termen a apelului sau eventual de a împuternici un avocat și a fost lipsit de acest drept. Or, dânsul nu a fost lipsit de dreptul de a solicita repunerea în termen la depunerea cererii de apel nemotivată și cererii de apel motivată, iar la materialele cauzei se regăsește mandatul avocațial seria MA nr. 0911571 din 10 martie 2016 (f.d. 50) prin care împuternicește avocatul Arhiliuc Gheorghe să-i reprezinte interesele.

Respectiv, prin înaintarea apelului împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău (sediul Ciocana) din 17 februarie 2017 abia la 22 august 2017, recurentul și-a exercitat dreptul său cu încălcarea termenului legal, care de natură atrage decăderea dreptului de a exercita calea de atac a apelului și justifică în speță, admiterea excepției tardivității apelului și în consecință, atrage restituirea acestuia ca fiind depus cu omiterea termenului de prescripție.

În acest context, instanța de recurs consideră că la caz soluția instanței de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în instanța de fond și ar leza, în acest mod principiul securității raporturilor juridice.

În hotărârea CEDO pronunțată în cauza Ponomaryov vs Ucraina (3 aprilie 2008), Curtea Europeană a notat că deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși, reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o decizie care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

De altfel, reglementări similare au fost statuate de către înalta Curte și în cauzele Ceachir vs Moldova, Popov vs Moldova și Melnic vs Moldova, în care s-a menționat că, prin neaducerea vre-unui motiv pentru prelungirea termenului de depunere de către

părți a unui act procedural, instanțele judecătorești naționale au încălcat dreptul la un proces echitabil.

Față de cele ce preced și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către recurent sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 7 decembrie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Rusu Vitalie.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 7 decembrie 2017, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Berzan Petru împotriva lui Rusu Vitalie cu privire la atribuirea în proprietate a bunului imobil și compensarea cheltuielilor de judecată, prin care a fost restituit apelul declarat de către Rusu Vitalie, ca fiind depus în afara termenului legal

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Luiza Gafton

Tamara Chișca-Doneva