

## ÎNCHEIERE

21 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,  
judecători

Iulia Sîrcu  
Ion Druță, Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea Comercială “Bobul de Aur” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 17 ianuarie 2017,

### c o n s t a t ă :

La data de 03 noiembrie 2016, SC “Bobul de Aur” SRL a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură solicitând anularea actului de inspecție și control în teren nr.317/is din 02 decembrie 2015 și obligarea Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură de a examina repetat cererea SC “Bobul de Aur” SRL privind solicitarea sprijinului financiar.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 18 iunie 2015, SC “Bobul de Aur” SRL a depus la Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, cererea de solicitare a sprijinului financiar nr.1.3/1507 OC 207, conform prevederilor măsurii nr.1.3 “Stimularea investițiilor pentru procurarea tehnicii și utilajului agricol

convențional”, din Regulamentul privind modul de subvenționare a producătorilor agricoli pentru anul 2015 aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 352 din 10 iunie 2015.

În temeiul cererii depuse a fost întocmit actul de inspecție și control în teren nr.317/is din 02 decembrie 2015, prin care s-a concluzionat că cererea urmează a fi respinsă, iar dosarul de subvenționare transmis spre arhivă.

Consideră reclamantul, că actul de inspecție și control în teren nr.317/is din 02 decembrie 2015 este ilegal și contravine legii și regulamentelor invocând prevederile art. 16 din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000.

Indică reclamantul că, după depunerea cererii nominalizate de deschidere a dosarului subvențional, în temeiul ordinului nr.09/is din 14 septembrie 2015 a fost aprobat graficul de inspecție și control în teren. În conformitate cu pct. 10 al anexei nr.1 al ordinului nominalizat, inspecția asupra veridicității documentelor anexate la dosarul de subvenționare, urma a fi efectuată la data de 28 septembrie 2015, de către Chicuș Alexei și Dima Sergiu. În cadrul inspecției și controlului pe teren, grupul de lucru din cadrul Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură au verificat existența investiției și anume combina de model John Deere, care constituia obiect al investiției, solicitând în original documentația contabilă. Din motiv că administratorul SC “Bobul de Aur” SRL, Nuca Alexei, la acel moment se afla într-o deplasare de serviciu în afara țării, nu a fost posibilă prezentarea documentelor solicitate de membrii grupului de lucru.

În rezultat, aceștia au întocmit actul de inspecție și control în teren prin care au stabilit că, de fapt investiția este efectuată în raionul Edineți și nu în satul Rediul Mare, raionul Ocnița. Au mai indicat că nu au fost prezentate spre verificare originalele ordinului de plată nr.1 din 28 august 2014, factura fiscală Seria XA nr.2312637 din 24 noiembrie 2014, actele de luare la evidență contabilă, actele pentru dreptul de posesie a terenurilor, propunând respingerea cererii și transmiterea spre arhivare a dosarului subvențional.

Afirmă că la 24 decembrie 2015, administratorul SC “Bobul de Aur” SRL, Nuca Alexei a prezentat grupului de lucru documentele confirmative, fapt ce se confirmă prin cererea nr.950 din 24 decembrie 2015, cu solicitarea examinării repetate a dosarului menționat, la care până la moment nu a primit nici un răspuns.

Menționează că 16 septembrie 2016, s-a adresat repetat către Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură solicitând examinarea dosarului de subvenționare nr. 1.3/1507OC207 și informarea în legătură cu soluția adoptată la caz.

Sușține că ulterior, administratorului Nuca Alexei, i-a devenit cunoscut actul de inspecție și control în teren, întocmit la 02 decembrie 2015, din care considerente la 27 septembrie 2016 a înaintat repetat o cerere prin care a solicitat revocarea integrală a actului de inspecție și control în teren nr.317/is din 02 decembrie 2015, examinarea repetată a cererii privind acordarea sprijinului financiar și obligarea Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură de a examina repetat cererea SC “Bobul de Aur” SRL privind solicitarea sprijinului

financiar nr.1.3/1507OC207 cu acordarea subvenției în conformitate cu prevederile Regulamentului privind modul de subvenționare a producătorilor agricoli pentru anul 2015 aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 352 din 10 iunie 2015.

Drept temei de revocare a actului de inspecție și control, indică reclamantul dispozițiile Capitolului IV secțiunea 3 a Regulamentului prenotat și Ordinul nr.09/is din 14 septembrie 2015 cu privire la aprobarea graficului de inspecție.

Indică reclamantul că inspecția și controlul pe teren, au fost efectuate la 02 decembrie 2015, peste termenul prevăzut atât în pct. 185 din Regulament și în Ordinul nr.09/is din 14 septembrie 2015 cu privire la aprobarea graficului de inspecție.

În conformitate cu pct. 159 din Regulamentul privind modul de subvenționare a producătorilor agricoli pentru anul 2015 aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 352 din 10 iunie 2015, termenul de examinare a dosarelor nu va depăși 60 zile calendaristice din data recepționării acestora de către oficiul central al Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură.

Astfel, susține reclamantul că dosarul nr.1.3/1507OC207 a fost recepționat de către oficiul central al Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură la data de 28 iulie 2015, respectiv, termenul de examinare și verificare a dosarului menționat a constituit în total 124 zile (28 septembrie 2015- 02 decembrie 2015), fiind depășit cu 64 zile.

Mai mult ca atât consideră că un alt motiv de anulare a actului de inspecție și control în teren nr.317/is din 02 decembrie 2015, este că acesta a fost semnat de un alt angajat, ceea ce denotă o încălcare clară atât a Regulamentului cât și a ordinului, circumstanțe din care rezultă că ordinul Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură nu a fost executat, iar grupul de lucru nu corespunde celui aprobat.

Cere SC “Bobul de Aur” SRL anularea actului de inspecție și control în teren nr.317/is din 02 decembrie 2015 și obligarea Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură de a examina repetat cererea SC “Bobul de Aur” SRL privind solicitarea sprijinului financiar (f.d. 3-5).

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 17 ianuarie 2017, acțiunea a fost admisă integral, s-a anulat actul de inspecție și control nr.317/is din 02 decembrie 2015 al Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, s-a obligat Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură să examineze potrivit prevederilor legale cererea nr.1.3/1507OC207 depusă de SC “Bobul de Aur” SRL privind solicitarea a sprijinului financiar (f.d. 40, 42-47).

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a concluzionat că prin efectuarea controlului în teren la o altă dată decât cea indicată în graficul de inspecție, fără informarea în prealabil a reclamantului despre noul grafic de inspecție și fără comunicarea despre necesitatea documentelor ce urmau a fi prezentate, au fost încălcate prevederile Regulamentului privind modul de repartizare a mijloacelor fondului de subvenționare a producătorilor agricoli pentru anul 2015, aprobat prin Hotărârea de Guvernului nr. 352 din 10 iunie 2015.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 01 februarie 2017, Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură a declarat apel împotriva Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 17 ianuarie 2017, solicitând admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 17 ianuarie 2017 și emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii (f.d. 50-51).

În motivarea apelului Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură a indicat că, concluziile primei instanțe, expuse în hotărâre, sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, iar înscrisurile și probele administrate și cercetate în ședința de judecată și care se conțin la materialele cauzei, nu justifică pe deplin pretențiile formulate de intimat, instanța nu a ținut cont de prevederile Regulamentului privind modul de repartizare a mijloacelor fondului de subvenționare a producătorilor agricoli, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 352 din 10 iunie 2015, care în pct. 9 și 10 prevede criteriile după care se determină eligibilitatea producătorului agricol. Totodată a invocat că instanța a neglijat prevederile Actului de inspecție și control pe teren nr. 317/is din 02 decembrie 2015, prin care dosarul de subvenționare nr.1.3/15070C207 a fost declarat neeligibil, fiind constatate unele neconformități.

A mai indicat că, Direcția inspecție și control pe teren verifică suplimentar documentele prezentate în cererea de acordare a sprijinului financiar și se expune asupra veridicității acestora, iar inspecția și controlul în teren, reprezintă o procedură de verificare mai amplă de către grupul de lucru, a actelor prezentate, inclusiv a actelor contabile, anexate la dosarul de subvenționare și totodată, verificarea, la fața locului, a obiectului investiției, până la data autorizării dosarului.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2017, a fost respins apelul declarat de Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură și s-a menținut hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 17 ianuarie 2017 (f.d. 76, 77-90).

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că prima instanță a dat o apreciere completă, obiectivă și justă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și a aplicat corect normele de drept material și procedural, în consecință adoptând o hotărâre legală și întemeiată.

Invocând ilegalitatea deciziei instanței de apel, la 22 ianuarie 2018, Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2017 și a hotărârii Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 16 noiembrie 2017, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii ca neîntemeiată.

Instanța de recurs constată că la 13 decembrie 2017 Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa participanților la proces copia deciziei motivate din 16 noiembrie 2017 (f.d. 91).

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Astfel, prin prisma dispoziției citate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat la 22 ianuarie 2018 împotriva deciziei instanței de apel din 16 noiembrie 2017, în termen, în cazul în care copia deciziei motivate a fost expediată părților la 13 decembrie 2017, iar la materialele cauzei se regăsește dovada recepționării de către recurent a acesteia.

În motivarea recursului Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, a indicat că, consideră decizia instanței de apel, neîntemeiată și ilegală deoarece instanța de apel a aplicat în mod eronat legea.

Susține că, decizia instanței de apel este neîntemeiată și deoarece la emiterea acesteia instanța de apel nu a ținut cont de prevederile pct. 182, subpct. 2 din Regulamentul privind modul de repartizare a mijloacelor fondului de subvenționare a producătorilor agricoli pentru anul 2015, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 135 din 10 iunie 2016, excluzând din competența Direcției inspecții și control pe teren a Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, obligația de a efectua inspecția suplimentară a obiectului investiției.

A mai indicat că la emiterea deciziei contestate instanța de apel nu a ținut cont de prevederile pct. 9 și 10 din Regulament, în conformitate cu care, pentru a fi eligibil, producătorul agricol trebuie să corespundă obiectivelor operaționale și domeniilor de acțiune aferente fiecărei măsuri de sprijin financiar.

Consideră recurentul că, faptul că componența finală a grupului de lucru a fost modificată, întrucât specialistul principal al Direcției inspecții și control pe teren, Chicuș Alexei a fost implicat în alte acțiuni, nu presupune apariția cărorva consecințe asupra competenței de ordin procedural și material a grupului de lucru nou format, dat fiind faptul că în atribuțiile acestuia, erau expres stabilite verificările la fața locului a obiectului investiției.

Invocând ilegalitatea deciziei contestate, a concluzionat recurentul că în procesul de examinare a dosarelor de subvenționare conform procedurii stabilite de lege, cuantumul sprijinului financiar alocat poate să difere de cuantumul sprijinului financiar solicitat de către solicitantul de subvenții.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 09 februarie 2018, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

SC “Bobul de Aur” SRL, prin intermediul avocatului Gubceac Dmitrii, prin referința depusă la 06 martie 2018 a solicitat respingerea recursului declarat de Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și

face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronate, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, menționează că, Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare a recursului prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții

Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Iulia Sîrcu

judecători

Ion Druță

Galina Stratulat