

prima instanță: S. Clima
instanța de apel: A. Minciuna, V. Sîrbu, V. Mihaila

dosarul nr. 2ra-548/18

ÎNCHEIERE

21 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Luiza Gafton

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Oleg Coroma

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Oleg Coroma împotriva lui Radu Bordeianu și Întreprinderii de Stat „Cadastru” cu privire la repararea prejudiciului moral, încasarea cheltuielilor de executare a hotărârii judecătorești și cheltuielilor de judecată

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 4 octombrie 2017 prin care a fost respins apelul declarat de Oleg Coroma ca neîntemeiat și menținută hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 11 mai 2017 prin care acțiunea a fost respinsă integral

constată:

La 29 martie 2017, Oleg Coroma a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Radu Bordeianu și ÎS „Cadastru” cu privire la repararea prejudiciului moral, încasarea cheltuielilor de executare a hotărârii judecătorești și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 21 august 2015 a fost admisă cererea de chemare în judecată a lui Oleg Coroma împotriva ÎS „Cadastru”, OCT Chișinău și Radu Bordeianu cu privire la contestarea actului administrativ.

Indică că pe parcursul pregătirii pricinii pentru examinarea cauzei, dânsul a suportat cheltuieli de judecată și anume, 51 lei pentru eliberarea extrasului din Registrul Bunurilor Imobile necesar pentru pregătirea actelor anexate la acțiunea înaintată, 51 lei pentru eliberarea extrasului din Registrul Bunurilor Imobile necesar pentru a stabili dacă a fost executată hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 21 august 2015 și 51 lei pentru eliberarea extrasului din

Registrul Bunurilor Imobile necesar pentru a controla dacă în final a fost executată hotărârea instanței de judecată din 21 august 2015 în legătură cu anularea deciziei ÎS „Cadastru” cu privire la introducerea modificărilor în Registrul Bunurilor Imobile din 1 martie 2013, ca ilegală.

Afirmă că în rezultat, a primit extrasul în care nu sunt indicate modificările conform hotărârii menționate.

Indică că deoarece ÎS „Cadastru” a ignorat hotărârea judecătorească din 21 august 2015, dânsul a fost nevoit să insiste asupra introducerii modificărilor în Registrul Bunurilor Imobile conform prevederilor din hotărârea menționată, suportând cheltuieli în mărime de 36 lei pentru multiplicarea documentelor necesare pentru intentarea acțiunii și 500 lei cheltuieli pentru asistență juridică.

Remarcă că urmare a acțiunilor pârâților, a suportat suferințe de ordin moral.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 90, 94, 96 CPC, art. 1398, 1416, 1422, 1423, 1424 Cod civil.

Solicită admiterea acțiunii, încasarea din contul lui Radu Bordeianu și ÎS „Cadastru” în mod solidar a cheltuielilor suportate pentru pregătirea pricinii pentru examinare în instanța de judecată, cheltuielilor de judecată, cheltuielilor de executare a hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 21 august 2015, în total în sumă de 689 lei și repararea prejudiciului moral în sumă de 10000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 11 mai 2017 a fost respinsă acțiunea integral.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 4 octombrie 2017 a fost respins apelul declarat de Oleg Coroma ca neîntemeiat și menținută hotărârea primei instanțe.

La 17 noiembrie 2017, Oleg Coroma a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și a deciziei recurate, emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia recurată și hotărârea primei instanțe, considerându-le ilegale și neîntemeiate.

Indică că aprecierea probelor a fost făcută în mod arbitrar de instanța de apel, fapt ce a dus la adoptarea unei decizii ilegale.

Menționează că respingerea pretenției cu privire la repararea prejudiciului moral, de asemenea, a fost făcută în mod arbitrar, fără o argumentare plauzibilă.

Astfel, hotărârea primei instanțe este una nemotivată, fapt ce constituie temei de casare a acesteia prin prisma prevederilor art. 6 din CEDO.

Susține că în instanța de apel a fost anexat, la cererea de apel motivat, bonul de plată a serviciilor juridice în mărime de 300 lei, în original, fiind solicitată compensarea acestor cheltuieli. Instanța de apel a omis să se pronunțe asupra acestei cerințe, deoarece lipsește originalul, fapt ce contravine cererii de apel și documentelor anexate la aceasta.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 4 octombrie 2017, în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Oleg Coroma nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Oleg Coroma, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Oleg Coroma ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de Oleg Coroma se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecători

Dumitru Mardari

Luiza Gafton