

prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Central)  
judecătorul: R. Țurcanu  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
judecători: Iu. Cimpoi, A. Danilov, I. Secrieru

## DECIZIE

21 martie 2018

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,  
judecătorul  
judecători

Svetlana Filincova,  
Nicolae Craiu, Dumitru Visternicean,

examinând cererea de recurs declarată de Cîrlig Sergiu prin intermediul reprezentantului, avocatul Matei Veaceslav, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2017,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cîrlig Sergiu împotriva Iacob Domniței cu privire la declararea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare,

#### c o n s t a t ă:

La 28 decembrie 2016 Cîrlig Sergiu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Domniței Iacob solicitând, declararea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare a autoturismul de model BMW 520, n/î KAI 418. (f.d. 4-8)

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 27 februarie 2017 cererea de chemare în judecată depusă de Cîrlig Sergiu împotriva Domniței Iacob cu privire la declararea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare a fost respinsă ca fiind neîntemeiată. (f.d. 132;135-140)

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 27 martie 2017 Cîrlig Sergiu a declarat apel, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii. (f.d. 143-153)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2017 nu a fost dat curs apelului declarat de Cîrlig Sergiu, apelantului fiind acordat termen până la 26 septembrie 2017 pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat pentru depunerea cererii de apel în sumă de 4 240 lei. (f.d. 161-163)

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 15 august 2017 Cîrlig Sergiu a declarat recurs, solicitând casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2017, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel. (f.d. 166-167)

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 11 octombrie 2017 a fost admis recursul declarat de Cîrlig Sergiu, casată încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2017, în partea prin care a fost acordat termen pentru achitarea taxei de stat la depunerea apelului în sumă de 4 240 lei. În această parte a fost pronunțată o nouă încheiere prin care lui Cîrlig Sergiu i-a fost acordat termen de 20 zile de la publicarea prezentei decizii pe site-ul Curții Supreme de Justiție, pentru achitarea taxei de stat la depunerea apelului în sumă de 212,50 lei. În rest încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2017 a fost menținută. (f.d. 172-176)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2017, a fost restituită cererea de apel declarată de Cîrlig Sergiu, pe motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile Curții Supreme de Justiție din 11 octombrie 2017. (f.d. 187-189)

Pentru a dispune astfel, Curtea de Apel Chișinău a reținut, că apelantul Cîrlig Sergiu cunoscând despre necesitatea prezentării dovezii a plății taxei de stat nu a prezentat înscrisul respectiv în termenul instituit.

Invocând ilegalitatea încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2017, Cîrlig Sergiu prin intermediul reprezentantului, avocatul Matei Veaceslav la 27 decembrie 2017 a contestat-o cu recurs solicitând, admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei spre rejudecare în ordinea de apel.

Pledând pentru admiterea cererii de recurs în sensul declarat, a indicat că, nu este de acord cu încheierea instanței de apel privind restituirea cererii de apel, pe motivul neexecutării în termen a indicațiilor instanței de recurs din 11 octombrie 2017, deoarece a achitat plata taxei de stat în sumă de 212,50 lei la 19 octombrie 2017. Mai mult ca atât, reprezentantul său, avocatul Matei Veaceslav la 18 decembrie 2017 prin intermediul cancelariei Curții de Apel a depus cerere prin care a solicitat amânarea examinării cauzei din 19 decembrie 2017, fiind antrenat în altă ședință de judecată.

Și-a întemeiat cererea de recurs în baza prevederilor art.424 alin.(2), 426 alin.(1). 427 lit.b), 429 alin. (2) CPC și art.1, 16, 13 CEDO.

Consideră încheierea recurată neîntemeiată și posibilă de a fi casată.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Astfel, prin prisma dispoziției citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat la 27 decembrie 2017 (f.d.210-212) împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2017 (f.d.187-189) este depus în termen, deoarece

copia încheierii a fost expediată părților la 21 decembrie 2017, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire nr.18619 a Curții de Apel Chișinău (f.d.190), însă la dosar nu sunt anexate probe care ar confirma recepționarea de către recurent a încheierii.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d) CPC, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 CPC și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea de apel dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

După cum se constată la caz, la 27 martie 2017, la depunerea apelului împotriva hotărârii Judecătoria Chișinău (sediul central) din 27 februarie 2017, Cîrlig Sergiu, a anexat ordin de încasare a numerarului nr. 061F-61000 prin care se atestă plata parțială a taxei de stat în sumă de 125 lei (f.d. 142, 143-153)

Drept urmare, prin încheierea din 13 iunie 2017, instanța de apel nu a dat curs apelului declarat de Cîrlig Sergiu, fiind-ui acordat termen până la 26 septembrie 2017 pentru prezentarea dovezii de achitare plății restante a taxei de stat pentru depunerea cererii de apel în sumă de 4 240 lei. (f.d. 161-163)

Colegiul menționează, că la 15 august 2017 la Curtea de Apel Chișinău a fost înregistrat recursul depus de Cîrlig Sergiu împotriva încheierii instanței de apel din 13 iunie 2017 și dosarul la o dată neconcretizată a fost expediat în adresa Curții Supreme de Justiție, pentru examinarea recursului.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 11 octombrie 2017 a fost admis recursul declarat de Cîrlig Sergiu, casată încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2017, în partea prin care a fost acordat termen pentru achitarea taxei de stat la depunerea apelului în sumă de 4 240 lei. În această parte a fost pronunțată o

nouă încheiere prin care lui Cîrlig Sergiu i-a fost acordat termen de 20 zile de la publicarea prezentei decizii pe site-ul Curții Supreme de Justiție, pentru achitarea taxei de stat la depunerea apelului în sumă de 212,50 lei. În rest încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2017 a fost menținută. (f.d. 172-176)

Colegiul mai constată, că în adresa participanților la proces, a fost trimisă citația, pentru 19 decembrie 2017, ora 11:00, conform căreia participanții sunt chemați la Curtea de Apel „în legătură cu examinarea cauzei civile Cîrlig Sergiu împotriva Iacob Domniței” în ordine de apel în baza cererii de apel depuse de Cîrlig Sergiu. (f.d. 179)

Citația nominalizată a fost recepționată de apelant la 2 noiembrie 2017, fapt confirmat prin semnătura acestuia din avizul de recepție nr.DS2100027461AS. (f.d. 181)

În ședința de judecată, apelantul fiind citat legal ni s-a prezentat, însă avocatul Matei Veaceslav a depus cerere de amânare a ședinței din 19 decembrie 2017. (f.d. 182)

Prin încheierea protocolară din 19 decembrie 2017 cerere de amânare a ședinței a fost respinsă. (f.d. 184)

Prin urmare, în temeiul art.369 alin.(1) lit. a) CPC, Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 19 decembrie 2017 a restituit apelul depus de Cîrlig Sergiu, din motivul neînlăturării în termen neajunsurilor stabilite prin decizia instanței de recurs din 11 octombrie 2017. (f.d. 186;187-189)

Colegiul subliniază, că indicațiile expuse în actul de dispoziție a instanței de judecată, în scopul înlăturării neajunsurilor stabilite, sunt obligatorii pentru participanții la proces, ultimii având obligația de a le executa în termenul stabilit și în volum deplin. În caz de imposibilitate obiectivă de a executa indicațiile, participanții la proces sunt obligați de a soluționa problema prin metodele prevăzute de legislația în vigoare. În caz de nerespectarea prevederilor legale și celor din actele de dispoziție judiciară, participanții la proces, vor suporta consecințele respective.

La caz, Cîrlig Sergiu, avea obligația de achita plata taxei de stat restantă în mărime de 212,50 lei în termen de 20 zile de la publicarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 11 octombrie 2017, pe site-ul Curții și de a prezenta Curții de Apel Chișinău dovada achitării taxei de stat, în original.

Nici până la 19 octombrie 2017, data ședinței de judecată în instanța de apel, nu a fost prezentată de către apelant-recurent dovada achitării plății restante a taxei de stat în mărime de 212,50 lei.

Mai mult ca atât, nu au fost invocate și prezentate careva probe veridice, ce a-r fi confirmat imposibilitatea prezentării aceste-i dovezi. Or, participanții la proces, trebuie să aibă o poziție activă, exercitată atât personal, cât și prin intermediul reprezentantului său.

În condițiile în care apelantul Cîrlig Sergiu nu a prezentat dovada achitării taxei de stat în original în termenul limită acordat de instanța de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră concluzia instanței de apel, privind restituirea apelului, întemeiată.

Instanța de recurs remarcă că, apelantul a beneficiat de termen suficient pentru a înlătura neajunsurile și urma să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (cauza Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a-și asigura drepturile sale de acces la instanță, fapt însă, ignorat cu desăvârșire de către ultimii.

În astfel de circumstanțe, Colegiul conchide că, instanța de apel întemeiat a restituit cererea de apel, având în vedere că apelantul-recurentul nu a întreprins vre-o acțiune de a prezenta dispoziția de plată a taxei de stat în original în instanța de apel.

La caz, sunt relevante și dispozițiile art. 56 alin. (2), (3) și 61 alin. (1) Codul de procedură civilă, în conformitate cu care, participanții la proces se bucură de drepturi procesuale egale și au obligații procesuale egale, cu unele excepții stabilite de lege în dependență de poziția pe care o ocupă în proces. Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Folosirea cu buna-credință a drepturilor procedurale, prezumă că partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligentă și să se intereseze de soarta dosarelor despre care cunosc cu certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea lor și să respecte termenele prevăzute de lege.

În acest context, instanța de recurs conchide că, atât Cîrlig Sergiu cât și reprezentantul lui, avocatul Matei Veaceslav s-au folosit cu rea-credință de drepturile procedurale, deoarece, urmau să se asigure, că dovada plății restante a taxei de stat va ajunge la instanța de apel în termen, cât să întreprindă toate măsurile necesare, de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin prezentarea dovezii plății taxei de stat în termenul și timpul stabilit.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că, încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2017 este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei, instanța de recurs o consideră legală și întemeiată, or, recurentul-apelantul nu a întreprins vre-o acțiune de a prezenta dovada plății taxei de stat în instanța de apel în ziua în care a expirat termenul pentru înlăturarea neajunsurilor.

Din considerentele expuse, sunt declarative și argumentele recurentului referitor la faptul că prin încheierea contestată au fost încălcat dreptul la un proces echitabil consacrat în art. 6 §1 CEDO.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, stabilind în jurisprudența degajată că, în situația în care legislația procesuală permite declararea apelului împotriva hotărârii instanței de fond, instanța superioară poate restricționa dreptul la apel doar dacă constată că apelul respectiv nu corespunde cerințelor legale aplicabile (speța Tudor-Comerț c. Moldovei, hotărârea din 04 noiembrie 2008, definitivă din 04 februarie 2009).

Colegiul relevă că soluția instanței de apel privind restituirea cererii de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că ține de obligația apelantului de a lua măsurile necesare privind protejarea dreptului său de acces la instanță (Cauza Van Harn vs Germania nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Luând în considerație cele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, fapt pentru care recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit.a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Cîrlig Sergiu prin intermediul reprezentantului, avocatul Matei Veaceslav.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cîrlig Sergiu împotriva Iacob Domniței cu privire la declararea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

judecători

Nicolae Craiu

Dumitru Visternicean