

prima instanță: Judecătoria Criuleni
Judecător: A.Cazacliu
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: Iu. Cimpoi, A.Danilov, I.Secieru

DECIZIE

21 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Luiza Gafton
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „New Next”,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Plamen Milanov
împotriva Întreprinderii Mixte „RNP Pharmaceuticals” Societate cu Răspundere
Limitată, Societate cu Răspundere Limitată „New Next” cu privire la recunoașterea
nulității contractelor de vânzare-cumpărare și de ipotecă, obligarea organului cadastral
de a modifica înscrisurile cu privire la dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile și
anularea înscrisurilor privind grevarea bunurilor imobile,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 ianuarie 2018, prin care s-a
respins cererea Societății cu Răspundere Limitată „New Next”, privind explicarea
deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2017

c o n s t a t ă :

La 23 februarie 2016, Plamen Milanov a depus cerere de chemare în judecată
împotriva ÎM „RNP Pharmaceuticals” SRL, SRL „New Next” cu privire la
recunoașterea nulității contractelor de vânzare-cumpărare și de ipotecă, obligarea
organului cadastral de a modifica înscrisurile cu privire la dreptul de proprietate asupra
bunurilor imobile și anularea înscrisurilor privind grevarea bunurilor imobile.

Reclamantul în motivarea acțiunii a invocat că prin intermediul Registrului
bunurilor imobile a cunoscut despre faptul că bunurile imobile cu nr. cadastrale XXXX,
XXXX și XXXX aflate în proprietatea ÎM „RNP Pharmaceuticals” SRL au fost
înstrăinate SRL „New Next” în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 2766 din 18
decembrie 2015.

Plamen Milanov a susținut că în calitatea sa de asociat, cu cota-parte de 33,34 %
din capitalul social a ÎM „RNP Pharmaceuticals” SRL nu a dat acordul la vânzarea
bunurilor imobile menționate, valoare căror depășesc suma de 32 000 000 lei.

Mai mult, bunurile imobile litigioase au fost ipotecate la BC „Moldova
Agroindbank” SA, care ulterior au fost ipotecate la BC „Moldindconbank” SA în
temeiul contractului de ipotecă investit cu formulă executorie nr. 2768 din 18 decembrie
2015 cu suma de 32 000 000 lei.

Reclamantul a relatat că atât contractul de vânzare-cumpărare nr. 2766, cât și contractul de ipotecă investit cu formulă executorie nr. 2768, au fost semnate în aceeași zi, la 18 decembrie 2015, și tot în aceeași zi au fost înregistrate la OCT Criuleni în Registrul bunurilor imobile.

Afirmă că unicul asociat al SRL „New Next” este Rotar Ruslan, care este și unul din asociații ÎM „RNP Pharmaceuticals” SRL, de rând cu Bideac Nicolae, care a acționat în detrimentul companiei, semnând ilegal contractul de vânzare-cumpărare .

Ca urmare, Plamen Milanov s-a adresat OCT Criuleni, precum și BC „Moldova Agroindbank” SA cu cereri, în vederea obținerii copiilor de pe contracte și a actelor ce au stat la baza încheierii acestora, însă s-a refuzat în satisfacerea cererilor, invocând secretul comercial și bancar, comunicându-i că informația poate fi eliberată doar persoanei împuternicite ÎM „RNP Pharmaceuticals” SRL sau la solicitarea instanței de judecată.

Concomitent a notat că s-a adresat cu cereri, administratorului ÎM „RNP Pharmaceuticals” SRL, Bideac Nicolae și BC „Moldindconbank” SA cu privire la actele care au stat la baza perfectării contractului de vânzare-cumpărare nr. 2766 din 18 decembrie 2015 și contractului de ipotecă cu banca, însă cererile au fost lăsate fără răspuns.

În drept, și-a întemeiat cererea de chemare în judecată în baza art. art. 14, 57, 58 alin. (1), pct. 2 lit. d) ale Legii nr.135-XVI din 14 iunie 2007 privind societățile cu răspundere limitată, pct. pct. 7.5 lit. q), 7.6 și 7.7 ale Statutului ÎM „RNP Pharmaceuticals” SRL, art. art. 206 alin. (2), 207, 217, 219 și 220 ale Codului civil.

Plamen Milanov, prin cererea de chemare în judecată și cererea de concretizare a cerințelor din 11 noiembrie 2016 (f.d. 57) solicită, recunoașterea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare nr. 2766 din 18 decembrie 2015 încheiat între ÎM „RNP Pharmaceuticals” SRL și SRL „New Next”, și a contractului de ipotecă investit cu formulă executorie nr. 2768 din 18 decembrie 2015 cu suma de 32 000 000 lei încheiat între BC „Moldindconbank” SA și SRL „New Next”, obligarea OCT Criuleni să modifice înscrierile cu privire la dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile nr. cadastrale XXXX, XXXX și XXXX cu indicarea în calitate de proprietar al bunurilor imobile ÎM „RNP Pharmaceuticals” SRL și anularea înscrierilor, privind grevarea bunurilor imobile, cu dreptul de ipotecă înscris în temeiul contractului de ipotecă nr. 2768 din 18 decembrie 2015.

Concomitent prin cererea de chemare în judecată, iar ulterior prin cereri, a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare, privind aplicarea sechestrului asupra bunurilor imobile litigioase.

Prin încheierea Judecătoriei Criuleni din 8 decembrie 2016, a fost admisă cererea lui Plamen Milanov, privind asigurarea acțiunii și a fost aplicat sechestrul asupra bunurilor imobile din XXXX, XXXX cu nr. cadastrale XXXX, XXXX și XXXX (f.d. 70-71)

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 16 martie 2017 a admis recursul declarat de SRL „New Next”, a casat încheierea Judecătoriei Criuleni din 8 decembrie 2016 și a soluționat prin decizie problema în fond, prin care a respins cererea lui Plamen Milanov, privind aplicarea sechestrului pe bunurile imobile din XXXX, XXXX, cu nr. cadastrale XXXX, XXXX și XXXX. (f.d. 88-92)

La 2 noiembrie 2017, SRL „New Next” a depus o cerere în sensul art. 251 alin. (1) CPC, privind explicarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2017.

În susținerea cererii a invocat că urmează a fi explicat clar, dacă bunurile imobile mai pot fi gajate sau urmărite. (f.d. 180-181)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 ianuarie 2018, a fost respinsă cererea SRL „New Next”, privind explicarea deciziei din 16 martie 2017. (f.d.189-191)

La 31 ianuarie 2018, SRL „New Next” a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii, cu remiterea cauzei la rejudecare.

Pledând pentru admiterea recursului în sensul declarat, recurenta a reiterat motivele de fapt și de drept invocate în cererea privind explicarea deciziei.

Suplimentar a menționat că încheierea contestată este neîntemeiată și urmează a fi casată, deoarece a fost adoptată cu încălcarea art. 251 CPC.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la data comunicării încheierii.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 ianuarie 2018 la 31 ianuarie 2018, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei s-a constatat cu certitudine că, prin încheierea Judecătoriei Criuleni din 8 decembrie 2016, a fost admisă cererea lui Plamen Milanov, privind asigurarea acțiunii și a fost aplicat sechestrul asupra bunurilor imobile din XXXX, XXXX cu nr. cadastrale XXXX, XXXX și XXXX. (f.d. 70-71)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2017 a fost admis recursul declarat de SRL „New Next”, casată încheierea Judecătoriei Criuleni din 8 decembrie 2016, fiind soluționată prin decizie problema în fond, prin care a fost respinsă cererea lui Plamen Milanov, privind aplicarea sechestrului pe bunurile imobile din XXXX, XXXX, cu nr. cadastrale XXXX, XXXX și XXXX. (f.d. 88-92)

La 2 noiembrie 2017, SRL „New Next” a depus o cerere în sensul art. 251 alin. (1) CPC, privind explicarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2017, invocând că urmează a fi explicat clar, dacă bunurile imobile litigoase mai pot fi gajate sau urmărite. (f.d. 180-181)

Fiind investită cu examinarea cererii privind explicarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2017, Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 16 ianuarie 2018 a respins cererea SRL „New Next”, privind explicarea deciziei din 16 martie 2017.

Verificând materialele cauzei în raport cu criticile formulate în cererea de recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată legalitatea încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 ianuarie 2018, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 251 alin. (1) și (4) CPC, dacă sânt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces

sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii. Încheierea judecătorească privind explicarea hotărârii se supune recursului.

În același sens, potrivit art. 71 Cod de executare, dacă nu este clar sensul, extinderea sau modul de aplicare a dispozitivului hotărârii care urmează a fi executat sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, executorul judecătoresc poate solicita, din oficiu sau la cererea participanților la procedura de executare, instanței de judecată sau organului emitent explicarea hotărârii.

Raportând la caz normele sus-citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție sesizează că SRL „New Next” solicită explicarea sensului, extinderii, precum și a modului de aplicare a dispozitivului deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2017, în sensul că, dacă bunurile imobile, și anume, nr. cadastrale XXXX, XXXX și XXXX mai pot fi gajate sau urmărite.

Or, decizia Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2017, prin care a fost admis recursul declarat de SRL „New Next”, casată încheierea Judecătoriei Criuleni din 8 decembrie 2016 și a fost soluționată prin decizie problema în fond, prin care a fost respinsă cererea lui Plamen Milanov, privind aplicarea sechestrului pe bunurile imobile din XXXX, XXXX, cu nr. cadastrale XXXX, XXXX și XXXX, a cărei explicare se solicită, este expusă într-un mod suficient de clar și explicit, neclaritățile la capitolul sens și extindere a executării hotărârii, invocate de către SRL „New Next”, nu s-au confirmat.

Totodată, instanța de apel prin decizia emisă și-a expus în mod clar motivele care au stat la baza adoptării soluției, precum și norma legală aplicabilă speței, constatările relatate fiind certe și exprese, iar prin urmare nu s-a lăsat loc de interpretări. Or, din cererea înaintată de SRL „New Next”, privind explicarea deciziei din 16 martie 2017 nu rezultă vre-un temei de explicare a sensului, extinderii, precum și a modului de aplicare a dispozitivului deciziei.

De asemenea, evidențiază instanța de recurs, că cererea depusă de SRL „New Next” depășește cadrul legal menționat, deoarece după cum a menționat însăși SRL „New Next” în cererea de recurs, că bunurile imobile litigioase, așa cum a constatat instanța prin încheierea din 28 martie 2016, rămân în continuare grevate în favoarea BC „Moldinconbank” SA, ceea ce confirmă faptul că lipsesc careva circumstanțe noi care ar pune la îndoială posibilitatea executării unei eventuale hotărâri.

Mai mult, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Chișinău prin încheierea contestată, întemeiat a respins cererea privind explicarea deciziei, or, cerința recurentului este nejustificată și nu cade sub incidența prevederilor art. 251 CPC.

Față de cele ce preced și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și justificată, iar critica invocată de către recurentă nu constituie temei de admitere a recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 ianuarie 2018.

În conformitate cu art. 251, 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „New Next”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 ianuarie 2018, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Plamen Milanov împotriva Întreprinderii Mixte „RNP Pharmaceuticals” Societate cu Răspundere Limitată, Societate cu Răspundere Limitată „New Next” cu privire la recunoașterea nulității contractelor de vânzare-cumpărare și de ipotecă, obligarea organului cadastral de a modifica înscrisurile cu privire la dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile și anularea înscrisurilor privind grevarea bunurilor imobile, prin care s-a respins cererea Societății cu Răspundere Limitată „New Next”, privind explicarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2017.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Luiza Gafton

Tamara Chișca-Doneva