

## DECIZIE

21 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul – Valeriu Doagă  
Judecătorii – Tamara Chișca-Doneva, Luiza Gafton

examinând recursul declarat de reprezentantul Verei Caminschi, avocatul Maxim Todorov împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 19 ianuarie 2018, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de banca comercială „Moldova-Agroindbank”, societate pe acțiuni împotriva Verei Caminschi și Ninei Buyuklyu cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată,

### c o n s t a ț ă :

La 01 noiembrie 2016 banca comercială „Moldova-Agroindbank”, societate pe acțiuni (în continuare – BC „Moldova-Agroindbank” SA) a depus cerere de chemare în judecată împotriva Verei Caminschi și Ninei Buyuklyu, prin care a solicitat admiterea cererii, încasarea în mod solidar din contul Verei Caminschi și Ninei Buyuklyu a datoriei în sumă de 242996 de lei și a cheltuielilor privind achitarea taxei de stat în sumă de 7289,88 de lei (f.d.2-3).

Judecătoria Cahul, sediul central prin hotărârea din 23 noiembrie 2017 a admis parțial acțiunea. A încasat de la Vera Caminschi datoria conform contractului de credit nr. S 14041 din 03 martie 2014 în mărime de 223996 de lei și cheltuielile de judecată privind achitarea taxei de stat în mărime de 7289,88 de lei, în total suma de 231285,88 de lei. În rest, a respins acțiunea ca fiind neîntemeiată (f.d.172).

La 03 decembrie 2017, BC „Moldova-Agroindbank” SA a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul central din 23 noiembrie 2017, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri de admitere a cerințelor respinse (f.d.177).

La 26 decembrie 2017 reprezentantul Verei Caminschi, avocatul Maxim Todorov a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul central din 23 noiembrie 2017, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii (f.d.198).

Curtea de Apel Cahul prin încheierea din 19 ianuarie 2018 nu a dat curs cererii de apel din 03 decembrie 2017 depusă de BC „Moldova-Agroindbank” SA. A comunicat apelantului BC „Moldova-Agroindbank” SA despre necesitatea

prezentării dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 427,50 de lei și a motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, stabilindu-i-se termen de 20 de zile din momentul recepționării copiei de pe încheierea în cauză. A explicat apelantului BC „Moldova-Agroindbank” SA, că în cazul neîndeplinirii în termen a indicațiilor din încheiere, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită. Nu a dat curs cererii de apel din 26 decembrie 2017 depusă de avocatul Maxim Todorov, în interesele Verei Caminschi. A comunicat apelantei Verei Caminschi și reprezentantului acesteia, avocatului Maxim Todorov despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 5467,41 de lei și a motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, stabilindu-le termen de 20 de zile din momentul recepționării copiei de pe încheierea în cauză. A explicat apelantei Verei Caminschi și reprezentantului acesteia, avocatului Maxim Todorov, că în cazul neîndeplinirii în termen a indicațiilor din încheiere, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită (f.d.208-209).

La 13 februarie 2018 reprezentantul Verei Caminschi, avocatul Maxim Todorov a depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 19 ianuarie 2018, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii în partea încasării taxei de stat în sumă de 5467,41 de lei.

În motivarea recursului a invocat, că instanța de apel urma să scutească pe Vera Caminschi de la plata taxei de stat la depunerea apelului reieșind din art. 85 alin. (1) lit.a) din Codul de procedură civilă, deoarece obiectul litigiului constă în neexecutarea obligațiilor din contractul de credit încheiat cu un consumator, clauzele contractului fiind guvernate de Legea privind contractele de credit pentru consumatori nr. 202 din 12 iulie 2013.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de reprezentantul Verei Caminschi, avocatul Maxim Todorov urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei se desprinde, că încheierea Curții de Apel Cahul din 19 ianuarie 2018 (f.d. 208-209) a fost recepționată de reprezentantul Verei Caminschi, avocatul Maxim Todorov la 12 februarie 2018, fapt confirmat prin avizul de recepție nr.DS3909106424AS (f.d.226), iar recursul a fost declarat la 13 februarie 2018, ce reiese din amprenta sigiliului aplicată pe cererea de recurs (f.d.234). Din aceste circumstanțe, instanța de recurs reține că demararea căii de atac a fost exercitată în termen.

Verificând legalitatea încheierii Curții de Apel Cahul din 19 ianuarie 2018 prin prisma argumentelor invocate în recurs, Colegiul constată că aceasta a fost emisă în concordanță cu normele de drept material și procedural pertinente.

Conform art. 84 din Codul de procedură civilă, se impune cu taxă de stat

fiecare cerere de chemare în judecată (inițială și reconvențională), cererea intervenientului principal, cererea vizînd pricinile cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvenței, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărîrilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, precum și cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești.

În conformitate cu art. 85 alin.(4) din Codul de procedură civilă, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică este scutită de către judecător (de către instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

Conform art. 365 alin. (4) din Codul de procedură civilă, la cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

Articolul 3 alin. (1) lit. j) din Legea taxei de stat nr. 1216 din 03 decembrie 1992, pentru cererile de apel împotriva hotărîrilor instanțelor judecătorești în cazul litigiilor cu caracter patrimonial taxa de stat se calculează în mărime de 75 % din taxa calculată din suma contestată.

Colegiul relevă că, accesul liber la justiție este o parte componentă incipientă a dreptului la un proces echitabil, consacrat de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și presupune posibilitatea oricărei persoane de a se adresa direct și nemijlocit la o instanță de judecată, pentru apărarea drepturilor și intereselor legitime. Este unanim acceptat că dreptul de acces la justiție nu poate fi un drept absolut, ci unul care poate implica limitări, cît timp acestea sunt rezonabile și proporționale cu scopul urmărit.

Instanța de recurs menționează că, taxa de stat nu este un impediment al accesului liber la justiție, atît timp cît statul asigură aplicarea eficientă și uniformă a prevederilor normative referitoare la cuantumul taxei de stat, la scutirile de taxa de stat dispuse din oficiu ori la solicitarea persoanei interesate. Dreptul de acces la un tribunal consacrat de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului urmează a fi înțeles ca un drept de acces concret și efectiv, ceea ce determină instanța de judecată de a supune adresarea oricărei persoane în justiție cu o restricție pecuniară clară și concretă, evidențiind-o în conținutul încheierii de contestare a neajunsurilor la adresarea cu un instrument de atac, urmărind scopul de respectare a echilibrului între necesitatea asigurării bunei administrări în justiție și proporționalitatea unei astfel de restricții.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a accentuat în argumentarea soluției în cauza *Kreuz vs Polonia* (Cererea nr.28249/95), faptul că dreptul de acces la o instanță de judecată nu are un caracter absolut, fiind normal și dezirabil ca acesta să fie supus anumitor limitări, intrinseci forței de reglementare legislativă specifice oricărui stat de drept. Astfel, pot exista limitări de natură procedurală, precum imperativul parcurgerii unei proceduri prealabile și chiar limitări de natură financiară, precum impunerea unor taxe judiciare. Importantă rămîne însă rezonabilitatea acestor limitări, ele trecând limitele convenționale atunci când restricționează accesul la justiție în asemenea mod încât aduc atingere însăși esenței dreptului consacrat în beneficiul tuturor justițiabililor. În acest sens, este respinsă teza ce echivalează dreptul de acces la justiție cu gratuitatea actului de

justiție.

Din perspectiva celor menționate supra, Colegiul constată că, instanța de apel justificat a comunicat Verei Caminschi și reprezentantului acesteia, avocatul Maxim Todorov despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat.

Mai mult, obiectul acțiunii constă în neonorarea obligațiilor contractuale ce derivă din contractul de credit nr. S14041 din 03 martie 2014 (f.d.4-6), iar scutirea de la plata taxei de stat în sensul art. 85 alin. (1) lit.a) din Codul de procedură civilă, în sensul în care se invocă în cererea de recurs, are loc doar dacă acțiunea intentată are ca obiect protecția drepturilor consumatorilor în virtutea Legii privind protecția consumatorilor, or la caz nu sunt aplicabile dispozițiile respective.

Astfel, instanța de recurs apreciază alegațiile inserate în cererea de recurs ca fiind declarative, fără suport probator.

În concluzie, Colegiul reține ca fiind justă soluția instanței de apel de a nu da curs apelului declarat de reprezentantul Verei Caminschi, avocatul Maxim Todorov, deoarece la declararea apelului, lipsea dovada achitării taxei de stat.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea Curții de Apel Cahul din 19 ianuarie 2018 este întemeiată și legală, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de reprezentantul Verei Caminschi, avocatul Maxim Todorov și a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

A respinge recursul declarat de reprezentantul Verei Caminschi, avocatul Maxim Todorov.

A menține încheierea Curții de Apel Cahul din 19 ianuarie 2018 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de banca comercială „Moldova-Agroindbank”, societate pe acțiuni împotriva Verei Caminschi și Ninei Buyuklyu cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată .

Decizia este irevocabilă de la momentul emiterii.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Luiza Gafton