

ÎNCHEIERE

21 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Galina Stratulat
Ion Druță

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de Belinschii Dmitri,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „Red Union Fenosa” (succesor în drepturi Întreprinderea cu Capital Străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată) împotriva lui Belinschii Dmitri cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2017, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată propunerea de recuzare înaintată de Belinschii Dmitri judecătorului Curții de Apel Chișinău, Ion Muruianu, de la judecarea cauzei civile în ordine de apel,

c o n s t a t ă

La 04 mai 2017, SA „Red Union Fenosa” (succesor în drepturi ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL) a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Belinschii Dmitri, solicitând încasarea datoriei contractuale în sumă de 8849,64 lei, taxei de stat – 270 lei și cheltuielilor de asistență juridică – 1000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 13 iunie 2017, acțiunea a fost admisă integral. S-a încasat din contul lui Belinschii Dmitri în beneficiul SA „Red Union Fenosa” (succesor în drepturi ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL) suma de 8849,64 lei cu titlu de datorie, taxa de stat – 270 lei și cheltuielile de asistență juridică – 1000 lei.

La 26 iunie 2017, Belinschii Dmitri a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului și casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 13 iunie 2017.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Belinschii Dmitri, fiindu-i comunicat apelantului despre necesitatea depunerii apelului motivat și achitării taxei de stat în mărime de 199,11 lei, acordându-i pentru aceasta termen până la 22 noiembrie 2017. Totodată, apelantului i-a fost explicat că în cazul în care nu va lichida neajunsurile în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2017, a fost respinsă declarația de abținere a judecătorului Curții de Apel Chișinău, Ion Muruianu, de la examinarea cauzei în ordine de apel.

În aceeași zi, Belinschii Dmitri a înaintat propunere de recuzare judecătorului Curții de Apel Chișinău, Ion Muruianu.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2017, a fost respinsă ca neîntemeiată propunerea de recuzare înaintată de Belinschii Dmitri judecătorului Curții de Apel Chișinău, Ion Muruianu, de la judecarea cauzei civile în ordine de apel.

La 05 ianuarie 2018, Belinschii Dmitri a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2017, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii recurate, invocând ilegalitatea și netemeinicia acesteia.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426¹ lit. e) CPC, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

În conformitate cu art. 53 alin. (5) CPC, instanța decide asupra recuzării în camera de deliberare printr-o încheiere motivată, care nu se supune nici unei căi de atac decât o dată cu fondul hotărîrii sau al deciziei.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2017, contestată de Belinschii Dmitri, nu se supune nici unei căi de atac decât o dată cu fondul deciziei, fapt menționat expres și de către instanța de apel în dispozitivul respectivei încheieri și deci, conform legii, nu poate fi atacată cu recurs separat de decizie.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de Belinschii Dmitri, ca fiind depus împotriva unei încheieri ce nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

În conformitate cu art. art. 269-270, 426¹ lit. e) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de Belinschii Dmitri împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „Red Union Fenosa” (succesor în drepturi Întreprinderea cu Capital Străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată) împotriva lui Belinschii Dmitri cu privire la încasarea datoriei.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecător

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță