

Dosarul nr. 2rac-112/18

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru – V. Sandu,
Instanța de apel: CA Chișinău – A. Minciuna, V. Mihaila, V. Sîrbu

Î N C H E I E R E

21 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:
Președintele completului,
judecătorul
judecători

Tatiana Vieru,
Iuliana Oprea, Maria Ghervas,

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Asociația Profesională „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule”, reprezentată de avocatul Cotună Andrian,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Compania de Asigurări „Garanție” Societate pe Acțiuni împotriva Asociației Profesionale „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule”, intervenient accesoriu Ministerul Justiției cu privire la încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2017, prin care s-a respins apelul declarat de Asociația Profesională „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 31 iulie 2017,

C O N S T A T Ă :

La 19 septembrie 2016 CA „Garanție” SA s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva AP „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule”, solicitând încasarea prejudiciului material în mărime de 3915 lei, în ordine de subrogare și a cheltuielilor de judecată. (f.d. 3-5)

În motivarea cererii reclamanta a indicat că, la 05 iulie 2014, între CA „Garanție” SA și Compania RCT „NOBEL ILAC SNAY VE TICAPET ANONIM SIRKETI” a fost încheiat contractul de asigurare facultativă CASCO nr. xxxxx pentru autovehiculul xxxxx nr. de înmatriculare xxxxx.

La 19 iulie 2014 în or. Bender s-a produs accidentul rutier, în care a fost implicat autovehiculul asigurat xxxxx cu nr. de înmatriculare xxxxx și Renault Magnum cu nr. de înmatriculare xxxxx condus de Pușco Dumitru.

Potrivit dosarului administrativ vinovat de producerea accidentului rutier a fost recunoscut conducătorul automobilului Renault Magnum cu nr. de înmatriculare xxxxx condus de Pușco Dumitru, care la momentul accidentului rutier deținea polița de asigurare Carte verde nr. xxxxx cu perioada de valabilitate 25.03.2014 – 22.05.2015, emisă de Compania de Asigurări „Перша” din Ucraina.

În rezultatul accidentului rutier autovehiculul asigurat a fost parțial deteriorat, fiindu-i cauzat prejudiciu material în mărime de 3915 lei. Despăgubirea de asigurare a fost transferată pentru efectuarea lucrărilor de reparație la stația specializată de reparație auto SRL „Carauto Service”, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 531 din 24.09.2014 și factura fiscală seria FU nr. 6746058 din 24.09.2014.

Pe motiv că la momentul comiterii accidentului rutier persoana vinovată Pușco Dumitru deținea polița de asigurare Carte Verde nr. xxxxx cu perioada de valabilitate 25.03.2014-22.05.2015, emisă de Compania de Asigurări „Перша” din Ucraina, a fost înaintată reclamație de recuperare a prejudiciului material față de reprezentantul asiguratorului de răspundere civilă auto în Moldova – AP „Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule”. Prin răspunsul din 26 mai 2016 AP „Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule” a informat compania că actele referitoare la vinovăția părții implicate în accidentul rutier au fost întocmite de autorități neconstituționale ale Transnistriei și nu pot fi admise ca probe.

Consideră că argumentele expuse de AP „Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule” sunt neîntemeiate, ori Legea nr. 414-XVI din 22.12.2006 nu prevede refuzul în achitarea despăgubirii de asigurare pe un astfel de motiv. Potrivit art. 7 alin. (1) al Legii nr. 414-XVI din 22.12.2006 în cadrul asigurării obligatorii de răspundere civilă auto, cazul asigurat este accidentul produs de un autovehicul, al cărui posesor a îndeplinit obligația de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto, cu cauzarea prejudiciului.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 mai 2017 a fost atras în proces, în calitate de intervenient accesoriu Ministerul Justiției.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 31 iulie 2017 s-a admis cererea depusă de CA „Garanție” SA. S-a încasat de la AP „Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule” în beneficiul CA „Garanție” SA prejudiciu material în sumă de 3915 lei și taxa de stat în mărime de 270 lei. (f.d. 79, 84-89)

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 15 noiembrie 2017 a respins apelul declarat de către AP „Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule” și a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 31 iulie 2017. (f.d. 124, 125-130)

Nefiind de acord cu decizia instanțelor inferioare, la data de 24 ianuarie 2018 AP „Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule”, reprezentată de avocatul Cotună Andrian, a depus recurs, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2017 și a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 31 iulie 2017, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care a respinge integral acțiunea, precum și încasarea cheltuielilor pentru achitarea taxei de stat achitată în instanța de apel și de recurs în sumă totală de 337 lei. (f.d. 134-144)

În motivarea recursului reprezentantul recurenteii a invocat că la emiterea deciziei, instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material, nefiind aplicată legea care trebuia să fie aplicată, aprecierea probelor a fost arbitrară.

Consideră că soluția instanței de fond, menținută de instanța de apel, este neîntemeiată, ori prin admiterea acțiunii s-a admis un precedent, fiind admise în calitate de probe înscrisuri întocmite de organele de forță neconstituționale ale autoproclamatei Republici Moldovenești Nistrene, prin care s-a constatat culpa asiguratului în cauzarea accidentului rutier cât și s-a dispus încasarea în ordine de regres a despăgubirii de asigurare.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă, că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 15 noiembrie 2017, a fost expediată în adresa recurenteii, prin intermediul oficiului poștal cu scrisoare de însoțire nr. 17036 din 30.11.2017, însă confirmarea recepționării nu este la materialele cauzei. (f. d. 131)

În condițiile descrise instanța de recurs consideră că cererea de recurs din 24 ianuarie 2018 este depusă în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate a recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către AP „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule”, reprezentată de avocatul Cotună Andrian este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă, că recurenta indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanța de apel a apreciat înscrisurile probatorii și a constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Potrivit regulilor din Secțiunea a 2-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată, că argumentele invocate în recurs nu poate constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către AP „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule”, reprezentată de avocatul Cotună Andrian asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurenților la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de AP „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule”, reprezentată de avocatul Cotună Andrian, inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 270, 431 alin. (1), 433, lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE :

Recursul, declarat de către Asociația Profesională „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule”, reprezentată de avocatul Cotună Andrian, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tatiana Vieru

judecători

Iuliana Oprea

Maria Ghervas