

prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
judecătorul: S. Tirzu
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
judecătorii: A. Minciuna, V. Sîrbu, V. Mihaila

DECIZIE

21 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

Președintele ședinței,
judecătorul
judecători

Svetlana Filincova,
Nicolae Craiu, Dumitru Visternicean,

examinând cererea de recurs declarată de către Alhussein Mouneer Izzedin prin intermediul reprezentantului, avocatul Cebanaș Alexandru, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 octombrie 2017,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Alhussein Mouneer Izzedin împotriva Biroului de Migrațiune și Azil al Ministerului Afacerilor Interne, intervenient accesoriu Serviciul de Informații și Securitate cu privire la anularea actului administrativ,

c o n s t a ț ă

La 21 ianuarie 2016, Alhussein Mouneer Izzedin a depus cerere de chemare în judecată împotriva Biroului de Migrațiune și Azil al Ministerului Afacerilor Interne, intervenient accesoriu Serviciul de Informații și Securitate solicitând, repunerea în termen a cererii de chemare în judecată, anularea deciziei nr. 394/15/DR din 2 decembrie 2015, obligarea Biroului de Migrațiune și Azil al Ministerului Afacerilor Interne să emită decizia de recunoaștere a statutului de refugiat și eliberarea documentul constatator. (f.d. 4-9)

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 20 mai 2017 cererea de chemare în judecată depusă de către Alhussein Mouneer Izzedin a fost respinsă ca fiind depusă cu încălcarea termenului de prescripție. (f.d. 184, 187-190)

La 07 iunie 2017, Alhussein Mouneer Izzedin prin intermediul reprezentantului, avocatul Cebanaș Alexandru a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe. (f.d. 186)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 iulie 2017 nu a fost dat curs cererii de apel declarate de către Alhussein Mouneer Izzedin prin intermediul

reprezentantului, avocatul Cebanaș Alexandru, fiindu-i acordat apelantului un termen până la 18 octombrie 2017 ora 16.00, pentru depunerea cererii de apel motivate, totodată i-a fost explicat, că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită. (f.d.194-195)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 octombrie 2017 cererea de apel declarată de către Alhussein Mouneer Izzedin prin intermediul reprezentantului, avocatul Cebanaș Alexandru a fost restituită, pe motiv că nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel. (f.d. 205, 206)

Pentru a dispune astfel, Curtea de Apel Chișinău a reținut, că apelantul Alhussein Mouneer Izzedin prin intermediul reprezentantului, avocatul Cebanaș Alexandru nu a lichidat neajunsurile menționate în încheierea instanței de apel din 12 iulie 2017, cunoscând despre necesitatea prezentării apelului motivat nu a prezentat înscrisul respectiv în termenul instituit.

Invocând ilegalitatea acestei încheieri, la 13 decembrie 2017, Alhussein Mouneer Izzedin prin intermediul reprezentantului, avocatul Cebanaș Alexandru a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei pentru judecarea apelului.

În motivarea cererii de recurs a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerând-o neîntemeiată, pe motiv că a fost emisă cu încălcarea normelor de drept procedural.

Afirmă că avocatul Cebanaș Alexandru a depus o cerere de amânare a ședinței de judecată din 18 octombrie 2017, iar reprezentantul Biroului de Migrațiune și Azil al Ministerului Afacerilor Interne și Alhussein Mouneer Izzedin în ședința de judecată au fost prezenți.

Sușține, că colegiul civil instanței de apel a respins cererea lui Alhussein Mouneer Izzedin de a anexa la materialele cauzei apel motivat, deoarece examinarea cererii va fi amânată, pe motiv că judecătorul raportor nu mai activează la Curtea de Apel Chișinău. (f.d. 215)

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Astfel, prin prisma dispoziției citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat la 13 decembrie 2017, prin intermediul oficiului poștal (f.d.215, 216) împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 octombrie 2017 (f.d.206) este depus în termen, deoarece copia încheierii a fost înmănată lui Cebanaș Alexandru, reprezentantului recurentului la 28 noiembrie 2017, fapt confirmat prin recipisă anexată la materialele cauzei. (f.d. 207)

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d) CPC, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 CPC, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea de apel dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

După cum se constată la caz, la 07 iunie 2017, Alhussein Mouneer Izzedin prin intermediul reprezentantului, avocatul Cebanaș Alexandru a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe.

Ca urmare, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 iulie 2017 nu a fost dat curs cererii de apel declarate de către Alhussein Mouneer Izzedin prin intermediul reprezentantului, avocatul Cebanaș Alexandru, fiindu-i acordat apelantului un termen până la 18 octombrie 2017 ora 16.00, pentru depunerea cererii de apel motivate, totodată i-a fost explicat apelantului că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită. (f.d.194-195)

Ședința de judecată a fost numită pentru 18 octombrie 2017, ora 16.00, în sediul Curții de Apel Chișinău, str. Teilor 4, sala nr.6. (f.d.196)

Având la bază prevederile art. 369 alin.(1) lit. a) CPC, Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 18 octombrie 2017 a restituit cererea de apel declarată de către Alhussein Mouneer Izzedin prin intermediul reprezentantului, avocatul Cebanaș Alexandru, din motivul neînlăturării neajunsurilor stabilite prin încheierea instanței de apel din 12 iulie 2017. (f.d.206)

Pornind de la prevederile normelor de drept menționate, Colegiul conchide că instanța de apel corect a restituit cererea de apel depusă de către Alhussein Mouneer Izzedin prin intermediul reprezentantului, avocatul Cebanaș Alexandru, or, acesta nu s-a conformat dispozițiilor încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 iulie 2017 și nu a prezentat instanței de apel cererea de apel motivată în termenul stabilit.

Din materialele dosarului rezultă că, copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 iulie 2017 și citația pentru ședința de judecată din 18 octombrie 2017, ora 16.00, a fost expediată în adresa părților, pe adresa indicată în cererea de apel nemotivată și care a fost recepționată de către apelant-recurent Alhussein Mouneer Izzedin la

28 august 2017 și reprezentantul Cebanaș Alexandru 23 august 2017, fapt confirmat prin semnătura acestora din avizul de recepție nr. DS2000912693AS și nr. DS2000912586AS (f.d. 198;199).

Însă, Alhussein Mouneer Izzedin și nici reprezentantul Cebanaș Alexandru nu au îndeplinit indicațiile instanței de apel din încheierea emisă la 12 iulie 2017 și în ședința de judecată a instanței de apel din 18 octombrie 2017 nu s-au prezentat, fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată. (f.d.204)

În acest context, instanța de recurs consideră necesar de menționat și faptul că Alhussein Mouneer Izzedin și avocatul Cebanaș Alexandru, fiind conștienți că au depus la 13 decembrie 2017 doar cererea de apel nemotivată, aveau obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt, însă, ignorat de aceasta.

Mai mult, recurentul-apelant, în cererea de apel nemotivată indică faptul că își rezervă dreptul de a prezenta motivele cererii de apel după ce va face cunoștință cu hotărârea motivată a primei instanțe (f.d. 186). Iar, conform scrisorii de însoțire, copia hotărârii Judecătorei Chișinău (sediul Centru) din 20 mai 2017 a fost expediată părților la 19 iunie 2017 (f. d. 191).

La acest capitol se va remarca și faptul că Alhussein Mouneer Izzedin din data depunerii apelului nemotivat și până la data restituirii acestuia, a avut termen real și suficient pentru a prezenta apelul motivat întru apărarea drepturilor și intereselor sale legitime.

În asemenea împrejurări se constată drept temeinică soluția instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel, deoarece în termenul stabilit apelantul Alhussein Mouneer Izzedin și nici reprezentantul Cebanaș Alexandru nu au prezentat cererea de apel motivată, fapt ce atrage consecințele dispozițiilor art. 369 alin. (1) lit. a) CPC.

În atare circumstanțe, nu poate fi considerat ca temei de casare a încheierii instanței de apel argumentul recurentului precum că în ședința de judecată a instanței de apel colegiul a respins solicitarea reclamantului de a anexa la materialele cauzei apel motivat, pe motiv că judecătorul raportor nu mai activează la Curtea de Apel Chișinău, deoarece acest argument este unul declarativ și lipsit de suport juridic.

Instanța de recurs subliniază, că Alhussein Mouneer Izzedin prin intermediul reprezentantului, avocatul Cebanaș Alexandru nu a întreprins măsură de a prezenta apel motivat până la examinarea recursului la Curtea Supremă de Justiție.

La caz, sunt relevante și dispozițiile art. 56 alin. (2), (3) și 61 alin. (1) CPC, în conformitate cu care, participanții la proces se bucură de drepturi procesuale egale și au obligații procesuale egale, cu unele excepții stabilite de lege în dependență de poziția pe care o ocupă în proces. Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că, încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 octombrie 2017 este adoptată în conformitate cu normele de

drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei, instanța de recurs o consideră legală și întemeiată.

În astfel de circumstanțe, Colegiul conchide că, instanța de apel întemeiat a restituit cererea de apel, având în vedere că către Alhussein Mouneer Izzedin prin intermediul reprezentantului, avocatul Cebanaș Alexandru nu a întreprins vre-o acțiune de a prezenta cererea de apel motivată în instanța de apel.

Luând în considerație cele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, fapt pentru care recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel.

Totodată, Colegiul relevă că soluția instanței de apel privind restituirea cererii de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că ține de obligația apelantului de a lua măsurile necesare privind protejarea dreptului său de acces la instanță (Cauza Van Harn vs Germania nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de Alhussein Mouneer Izzedin prin intermediul reprezentantului, avocatul Cebanaș Alexandru în cererea de recurs sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 octombrie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Alhussein Mouneer Izzedin prin intermediul reprezentantului, avocatul Cebanaș Alexandru.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 octombrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Alhussein Mouneer Izzedin împotriva Biroului de Migrațiune și Azil al Ministerului Afacerilor Interne, intervenient accesoriu Serviciul de Informații și Securitate cu privire la anularea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecători

Nicolaie Craiu

Dumitru Visternicean