

ÎNCHEIERE

21 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Oleg Sternioală
Ala Cobăneanu
Iurie Bejenaru
Mariana Pitic
Nicolae Craiu

examinând cererea de revizuire depusă de către Agentul guvernamental,
în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de
Dobrovolscaia Galina împotriva lui Tcaci Gheorghe, Stratan Raisa cu privire la
partajarea terenului,
împotriva deciziei din 23 octombrie 2014 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 29 iulie 2010 Dobrovolscaia Galina a depus în instanța de judecată cerere
împotriva lui Posichera Alexandr, Tcaci Gheorghe solicitând împărțirea în cote-părți
reale a terenului cu suprafața de 0,0718 ha, proprietate comună în devălmășie a
subsemnatei și a părâților conform suprafețelor deținute din construcții; stabilirea
cotelor-părți reale a suprafețelor respective după cum urmează: Galinei Dobrovolscaia
– 49,46 %, lui Alexandru Posichera și lui Gheorghe Tcaci – 50,538 %; încasarea de la
pârâți a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii s-a invocat că, la 04 martie 2009, în baza contractului de
vânzare-cumpărare nr. 1824, reclamanta a devenit proprietarul construcției –
imobilului situat în xxxxx, drept înregistrat în Registrul bunurilor imobile cu nr.
cadastral xxxxx. La 22 octombrie 2009 Consiliul mun. Chișinău a adoptat decizia nr.
10/15-73, prin care a autentificat dreptul de proprietate privată asupra lotului de pământ
xxxxx a lui Posichera Alexandr și a lui Tcaci Gheorghe cu suprafața de 718 m.p. La 27
mai 2010 Consiliul mun. Chișinău a adoptat decizia nr 6/3-4, prin care a modificat
decizia nr. 10/15-73 și anume a inclus în rândul persoanelor care au privatizat terenul
respectiv și pe Galina Dobrovolscaia în baza contractului de vânzare-cumpărare
menționat supra. Astfel, subsemnata și părâții au dobândit în coproprietate comună
terenul litigios.

A precizat reclamanta că, în decizia nr. 10/15-73 din 22 octombrie 2009, în pct.
4.8, Consiliul mun. Chișinău a stabilit beneficiarilor și condiția de a calcula cotele-părți
din teren în funcție de suprafețele deținute din construcțiile de pe acest teren. Luând în
considerare faptul că reclamanta nu poate să soluționeze pe cale amiabilă problema

calculării și stabilirii cotelor-părți din terenul respectiv cu pârâții, a înaintat prezenta acțiune în instanța de judecată.

Prin încheierea din 21 octombrie 2010 a Judecătorei Botanica s-a admis renunțul Galinei Dobrovolscaia la pretențiile sale față de Alexandr Posichera, procesul în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Dobrovolscaia Galina împotriva lui Posichera Alexandr cu privire la partajarea lotului de pământ s-a încetat. (vol. II, f.d. 24)

Prin încheierea din 21 octombrie 2010 a Judecătorei Botanica, mun. Chișinău s-a atras Raisa Stratan în calitate de copârât în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Dobrovolscaia Galina împotriva lui Tcaci Gheorghe cu privire la partajarea lotului de pământ. (vol. II, f.d. 25)

În cadrul judecării cauzei, Dobrovolscaia Galina a depus cerere de chemare în judecată suplimentară împotriva lui Tcaci Gheorghe și Stratan Raisa solicitând împărțirea în cote-părți reale a terenului cu suprafața de 0,0718 ha, proprietate comună în devălmășie a subsemnatei și a pârâților conform suprafețelor deținute din construcții și anume: Galinei Dobrovolscaia – 49,46 % și Raisei Stratan, Gheorghe Tcaci– 50,538 %; stabilirea cotelor-părți reale a suprafețelor respective după cum urmează: Galinei Dobrovolscaia – 0,0355 ha și Raisei Stratan, Gheorghe Tcaci– 0,0363 ha; încasarea de la pârâți a cheltuielilor de judecată, reiterându-se motivele din acțiunea inițială.

Prin hotărârea din 31 ianuarie 2011 a Judecătorei Botanica mun. Chișinău s-a admis acțiunea înaintată de Dobrovolscaia Galina; s-a atribuit Galinei Dobrovolscaia - 49,46 %, iar Raisei Stratan și lui Gheorghe Tcaci - 50,54% din terenul cu suprafața de 0,0718 ha, situat în xxxxx; s-au stabilit cotele-părți reale a suprafețelor menționate după cum urmează: Galinei Dobrovolscaia - 0,0355 ha, iar Raisei Stratan și lui Gheorghe Tcaci - 0,0363 ha; s-a încasat, în mod solidar, de la Stratan Raisa și Tcaci Gheorghe în beneficiul Galinei Dobrovolscaia taxa de stat în mărime de 100 de lei.

La 03 martie 2014 Dobrovolscaia Galina a înaintat o cerere de revizuire împotriva hotărârii din 31 ianuarie 2011 a Judecătorei Botanica mun. Chișinău solicitând casarea integrală a hotărârii contestate, cu rejudecarea cauzei în fond.

În motivarea cererii de revizuire s-a indicat că la 7 iulie 2011 Dobrovolscaia Galina a înregistrat în instanța de judecată cerere de chemare în judecată împotriva Raisei Stratan și a lui Gheorghe Tcaci solicitând încasarea de la Gheorghe Tcaci în beneficiul reclamantei a prejudiciului material cauzat în urma creării obstacolelor în vederea folosirii terenului; stabilirea modului de folosință a terenului cu suprafața de 294 m.p. aflat în proprietatea municipală și transmis în posesie părților conform deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 10/15-73 din 22 octombrie 2009; încasarea de la Gheorghe Tcaci în beneficiul Galinei Dobrovolscaia a sumei de 10000 de lei cu titlu de prejudiciu moral; încasarea de la Raisa Stratan și Gheorghe Tcaci în beneficiul Galinei Dobrovolscaia a sumei de 100 de lei cu titlu de taxă de stat.

În procesul judecării acțiunii menționate, de către instanța de judecată s-a dispus efectuarea expertizei pentru a fi stabilite variantele posibile de folosire separată a cotelor părți deținute de către coproprietarii terenului din xxxxx.

După restituirea dosarului de la organul abilitat cu efectuarea expertizei, revizuenta a aflat unele circumstanțe noi și anume că imobilele părților implicate în proces se află pe terenuri diferite, cu numere cadastrale distincte. Aceste circumstanțe rezultă din Actele de constatare pe teren întocmite la data de 5 septembrie 2012.

Prin încheierea din 09 iulie 2014 a Judecătoriei Botanica mun. Chișinău s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Galina Dobrovolscaia.

Prin decizia din 23 octombrie 2014 a Curții de Apel Chișinău s-a admis recursul declarat de Dobrovolscaia Galina; s-a casat încheierea din 09 iulie 2014 a Judecătoriei Botanica mun. Chișinău; s-a admis cererea de revizuire a Galinei Dobrovolscaia și s-a casat hotărârea din 31 ianuarie 2011 a Judecătoriei Botanica mun. Chișinău, cu restituirea cauzei spre rejudecare în Judecătoria Botanica mun. Chișinău. (vol. II, f.d. 106)

La 30 decembrie 2014 Dobrovolscaia Galina și avocatul Cuznețov Alexandru au depus cerere de conexare a cauzelor într-o singură procedură.

Prin încheierea din 02 februarie 2015 a Judecătoriei Botanica mun. Chișinău s-a admis cererea Galinei Dobrovolscaia și a avocatului Cuznețov Alexandru privind conexarea cauzelor; s-au conexasă într-o singură procedură cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Dobrovolscaia Galina împotriva lui Tcaci Gheorghe, Stratan Raisa cu privire la stabilirea modului de folosință a terenului, înlăturarea obstacolelor în folosirea acestuia, repararea prejudiciului material și moral cu cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Dobrovolscaia Galina împotriva lui Tcaci Gheorghe, Stratan Raisa cu privire la partajul terenului.

La 10 iunie 2016 Agentul guvernamental a depus cerere de revizuire, în temeiul art. 449 lit. g) CPC, împotriva deciziei din 23 octombrie 2014 a Curții de Apel Chișinău solicitând admiterea cererii de revizuire; recunoașterea expresă a violării drepturilor reclamantilor garantate de art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (CEDO) și art. 1 din Protocolul 1 CEDO și, după caz, acordarea satisfacției echitabile pentru violarea constatată.

În motivarea cererii de revizuire s-a indicat că, Gheorghe Tcaci și Raisa Stratan s-au plâns Curții Europene a Drepturilor Omului în conformitate cu art. 6 paragraf 1 din Convenție de admitere arbitrată a unei cereri de revizuire tardivă, ce a dus la anularea de către jurisdicțiile interne a hotărârii pronunțate în favoarea lor. De asemenea, Gheorghe Tcaci și Raisa Stratan s-au plâns și de încălcarea dreptului lor de proprietate prevăzut de art. 1 Protocolul 1 la Convenție.

A relatat că, la 15 decembrie 2015, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a comunicat Guvernului Republicii Moldova, conform art. 54 § 2 (b) din Regulamentul Curții Europene, cauza intitulată Stratan și Tcaci c. Moldovei înregistrată cu nr. 12744/151. Curtea Europeană a solicitat prezentarea observațiilor asupra admisibilității și a fondului cauzei prin prisma întrebărilor formulate în circumstanțele de fapt rezumate de Grefa Curții Europene și a mai solicitat prezentarea poziției Guvernului Republicii Moldova cu privire la o eventuală reglementare amiabilă a speței și condițiile în care părțile pot ajunge la o asemenea soluție.

La 06 iunie 2016, Guvernul Republicii Moldova și-a exprimat poziția în favoarea reglementării amiabile a cauzei aflate pe rolul Curții Europene, asumându-și obligația de a cere redeschiderea procedurilor civile ale reclamantilor prin intermediul revizuirii și remedierii pretinselor violări a Convenției.

Agentul guvernamental a notat că, prezenta speță nu se deosebește substanțial de situațiile deja examinate în jurisprudența Curții Europene în privința Republicii Moldova unde s-a constatat încălcarea principiului securității raporturilor juridice prin admiterea unei revizuirii tardive și arbitrare (Popov c. Republicii Moldova (nr. 2) nr.

19960/04, §§ 52-58, 6 decembrie 2005; Oferta Plus SRL c. Republicii Moldova nr. 14385/04, §§ 104-107 și 112-115 din 19 decembrie 2006; Eugenia și Doina Duca c. Republicii Moldova 75/07, §§ 35-45; Istrate c. Republicii Moldova nr. 53773/00, §§ 46-61 din 13 iunie 2006 și printre ultimele SA „Sfinx-Impex” c. Republicii Moldova, nr. 28439/05. §§ 22- 24 din 25 noiembrie 2012).

Întru evitarea constatării de către Curtea Europeană a unei încălcări a drepturilor garantate de Convenție prin prisma art. 6 § 1 din Convenție și a art. 1 din Protocolul 1 la Convenție, întru asigurarea respectării principiului subsidiarității și remedierea prioritara a încălcării drepturilor reclamantilor la nivel național, precum și în contextul inițierii unei proceduri de reglementare amiabilă, în temeiul art. 449 lit. g) Cod de procedură civilă a depus cererea de revizuire.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire depusă de Agentul guvernamental ca fiind întemeiată și pasibilă de a fi admisă, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 453 alin. (1), lit. b) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție: încheierea de admitere a cererii de revizuire și de casare a hotărârii sau deciziei supuse revizuirii.

În conformitate cu art. 5 alin. (4) lit. b) din Legea nr. 151 din 30 iulie 2015 cu privire la Agentul guvernamental, în domeniul asigurării implementării la nivel național a Convenției, agentul guvernamental, în cazurile prevăzute de lege, intervine sau participă în procedurile naționale sau solicită redeschiderea acestora.

Articolul 11 din aceeași Lege statuează în alin. (1) și (2) că, soluționarea amiabilă a unei cauze aflate pe rolul Curții Europene poate fi inițiată doar după o notificare oficială parvenită din partea Curții Europene și poate fi derulată concomitent cu procedura prevăzută la art. 10, care se aplică în modul corespunzător. În condițiile alin.(1), Agentul guvernamental, din oficiu, la solicitarea reclamantului sau a reprezentantului acestuia, este în drept să negocieze soluționarea amiabilă a oricărei cauze aflate pe rolul Curții Europene.

În acest sens, articolul 449 din Codul de procedură civilă consfințește la lit. g) că, revizuirea se declară în cazul în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova.

Colegiul notează faptul că, redeschiderea unui proces civil este condiționată de respectarea exigențelor de exercitare a căii extraordinare de atac prevăzute expres în Codul de procedură civilă, iar scopul urmărit de titular nu trebuie să rezide în reexaminarea cauzei în vederea pronunțării unei noi hotărâri favorabile sie, totodată făcând abstracție la circumstanțele speței evidențiem faptul că, existența a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare a cauzei.

Materialele cauzei atestă că, prin hotărârea din 31 ianuarie 2011 a Judecătoriei Botanica mun. Chișinău s-a admis acțiunea înaintată de Dobrovolșcaia Galina; s-a atribuit Galinei Dobrovolșcaia - 49,46 %, iar Raisei Stratan și lui Gheorghe Tcaci - 50,54% din terenul cu suprafața de 0,0718 ha, situat în mun. Chișinău, str. Muncești nr. 88; s-au stabilit cotele-părți reale a suprafețelor menționate după cum urmează: Galinei Dobrovolșcaia - 0,0355 ha, iar Raisei Stratan și lui Gheorghe Tcaci - 0,0363

ha; s-a încasat, în mod solidar, de la Stratan Raisa și Tcaci Gheorghe în beneficiul Galinei Dobrovolscaia taxa de stat în mărime de 100 lei.

La 03 martie 2014 Dobrovolscaia Galina a înaintat o cerere de revizuire împotriva hotărârii din 31 ianuarie 2011 a Judecătoriei Botanica mun. Chișinău solicitând casarea integrală a hotărârii contestate, cu rejudecarea cauzei în fond.

Prin încheierea din 9 iulie 2014 a Judecătoriei Botanica mun. Chișinău s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Galina Dobrovolscaia.

Prin decizia din 23 octombrie 2014 a Cutii de Apel Chișinău s-a admis recursul declarat de Dobrovolscaia Galina; s-a casat încheierea din 09 iulie 2014 a Judecătoriei Botanica mun. Chișinău; s-a admis cererea de revizuire a Galinei Dobrovolscaia și s-a casat hotărârea din 31 ianuarie 2011 a Judecătoriei Botanica mun. Chișinău, cu restituirea cauzei spre rejudecare în Judecătoria Botanica mun. Chișinău. (vol. II, f.d. 106)

Instanța de revizuire notează că, la 15 decembrie 2015, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a comunicat Guvernului Republicii Moldova, conform art. 54 § 2 (b) din Regulamentul Curții Europene, că cauza intitulată Stratan și Tcaci c. Moldovei a fost înregistrată cu nr. 12744/151 și a propus părților să o informeze despre o eventuală reglementare amiabilă a cauzei.

Astfel, Guvernul și-a exprimat poziția în favoarea reglementării amiabile a cauzei și, în scopul remedierii la nivel național a pretinselor violări ale Convenției, Agentul guvernamental a depus la 10 iunie 2016 cerere de revizuire în temeiul art. 449 lit. g) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 449 lit. g) Cod de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova.

Cu referire la prevederile citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, având în susținere circumstanțele indicate și anume că Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă a cauzei, precum și prevederile legale menționate, cât și dispoziția art. 6 § 1 din CEDO și art.1 din Protocolul 1 al CEDO, Agentul guvernamental dispune de dreptul de a depune cererea de revizuire în cauză, care se impune a fi admisă cu casarea deciziei din 23 octombrie 2014 a Cutii de Apel Chișinău rejudecarea recursului declarat de Dobrovolscaia Galina împotriva încheierii din 09 iulie 2014 a Judecătoriei Botanica mun. Chișinău și respingerea acestuia.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că conform art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de leg

În această ordine de idei, este necesar de menționat că în jurisprudența sa CtEDO a statuat că ținând cont de principiul conform căruia Convenția urmărește protejarea unor drepturi care nu sunt teoretice sau iluzorii, ci concrete și efective, respectarea dreptului la un proces echitabil și a principiului securității raporturilor juridice cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri judecătorești definitive și executorie, doar cu scopul de a obține o reexaminare a cauzei și o nouă hotărâre

judecătorească. În particular, revizuirea nu trebuie să devină un apel deghizat și simplul fapt că ar putea exista două opinii asupra subiectului, nu este un motiv suficient pentru rejudecarea cauzei. Nu pot exista derogări de la acest principiu decât doar dacă anumite motive substanțiale și imperioase o cer (Riabykh c. Rusiei, nr. 52854/99, § 52 CEDO 2003-IX; Roșca c. Republicii Moldova, nr. 6267/02, § 25, 22 martie 2005).

De asemenea, Curtea Europeană a reiterat că deciziile de redeschidere a unui proces trebuie să fie conforme prevederilor naționale pertinente și că folosirea abuzivă a unei astfel de proceduri poate fi contrară Convenției. Principiul securității raporturilor juridice și preeminența dreptului impune Curtea să fie vigilentă în acest domeniu (Eugenia și Doina Duca c. Republicii Moldova, nr. 75/07, § 33, 3 martie 2009). Sarcina Curții este de a determina dacă procedura de revizuire a fost aplicată în mod compatibil cu articolul 6 din Convenție, permițând totodată de a asigura respectarea principiului securității raporturilor juridice.

Astfel, Curtea trebuie să ia în considerare faptul că interpretarea prevederilor legislației naționale ține în primul rând de competența autorităților naționale, și anume instanțelor judecătorești (Waite și Kennedy c. Germaniei [MC], nr. 26083/94, § 54, CEDO 1999-I).

În raport cu aceste constatări, în cauză se stabilește că prin admiterea cererii de revizuire depusă de Dobrovolscaia Galina împotriva hotărârii din 31 ianuarie 2011 a Judecătoriei Botanica mun. Chișinău, a fost admisă violarea drepturilor lui Tcaci Gheorghe și Raisei Stratan garantate de art. 6 § 1 din CEDO și art.1 din Protocolul 1 al CEDO.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că conform art. 450 lit. d) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele sau faptele esențiale ale pricinii care nu i-au fost și nu puteau să-i fie cunoscute anterior, dar nu mai târziu de 5 ani de la data rămânerii irevocabile a hotărârii, încheierii sau deciziei – în cazul prevăzut la art.449 lit. b).

Cu referire la prevederile enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție atestă că în susținerea cererii de revizuire Dobrovolscaia Galina, depusă la 3 martie 2014, a indicat ca temei de revizuire circumstanțe noi care precum că nu puteau fi cunoscute anterior adoptării hotărârii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 31 ianuarie 2010, nr. 2-3878/10. În acest sens, revizuenta a prezentat actele de constatare pe teren datate cu 5 septembrie 2012, în care s-a indicat că imobilele din litigiu sunt amplasate pe terenuri diferite, cu numere cadastrale distincte.

De asemenea, în susținerea cererii de revizuire, Dobrovolscaia Galina a specificat că înscrisurile prezentate pot influența schimbarea soluției adoptate de către instanța de fond.

Colegiul relevă că revizuenta a prezentat instanței de judecată actele de constatare pe teren ce au fost întocmite la 5 septembrie 2012, iar cererea de revizuire a fost depusă abia la 3 martie 2014, fapt prin ce se constată că cererea de revizuire a fost înregistrată cu depășirea termenului legal.

Or, argumentul invocat de către Dobrovolscaia Galina precum că despre aceste circumstanțe, care în opinia revizuintei ar fi fost noi, a cunoscut în luna ianuarie 2014,

atunci când dosarul a revenit de la organul de expertiză sunt irelevante, din motiv că la întocmirea actelor de constatare pe teren datate cu 5 septembrie 2012 Dobrovolscaia Galina și-a aplicat semnătura, confirmând astfel prezența sa la fața locului în vederea identificării bunurilor imobile amplasate în xxxxx și respectiv se impune concluzia că a cunoscut despre circumstanțele invocate ca fiind noi încă la acea dată – 5 septembrie 2012.

Deci, cererea de revizuire, fiind tardivă, urma a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, iar Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 23 octombrie 2014 abuziv a pronunțat o soluție favorabilă revizuintei.

În contextul celor relatate supra, având în susținere și prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că prin admiterea cererii de revizuire depusă de Dobrovolscaia Galina s-a admis violarea drepturilor lui Gheorghe Tcaci și Raisei Stratan garantate de articolele 6 § 1 și art.1 din Procolul 1 al Convenției pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului și anume o hotărâre judecătorească irevocabilă favorabilă lui Tcaci Gheorghe și Stratan Raisa a fost desființată în afara cadrului legal, permițându-se astfel redeschiderea abuzivă a unei proceduri judiciare deja finisate, încălcându-se astfel principiul securității raporturilor juridice și dreptul la un proces echitabil și ca final fiind supus rediscutării dreptul de proprietate al persoanelor indicate.

Ca consecință, constatându-se adoptarea de către Curtea de Apel Chișinău la data de 23 octombrie 2014 a unui act de dispoziție judecătorească defectuos de admitere a unei cereri de revizuire abuzive și încălcarea prin aceasta a drepturilor lui Gheorghe Tcaci și Raisei Stratan garantate de articolele 6 § 1 și art.1 din Procolul 1 al Convenției pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, Colegiul va casa decizia instanței de apel, va respinge recursul declarat de Dobrovolscaia Galina, va menține încheierea prin care cererea de revizuire a fost respinsă, astfel fiind remediată încălcarea stabilită de către CtEDO.

Cu privire la solicitarea Agentului guvernamental de acordare a unei satisfacții echitabile pentru violarea constatată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Conform art. 11 alin. (3) și (4) din Legea cu privire la Agentul guvernamental nr. 151 din 30 iulie 2015, procedura de soluționare amiabilă este confidențială și se încheie prin semnarea de declarații mutuale propuse cu asistența Curții Europene, ori a unui acord scris între Agentul guvernamental și reclamant sau reprezentantul acestuia. Clauzele acordului se stabilesc în funcție de circumstanțele fiecărei cauze în parte și sânt coordonate în prealabil cu Guvernul și/sau cu alte autorități cărora li se atribuie pretinsa încălcare a drepturilor reclamantului. Agentul guvernamental și reclamantul pot reformula clauzele acordului până la admiterea acestuia de către Curtea Europeană, de asemenea prin coordonare prealabilă.

În interpretarea acestor prevederi legale, este cert că condițiile de reparare a prejudiciului cauzat petiționarului prin hotărârea judecătorească prin care s-a încălcat grav un drept prevăzut de Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale pot fi negociate de către părți.

Or, repararea prejudiciului cauzat printr-o hotărâre judecătorească, prin care s-a încălcat grav un drept prevăzut de Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, poate fi efectuat în primul rând prin modificarea (casarea) acesteia și numai apoi prin acordarea unei compensații pecuniare. Aceasta deoarece hotărârea judecătorească, în ordinea juridică internă are putere de lucru judecat din care rezultă efectele specifice și care pot produce consecințe nefaste și ilegale asupra subiectului în cauză.

Prin prisma acestor constatări, la caz se va reține că părțile interesate în speță, Agentul guvernamental și petiționarii Tcaci Gheorghe, Stratan Raisa, urmează să negocieze și să încheie un acord privind compensația pecuniară echitabilă în sensul art. 41 din Convenție.

Această concluzie se impune și deoarece desfășurarea procedurii de reglementare amiabilă a cauzei, inclusiv prin compensarea pecuniară a persoanelor vizate, face parte din cercul atribuțiilor Agentului guvernamental.

În speță, însă, lipsesc probe concludente care ar confirma că Agentul guvernamental, întru executarea obligațiilor la care s-a subscris Guvernul de a cere redeschiderea procedurilor la nivel intern și a remedia încălcările comise în drepturile fundamentale ale lui Tcaci Gheorghe, Stratan Raisa, au efectuat acțiuni în vederea negocierii cu Dobrovolschi Galina a condițiilor și sumelor concrete ale satisfacției echitabile, în conformitate cu dispozițiile art. 11 alin. (3) și (4) din Legea cu privire la Agentul guvernamental nr. 151 din 30 iulie 2015.

Pe acest temei, se va reține că stabilirea la caz de către Curtea Supremă de Justiție a unei compensații pecuniare concrete, pentru încălcarea drepturilor lui Tcaci Gheorghe, Stratan Raisa garantate de CEDO, se va suprapune cu atribuțiile funcționale stabilite prin lege pentru Agentul guvernamental, ca urmare, există riscul depășirii limitelor de competență prevăzute prin mandatul instituțional al instanței judecătorești supreme.

Mai cu seamă, la acest capitol, Colegiul va remarca că Agentul guvernamental nu a prezentat instanței de judecată propuneri concrete, cu sume certe pentru a fi adjudecate în beneficiul victimei încălcării, operând cu termeni generali și sugerând o limită de discreție prea mare pentru completul de judecată investit cu judecarea acestui caz.

Or, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție nu beneficiază de posibilitatea legală de a audia opinia părților implicate în proces, în privința cuantumului despăgubirilor și să evalueze pozițiile lor.

Ca consecință, revendicările cu privire la acordarea satisfacției echitabile urmează a fi soluționate de către Agentul guvernamental, în condițiile art. 11 din Legea nr. 151 din 30 iulie 2015 cu privire la Agentul guvernamental.

În conformitate cu art. 452, 453 alin. (1) lit. b) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se constată violarea drepturilor Tcaci Gheorghe, Stratan Raisa garantate de articolele 6 § 1 și art. 1 din Protocolul 1 la Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Se admite cererea de revizuire depusă de Agentul guvernamental.

Se casează decizia din 23 octombrie 2014 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Dobrovolscaia Galina împotriva lui Tcaci Gheorghe, Stratan Raisa cu privire la partajarea terenului.

Se respinge recursul declarat de Dobrovolscaia Galina împotriva încheierii din 9 iulie 2014 a judecătorei Botanica, mun. Chișinău.

Se menține încheierea din 9 iulie 2014 a judecătorei Botanica, mun. Chișinău prin care a fost respinsă cererea de revizuire depusă de către Dobrovolscaia Galina împotriva hotărârii din 31 ianuarie 2011 a judecătorei Botanica, mun. Chișinău.

Revendicările cu privire la acordarea satisfacției echitabile urmează a fi soluționate de Agentul guvernamental, prin intermediul Guvernului Republicii Moldova.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic

Nicolae Craiu