

Î N C H E I E R E

21 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător
judecători

Iulia Sîrcu
Galina Stratulat, Iuliana Oprea

examinând cererea de revizuire depusă de Gangurean Galina,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Grajdean Oleg
împotriva Galinei Gangurean și Dumitru Gangurean, cu privire la restituirea dublei
arvune, încasarea cheltuielilor suportate pentru reparația și întreținerea
apartamentului, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată,
împotriva încheierii Curții Supeme de Justiție din 31 ianuarie 2018, prin care
recursul declarat de Gangurean Galina a fost considerat inadmisibil,

c o n s t a t ă

La 13 august 2015, Grajdean Oleg s-a adresat cu cerere de chemare în judecată
împotriva Galinei Gangurean și Dumitru Gangurean, cu privire la restituirea dublei
arvune, încasarea cheltuielilor suportate pentru reparația și întreținerea
apartamentului, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, în perioada anilor 2007-2009,
între el și pârâții Gangurean Galina și Gangurean Dumitru a fost încheiat verbal
contractul de vânzare-cumpărare a apartamentului ce se află în proprietatea pârâților
situat în mun. Chișinău, str. Alexei Mateevici 30, ap. 2, iar pentru confirmarea acestui
contract, tot în acea perioadă, pârâții au primit ca arvună suma de 10100 euro și 5000
dolari SUA.

Indică că, forma scrisă prevăzută de lege a actului juridic a fost respectată prin
întocmirea a 10 recipise, scrise în întregime, personal de către pârâți.

Conform înțelegerii între părți, părțile urmau să pregătească actele pentru vinderea apartamentului. Totodată, i-au fost predate cheile de la apartament, care, era într-o stare deplorabilă și necesita o reparație capitală.

A mai indicat reclamantul că, locuința respectivă avea mari datorii pentru serviciile comunale, care au fost achitate în întregime de către el.

La fel, menționează că, a reparat integral apartamentul dat, investind suma de 126 183, 54 lei.

Ulterior, părțile au refuzat fără niciun motiv să vândă apartamentul și fără să-l anunțe au schimbat lacătul de la ușă, încheind un contract de locațiune cu Ghiorghiu Nicolae.

Pe acest fapt a fost pornită o cauză penală care însă s-a finisat fără niciun rezultat, originalele recipiselor fiind ridicate și anexate la dosarul penal.

În drept, reclamantul și-a întemeiat acțiunea în baza prevederilor art. art. 10, 572, 631-633, 1389-1397 Cod civil.

Solicită reclamantul, inclusiv în urma concretizării cerințelor, repunerea în termenul de adresare în judecată, încasarea din contul Galinei Gangurean și Dumitru Gangurean a sumei de 20 200 euro și 10 000 dolari SUA în calitate de dublul arvunei, încasarea sumei de 126 183, 54 lei sub formă de cheltuieli și investiții a apartamentului nr. 2 din mun. Chișinău, str. Alexei Mateevici 30, încasarea sumei pentru achitarea datoriilor comunale acumulate anterior de părți în mărime de 30000 lei, încasarea prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei, precum și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 29 iunie 2016, cererea de chemare în judecată a fost admisă parțial. S-a repus Grajdean Oleg în termenul pentru înaintarea acțiunii. S-a încasat de la Gangurean Galina în beneficiul lui Grajdean Oleg suma de 10000 euro și 4600 dolari americani, cu titlu de datorie. S-au respins pretențiile depuse de Grajdean Oleg împotriva părților Gangurean Galina și Gangurean Dumitru privind restituirea cheltuielilor de reparație a imobilului, cheltuielilor de întreținere a apartamentului și prejudiciului moral, ca neîntemeiate. S-a încasat de la Gangurean Galina în beneficiul lui Grajdean Oleg suma de 5312,22 lei, cu titlu de cheltuieli pentru achitarea taxei de stat la depunerea acțiunii, suma de 500 lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și 50 lei cu titlu de cheltuieli de citare publică a părților. S-a încasat de la Gangurean Galina în beneficiul statului suma de 3633, 60 lei, cu titlu de taxă de stat.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, Gangurean Galina a contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2017, s-a respins apelul declarat de Gangurean Galina și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 29 iunie 2016.

La 20 noiembrie 2017, Gangurean Galina a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea dispozițiilor judecătorești și emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată și tardivă.

Prin încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 31 ianuarie 2018, recursul declarat de Gangurean Galina a fost considerat inadmisibil.

La 05 februarie 2018, Gangurean Galina a depus cerere de revizuire, solicitând admiterea acesteia, casarea dispozițiilor judecătorești și emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă ca neîntemeiată și tardivă.

În susținerea cererii de revizuire, revizuianta nu a invocat nici un temei prevăzut de art. 449 CPC, dar a invocat dezacordul cu soluția instanțelor de judecată, reiterând că faptele din prezenta cauză au fost deja constatate într-un litigiu care a vizat aceleași părți.

La fel, a mai precizat că instanțele de judecată au stabilit incorect repunerea lui Grajdean Oleg în termenul de înaintare a acțiunii.

Astfel, susține că au fost apreciate incorect normele de drept material, iar prin hotărârile pronunțate i-a fost îngrădit accesul liber la justiție.

Examinând temeiurile revizuirii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că prin revizuire se tinde la îndreptarea unor hotărâri greșite, pentru neregularități ce s-au săvârșit dintr-o împrejurare, neimputabilă instanței, sau dintr-un motiv neimputabil părților, de obicei descoperite ulterior.

Revizuirea este o cale extraordinară de atac, de retractare, nedevolutivă, iar dispozițiile legale care o reglementează sunt de strictă interpretare, astfel că revizuirea nu poate fi promovată decât în cazurile și în condițiile prevăzute de lege.

La fel, este de menționat că, revizuirea nu implică realizarea unui control judiciar, ci determinarea unei noi judecăți, întemeiată pe unele elemente, ce nu au putut forma obiectul examinării ce a condus la pronunțarea hotărârii care face obiectul căii de atac.

Într-o altă ordine de idei, revizuirea se justifică, de regulă, prin aceea că, involuntar, instanța a săvârșit o eroare în legătură cu starea de fapt stabilită în hotărârea atacată, fie în raport cu materialul existent la data pronunțării hotărârii, fie în raport cu noile împrejurări, apărute ulterior pronunțării hotărârii.

Această cale de atac a hotărârilor irevocabile poate afecta stabilitatea raporturilor juridice, producând efecte grave pentru părți, de aceea legea stabilește o listă expresă și exhaustivă a temeiurilor de declarare a revizuirii care sunt prevăzute la art. 449 CPC.

Respectiv, o cerere de revizuire poate fi depusă doar în cazurile expres determinate de lege.

O cerere care nu conține nici unul din aceste temeiuri nu poate fi admisă ca întemeiată, fiind inadmisibilă încercarea de rediscutare a unei hotărâri irevocabile.

Verificând temeinicia motivelor de revizuire raportate la prevederile art. 449 CPC, Colegiul conchide că acestea nu sunt concludente și rezidă din interpretarea greșită a prevederilor articolului menționat.

Or, în interpretarea corectă a prevederilor art. 449 CPC, este cert că cererea de revizuire poate fi declarată doar în temeiurile expres prevăzute în norma dată, care poartă un caracter exhaustiv și nu pot fi completate, iar declararea revizuirii pentru alte temeiuri decât cele prevăzute în această normă duce la respingerea cererii de revizuire ca inadmisibilă.

La caz, Colegiul reține că, revizuenta Gangurean Galina nu a invocat careva temei prevăzută la art. 449 CPC, în baza căruia se poate solicita revizuirea hotărârilor judecătorești irevocabile, ci invocă dezacordul cu soluția adoptată, încercând să repare neajunsurile admise la examinarea pricinii, fapt ce este inadmisibil, motiv din care cererea de revizuire urmează a fi respinsă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că procedura de revizuire prevăzută de art. art. 449-453 CPC servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile *art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale*, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice care înseamnă, potrivit jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, între altele, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată, ca excepție de la acest principiu este doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (*cazul Brumărescu contra României nr. 28342/95; cazul Roșca contra Moldovei nr. 6276/02*).

În această ordine de idei, instanța de recurs reține că admiterea cererii de revizuire depuse de către Gangurean Galina ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale (*hotărârea Curții Europene pentru Drepturile Omului din 06 decembrie 2005 pe cazul Popov (2) contra Moldovei nr. 19960/04*).

Reieșind din considerentele menționate și având în vedere că argumentele invocate poartă un caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la

art. 449 Codul de procedură civilă, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269 - 270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Gangurean Galina, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Grajdean Oleg împotriva Galinei Gangurean și Dumitru Gangurean, cu privire la restituirea dublei arvune, încasarea cheltuielilor suportate pentru reparația și întreținerea apartamentului, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecător
judecători

Iulia Sîrcu

Galina Stratulat

Iuliana Oprea