Curtea de Apel Chişinău
Judecători: N. Vascan, V. Clima, E. Palanciuc

Dosarul nr. 2r-170/18

D E C I Z I E

21 martie 2018 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:
Preşedintele şedinței, judecător Tatiana Vieru
Judecători Maria Ghervas, Iuliana Oprea

judecând recursul declarat de Întreprinderea Mixtă „Moldcell" Societate pe Acțiuni,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Întreprinderea Mixtă „Moldcell" Societate pe Acțiuni împotriva lui Pototchi Ivan cu privire la încasarea sumei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chişinău din 29 noiembrie 2017, prin care s-a restituit cererea de apel înaintată de Întreprinderea Mixtă „Moldcell" Societate pe Acțiuni,

c o n s t a t ă:

La 03 februarie 2017, Întreprinderea Mixtă „Moldcell" Societate pe Acțiuni a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Pototchi Ivan cu privire la încasarea sumei de 1 235,96 bani.

Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 25 septembrie 2017, cererea de chemare în judecată s-a respins.

La 12 octombrie 2017, Întreprinderea Mixtă „Moldcell" Societate pe Acțiuni a depus apel nemotivat împotriva hotărârii menționate, solicitând casarea integrală a acesteia cu emiterea unei noi hotărâri prin care, cererea de chemare în judecată înaintată să fie admisă integral.

Prin încheierea Curții de Apel Chişinău din 15 noiembrie 2017 nu s-a dat curs cererii de apel înaintată la 12 octombrie 2017, i s-a acordat apelantului termen până la 29 noiembrie 2017, ora 10:00, pentru înlăturarea neajunsurilor şi anume prezentarea apelului motivat cu indicarea motivelor de fapt şi de drept pe care se întemeiază şi a probelor invocate în susținerea acestuia, precum şi dovada achitării taxei de stat în mărime de 202 lei 50 bani, nemijlocit în şedința de judecată.

Totodată, apelantului i s-a explicat că, în cazul în care nu va lichida neajunsurile constatate, cererea de apel nu se va considera depusă şi împreună cu actele anexate va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Chişinău din 29 noiembrie 2017, s-a restituit cererea de apel depusă de Întreprinderea Mixtă „Moldcell" Societate pe Acțiuni împreună cu toate documentele anexate.

Considerând ilegală încheierea instanței de apel din 29 noiembrie 2017, Întreprinderea Mixtă „Moldcell” Societate pe Acțiuni a înaintat cerere de recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chişinău din 29 noiembrie 2017, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

Pledând pentru admiterea recursului, recurenta consideră că încheierea recurată este ilegală şi urmează a fi casată. Astfel, notează că la 23 noiembrie 2017 a primit încheierea Curții de Apel Chişinău din 15 noiembrie 2017 prin care nu s-a dat curs apelului, şi s-a acordat termen pentru lichidarea neajunsurilor constatate până la 29 noiembrie 2017.

Menționează recurenta că la 28 noiembrie 2017, a expediat în adresa Curții de Apel Chişinău cererea de apel motivată şi dovada achitării taxei de stat, prin intermediul Poştei Moldova.

Iar, potrivit serviciului on-line al Poştei Moldovei trimiterea poştală cu nr. DS2000441315RR a fost predată la data de 28 noiembrie 2017 şi recepționată de către Curtea de Apel Chişinău la data de 29 noiembrie 2017, ora 07:27.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea ei.

Materialele dosarului atestă faptul că copia încheierii Curții de Apel Chişinău din 29 noiembrie 2017 a fost expediată în adresa recurentei la 04 decembrie 2017 şi recepționată la 22 decembrie 2017 (f.d. 82). Astfel, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus la 26 decembrie 2017 în termen.

Prin prisma art. 426 alin. (3) CPC, recursul se examinează fără înştiinţarea participanţilor la proces.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Întreprinderea Mixtă „Moldcell” Societate pe Acțiuni neîntemeiat şi care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

Încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural care reglementează acțiunile instanței la acea fază a procesului şi cu aprecierea completă a tuturor probelor şi a circumstanțelor referitoare la temeiul de restituire a cererii de apel – motiv pentru care de către Colegiu este considerată legală şi întemeiată.

Potrivit art. 368 alin. (1) Cod procedură civilă, dacă cererea de apel nu întruneşte condițiile prevăzute la art. 364 şi 365 şi dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Astfel, Colegiul constată că, apelanta la depunerea apelului împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 25 septembrie 2017, nu a prezentat dovada de plată a taxei de stat şi apelul motivat, iar instanța de apel prin încheierea din 15 noiembrie 2017 nu a dat curs apelului, acordându-i apelantei termen până la data de 29 noiembrie 2017 pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 202 lei 50 bani şi a apelului motivat, nemijlocit în şedința de judecată.

Însă, apelanta nu s-a conformat indicaţiilor instanţei şi nu a prezentat dovada achitării taxei de stat şi a apelului motivat, în modul prevăzut de instanţă.

Astfel, la adoptarea încheierii recurate instanţa de apel a aplicat prevederile art. 369 alin. (1) Cod procedură civilă, adică a restituit cererea de apel, deoarece apelanta nu a îndeplinit în termen indicaţiile instanţei de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin.(1) Cod procedură civilă.

În conformitate cu art. 113 alin. (1) Cod procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanţa judecătorească (judecător).

Constată Colegiul că, Întreprinderea Mixtă „Moldcell" Societate pe Acţiuni, contestă încheierea Curţii de Apel Chişinău din 29 noiembrie 2017, referindu-se la faptul că s-a conformat încheierii instanţei de apel din 15 noiembrie 2017, a depus apelul motivat şi dovada achitării taxei de stat prin intermediul Poştei Moldovei la 28 noiembrie 2017.

Prin urmare, recurenta-apelanta urma să prezinte dovada achitării taxei de stat şi apelul motivat până la 29 noiembrie 2017 nemijlocit în şedinţa de judecată a instanţei de apel, aşa cum a stabilit instanţa prin încheierea din 15 noiembrie 2017.

În conformitate cu prevederile art. 10 alin. (1) Cod procedură civilă, sancţiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum şi în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

(2) Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură poate fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.

(3) Sancţiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanţei judecătoreşti, ale participanţilor la proces, cât şi ale persoanelor legate de activitatea acestora şi, în dependenţă de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligaţia de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătoreşti, în alte măsuri prevăzute de lege.

În acest sens, instanţa de apel corect a conchis că, apelanta este ţinută să suporte consecinţele nefavorabile, rezultate din necunoaşterea ori interpretarea viciată a prevederilor legii.

Colegiul civil menţionează că, părţile antrenate într-un proces, trebuie să se comporte cu bună credinţă fată de drepturile procedurale conferite de legislator.

Subsidiar, Colegiul apreciază că apelanta era obligată să cunoască şi să înţeleagă consecinţele inacţiunii ei, având în vedere şi faptul că cadrul legal la acest compartiment este clar, simplu şi lipsit de obscuritate.

În acest context, Colegiul conchide că instanţa de apel corect a restituit cererea de apel, or apelanta nu a îndeplinit în modul stabilit indicaţiile de a înlătura neajunsurile la cererea de apel, respectiv, acţiunile apelantei reprezintă o încălcare a prevederilor legale imperative.

Remarcă Colegiul că, potrivit art., alin. (1) 61 Cod procedură civilă, părţile sânt obligate să se folosească cu bună-credinţă de drepturile lor procedurale. Instanţa

judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmăreşte tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Astfel, este cert stabilit că, în interiorul termenului fixat, apelanta nu a înlăturat neajunsurile apelului.

La caz, Colegiul notează că, o astfel de soluție este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul articolului 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale, având în vedere obligația părților de a se conforma dispozițiilor instanței de apel, sub sancțiunea restituirii apelului.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ constată netemeinicia motivelor invocate de către Întreprinderea Mixtă „Moldcell" Societate pe Acțiuni în cererea de recurs.

Ținând cont de cele expuse şi în temeiul art. 427 lit. a) Cod procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Întreprinderea Mixtă „Moldcell" Societate pe Acțiuni.

Se menține încheierii Curții de Apel Chişinău 29 noiembrie 2017, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Întreprinderea Mixtă „Moldcell" Societate pe Acțiuni împotriva lui Pototchi Ivan cu privire la încasarea sumei.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinței, judecător Tatiana Vieru

Judecători Maria Ghervas

Iuliana Oprea