

ÎNCHEIERE

21 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător

Tatiana Vieru

Judecători

Dumitru Visternicean, Iuliana Oprea

examinând cererea înaintată de către Gojan Feodora cu privire la explicarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 17 ianuarie 2018,

c o n s t a ț ă:

La 25 mai 2017, Gojan Feodora a depus cerere de chemare în judecată împotriva Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat cu privire la anularea integrală a răspunsului nr.1306/OT4-91 din 12 mai 2017, obligarea Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat de a admite cererea din 02 mai 2017, repararea prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei și restituirea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că 02 mai 2017, s-a adresat la Cancelaria de Stat, Oficiul Teritorial Chișinău cu o cerere prin care a solicitat supravegherea respectării legislației de către Primăria com. Ciorescu și a Consiliului local al com. Ciorescu, contribuirea oficială la restabilirea ordinii de drept și de facto cu respectarea și stabilirea hotarelor în natură, strămutarea și readucerea în corespundere a hotarului între sectoare de teren și anume sectorul 23 de pe str. Mateevici din com. Ciorescu la Prodan Tatiana la 20 metri.

Însă, unele persoane care activează în Consiliul și Primăria com. Ciorescu, după ce li s-au intentat cauze penale, îi creează diferite impedimente ce duc la lezarea dreptului de proprietate.

Astfel, a solicitat reclamanta obligarea Primăriei com. Ciorescu să-și anuleze propriile acte, considerate false, eliberate pe numele Tatiane Prodan cu restabilirea ordinii de drept și de facto cu reprojecțarea sectorului de teren nr.XX, care aparține Tatiane Prodan, stabilirea hotarelor în natură conform documentelor veridice de atribuire, precum și stabilirea hotarelor în natură.

A susținut reclamanta Gojan Feodora că a fost deposedată de 80 m.p. de teren, ca consecință al unor falsificări de acte eliberate pe numele Tatiane Prodan, fapte stabilite de organele procuraturii.

Iar, la 07 iulie 2009, a fost recunoscută ca parte vătămată prin ordonanța Procuraturii mun. Chișinău, fiind expediată o sesizarea la Primăria com. Ciorescu și

OCT Chișinău nr. 1 a ÎS „Cadastru” cu solicitarea de a lichida ilegalitățile stabilite în actele Tatianeî Prodan, cu reprojctarea sectorului nr. 23 și stabilirea hotarelor în natură, conform documentelor veridice din 1989, 1995 pe o suprafață de teren 0,07 ha.

Prin răspunsul din 12 mai 2017 emis de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat i s-a comunicat că, solicitările Feodorei Gojan nu se încadrează în competențele acestuia stabilite prin lege.

Considerând refuzul Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelarie de Stat din 12 mai 2017 ca fiind ilegal, și anume că îi lezează dreptul acesteia de acces la informație și dreptul de proprietate prevăzut de Constituția Republicii Moldova, legislația națională și tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, a solicitat anularea integrală răspunsului nr.1306/OT4-91 din 12 mai 2017, obligarea pârâtului de a admite cererea din 02 mai 2017, repararea prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei și restituirea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 31 iulie 2017 cererea de chemare în judecată înaintată de către Gojan Feodora a fost respinsă ca neîntemeiată.

Considerând neîntemeiată hotărârea primei instanțe, la 02 august 2017 Gojan Feodora a declarat apel, prin care a solicitat casarea hotărârii contestate cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată să fie admisă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 octombrie 2017, s-a respins apelul declarat de către Gojan Feodora și s-a menținut hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 31 iulie 2017.

Nefiind de acord cu decizia instanțe de apel, Gojan Feodora a înaintat recurs prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 octombrie 2017 și a hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 31 iulie 2017, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată să fie admisă integral.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiției din 17 ianuarie 2018, recursul declarat de către Gojan Feodora s-a considerat inadmisibil.

La 01 februarie 2018, Gojan Feodora a înaintat cerere cu privire la explicarea încheierii Curții Supreme de Justiției din 17 ianuarie 2018.

În motivarea cererii, solicitanta a menționat că încheierea instanței de recurs din 17 ianuarie 2018 este nemotivată, arbitrară și formală.

Consideră că la emiterea încheierii date, instanța de recurs nu a verificat corespunzător motivele de drept a invocate de către recurentă și nu le-a dat o apreciere corespunzătoare.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră cererea înaintată de către Gojan Feodora cu privire la explicarea încheierea Curții Supreme de Justiție din 17 ianuarie 2018, neîntemeiată și care urmează a fi respinsă.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

La caz se constată că prin încheierea Curții Supreme de Justiție 17 ianuarie 2018, recursul declarat de Gojan Feodora a fost considerat inadmisibil.

În conformitate cu art. 251 alin. (1) Cod procedură civilă, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă

hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă poate, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, să dea explicații asupra dispozitivului ori să omită dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Reieșind din prevederile normei enunțate, Colegiul consideră că cererea înaintată de către Gojan Feodora cu privire la explicarea încheierea Curții Supreme de Justiție din 17 ianuarie 2018 este neîntemeiată, deoarece din conținutul încheierii menționate nu rezultă că sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului încheierii sau încheierea cuprinde careva dispoziții contradictorii.

Mai mult decât atât, Colegiul reține că prin cererea înaintată, Gojan Feodora își manifestă dezacordul cu soluția instanței de recurs, însă din încheierea Curții Supreme de Justiție din 17 ianuarie 2018, explicarea căreia se solicită, rezultă clar motivele din care a fost adoptată o asemenea soluție, precum și norma legală care a stat la baza acesteia, constatările expuse fiind certe, exprese și clare, prin urmare nu lasă loc interpretărilor.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea înaintată de către Gojan Feodora cu privire la explicarea încheierea Curții Supreme de Justiție din 17 ianuarie 2018 urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. 251, art. art. 269-270 Cod procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea înaintată de către Gojan Feodora cu privire la explicarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 17 ianuarie 2018.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecător

Tatiana Vieru

Judecători

Dumitru Visternicean

Iuliana Oprea