

ÎNCHEIERE

21 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul – Valeriu Doagă
Judecătorii – Tamara Chișca-Doneva, Luiza Gafton

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de reprezentantul Ministerului Justiției, Constantin Cachița împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2017,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Jurcov Anatolii împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei și repararea prejudiciului moral

c o n s t a t ă :

La 23 februarie 2017 a fost înregistrată cererea de chemare în judecată depusă de Jurcov Anatolii împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei și repararea prejudiciului moral cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzelor.

În motivarea acțiunii a invocat că la 10 martie 2016 s-a adresat cu plângere în ordinea art. 313 din Codul de procedură penală, însă pînă în prezent nu a fost examinată.

Solicită constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei și încasarea prejudiciului moral în sumă de 10000 de lei.

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani prin hotărîrea din 04 mai 2017 a admis parțial acțiunea, a constatat încălcarea dreptului lui Jurcov Anatolii la examinare în termen rezonabil a cauzei. A încasat din contul bugetului de stat prin intermediul Ministerului Justiției în beneficiul lui Jurcov Anatolii prejudiciul moral în sumă de 500 de lei. În rest, a respins acțiunea ca fiind neîntemeiată.

În susținerea poziției prima instanță a reținut că termenul rezonabil de judecare a cauzei a fost încălcat deoarece, perioada de 1 an și 3 luni este una excesivă datorîndu-se acțiunilor instanței, atît timp cît pentru asemenea categorii de pricini legislatorul a prevăzut un termen restrîns de examinare (10 zile).

La fel, prima instanță a conchis că constatarea încălcării dreptului la judecarea cauzei în termen rezonabil nu constituie prin sine o satisfacție morală echitabilă și suficientă pentru prejudiciul moral suferit de către reclamant, avînd în vedere miza pentru Jurcov Anatolii a judecării pricinii, astfel pe lîngă acest fapt, instanța a dispus încasarea unui prejudiciu moral în mărime de 500 de lei, sumă care este proporțională, corespunzătoare prejudiciului moral suportat de către reclamant.

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 24 octombrie 2017 a respins cererea de

apel declarată de Jurcov Anatolii și a menținut hotărârea primei instanțe.

La 05 ianuarie 2018 reprezentantul Ministerului Justiției, Constantin Cachița a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, cu emiterea unei hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat că participanții la proces au avut un comportament intolerabil care a împiedicat examinarea cauzei cu celeritate.

Susține că eronat au fost aplicate dispozițiile art. 2 din Legea privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești nr. 87 din 21 aprilie 2011 (în continuare – Legea nr.87/2011).

Consideră că încasarea prejudiciului nu poate fi admisă, deoarece prejudiciul urmează a fi privit ca o compensare și ca o obținere a unor foloase necuvenite din bugetul de stat.

Studiind materialele dosarului, completul de admisibilitate al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră de a ridica cauza de la examinarea admisibilității recursului și remisă Curții de Apel Chișinău pentru emiterea unei încheieri de corectare a greșelilor pentru următoarele.

În conformitate cu art. 249 alin. (2) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să corecteze greșelile sau omisiunile din hotărâre privitor la nume, calitate procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente. Problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței de judecată. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea corectării greșelilor.

Din materialele cauzei se desprinde că la 10 mai 2017 reprezentantul Ministerului Justiției, Constantin Cachița a depus cerere de apel nemotivată (f.d.50), iar la 28 septembrie 2017 – cerere de apel motivată (f.d.64-67)

Completul menționează faptul că, la 24 octombrie 2017 Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia prin care a respins cererea de apel declarată de Jurcov Anatolii și a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 04 mai 2017.

Completul remarcă faptul că, din analiza părții motivate a deciziei disputate, instanța de apel a concluzionat că cererea de apel a Ministerului Justiției nu și-a găsit confirmarea prin prisma argumentelor formulate și respectiv urmează a fi respinsă (f.d.78). Însă, contrar concluziilor din partea motivată, în dispozitivul deciziei respective a indicat că respinge cererea de apel a lui Jurcov Anatolii (f.d.73, 78), însă Jurcov Anatolii nu a depus apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 04 mai 2017.

Astfel, din analiza părții dispozitive a deciziei instanței de apel din 24 octombrie 2017 rezultă cert că a fost strecurată o eroare materială, susceptibilă corectării deciziei instanței de apel în condițiile art. 249 din Codul de procedură civilă, având în vedere faptul că eroarea comisă este una de ordin material și nu poate fi plasată în spectrul erorilor de drept reglementate de Codul de procedură civilă care pot fi înlăturate exclusiv pe calea controlului judecătoresc ierarhic superior (căile de atac).

În acest sens, Curtea de Apel Chișinău urmează să emită o încheiere de corectare a greșelilor menționate.

În conformitate cu art. 269-270 din Codul de procedură civilă, completul de admisibilitate al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții

d i s p u n e :

A ridica de la examinarea admisibilității recursul declarat de reprezentantul Ministerului Justiției, Constantin Cachița împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2017, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Jurcov Anatolii împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei și repararea prejudiciului moral și a restitui cauza Curții de Apel Chișinău pentru corectarea greșelilor.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Luiza Gafton