

Instanța de fond: Curtea de Apel Chișinău, Judecător – Sergiu Arnăuț

Instanța de recurs: CSJ, judecători – T. Vieru, O. Sternioală, N. Craiu, M. Pitic, S. Filincova

ÎNCHEIERE

21 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul – Tatiana Vieru,

Judecători –

Oleg Sternioală, Nicolae Craiu,

Mariana Pitic, Svetlana Filincova

examinând cererea de revizuire depusă de către SRL „Rogob” împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 29 noiembrie 2017, prin care au fost casate hotărârea Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2017 și hotărârea suplimentară din 16 iunie 2017, în cauza civilă la cererea înaintată de către lichidatorul SC „Leul”, Igor Bulgaru către SRL „Rogob” și SRL „AIP Grup Invest” cu privire la anularea contractului de cesiune nr. 31/05A din 31.05.2012 și cererea suplimentară înaintată de SC „Leul”, în procedura falimentului, prin intermediul avocatului Iosip Andrei, privind anularea contractelor și actelor de cesiune nr. 31/05A din 31.05.2012 și nr. 1 din 10.09.2012,

a c o n s t a t a t :

La 12.02.2015, lichidatorul SRL „Leul”, Igor Bulgaru, a înaintat cerere de chemare în judecată către SRL „Rogob” și SRL „AIP Grup Invest”, cu privire la anularea contractului de cesiune nr. 31/05A din 31.05.2012, prin care a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată și declararea nulă și fără efecte juridice a contractului de cesiune nr. 31/05A din 31.05.2012, încheiată între SRL „Leul”, SRL „AIP Grup Invest” și SRL „Rogob”.

În motivarea cererii, a indicat că, în perioada de după acceptarea cererii introductive și până la intentarea procesului de faliment, debitorul a semnat un contract de cesiune nr. 31/05A din 31.05.2012, prin care a cesionat creanțele sale unei terțe persoane, care de asemenea îi era datoare cu sume mari de bani și care până în prezent nu și-a onorat obligațiile sale.

Prin urmare, conform contractului de cesiune indicat, SRL „Leul”, în persoana lui Goida Oleg, a transmis către SRL „AIP Grup Invest” dreptul de a încasa de la SRL „Rogob” datoria în sumă de 3585650,00 de lei. Această datorie a apărut în temeiul următoarelor facturi fiscale:

1. seria CN 0453885 din 15.01.2012 în sumă de 396000,00 lei;
2. seria CN 0453881 din 31.02.2012 în sumă de 354000,00 lei;
3. seria CN 0453882 din 31.01.2012 în sumă de 324000,00 lei;
4. seria CN 0453884 din 06.01.2012 în sumă de 322000,00 lei;
5. seria CN 0453877 din 08.02.2012 în sumă de 2224550,00 lei;
6. seria CN 0453920 din 31.01.2012 în sumă de 402000,00 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17.04.2012, a fost admisă cererea introductivă, în scopul prevenirii modificării stării bunurilor SC „Leul” SRL în perioada de până la intentarea procesului de insolvență, s-a numit în calitate de administrator provizoriu ÎI „Hanganu Grigore” și dispusă aplicarea următoarelor măsuri de asigurare: înlăturarea debitorului de la gestionarea patrimoniului, administrarea bunurilor masei debitoare urmând să fie luate doar cu acordul prealabil al administratorului provizoriu; suspendarea executării silite asupra bunurilor debitorului, înstrăinarea de către debitor a bunurilor sale, urmând să fie efectuată numai cu învoirea expresă a administratorului provizoriu; punerea sub sechestru a tuturor bunurilor (inclusiv a hârtiilor de valoare a debitorului, a conturilor bancare și a corespondentei comerciale, obligând administratorul provizoriu să prezinte instanței de judecată un raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare, aplicate față de SC „Leul” SRL.

Cu toate că încheierea de admitere a cererii introductive a fost emisă la cererea debitorului SRL „Leul”, la 17.04.2012, prin care a fost dispusă punerea sub observație a debitorului și numit administrator provizoriu, directorul debitorului, contrar prevederilor legale și fără acordul administratorului provizoriu și a instanței de insolvență a decis unilateral să încheie cu „AIP Grup Invest” și SRL „Rogob” contractul de cesiune.

La 01.06.2012, de către Curtea de Apel Chișinău a fost emisă hotărârea de intentare a procesului de insolvență față de SC „Leul” SRL, iar în astfel de circumstanțe, directorul SC „Leul” SRL, nu avea dreptul să semneze careva acte juridice sau să cedeze careva creanțe fără acordul expres al administratorului provizoriu confirmat de către instanța de insolvență, iar prin aceste acțiuni directorul SC „Leul” SRL - d-nul Goida Oleg, a afectat nemijlocit creditorii săi, și a contribuit fictiv la declararea insolvenței debitorului.

De către fostul administrator al insolvenței Bevziuc Sergiu, la 02.10.2013, în adresa SRL „Rogob”, a fost expediată notificarea nr. 577 din 02.10.2013, iar în adresa SRL „AIP Grup Invest” a fost expediată notificarea nr. 582 din 02.10.2013,

prin care s-a solicitat anularea contractului de cesiune nr. 31/05A din 31.05.2012. Conform avizului de recepție, notificarea a fost recepționată de către SRL „Rogob” la data de 04.10.2013, însă de la ei nu a parvenit nici un răspuns, iar de la SRL „AIP Grup Invest” a parvenit răspunsul precum că este de acord cu privire la anularea contractului de cesiune nr. 31/05A din 31.05.2012.

Suplimentar a mai menționat că, în urma expedierii notificării nr. 582 din 02.10.2013 către SRL „AIP Grup Invest” a propus convocarea adunării creditorilor cu invitarea SRL „AIP Grup Invest” și a SRL „Rogob”. La 12.10.2013, de către administratorul insolvenței a fost convocată adunarea, însă nu s-a ajuns la nici un numitor comun.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25.02.2016, s-a admis cererea avocatului Iosip Andrei, în interesele lichidatorului SRL „Leul” - Puiu Albert, privind înștiințarea „Best Tir Transport” SRL, ca coparticipant la proces și s-a dispus înștiințarea „Best Tir Transport” SRL pentru intervenirea ca coparticipant la proces, în cadrul pricinii civile la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Leul”, în procedura falimentului, către SRL „Rogob” și SRL „AIP Grup Invest”, privind anularea actului juridic.

La data de 22.07.2016, avocatul Iosip Andrei, în interesele debitorului SRL „Leul”, în procedura falimentului, a înaintat instanței de insolvență acțiune suplimentară, solicitând admiterea acțiunii suplimentare spre examinare; admiterea acțiunii în fond integral; constatarea și declararea nulității absolute a contractului și actului de cesiune nr. 31/05A din 31.05.2012; constatarea și declararea nulității absolute a contractului și actului de cesiune nr. 1 din 10.09.2012; repunerea părților în situația inițială; încasarea din contul SRL „Rogob” a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 5000 (cinci mii) lei; încasarea din contul SRL „Rogob” în beneficiul SC „Leul” SRL a datoriei în mărime de 3 585 650 MDL.

În motivarea cererii a indicat că, prin contractul de cesiune a creanței nr. 31/05A din 31.05.2012 SRL „Leul” a cesionat creanța sa față de SRL „Rogob” în mărime de 3 585 650 MDL noului creditor SRL „AIP Grup Invest”.

Potrivit prevederilor pct. 2.1 al contractului precizat, odată cu semnarea contractului de cesiune s-a micșorat datoria debitorului SRL „Rogob” față de creditorul SRL „Leul” cu suma de 3 585 650 MDL și, totodată, s-a format datoria debitorului SRL „Rogob” față de cesionarul SRL „AIP Grup Invest” în mărime de 3 585 650 MDL. Ulterior, prin contractul de cesiune a creanței din 10.09.2012, SRL „AIP Grup Invest” a cedat dreptul de creanță față de SRL „Rogob” primit de la SRL „Leul” către compania fantomă SRL „Best Tir Transport”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău nr. 2c-200/12 din 17.04.2012, a fost admisă spre examinare cererea introductivă înaintată de către administratorul Goida Oleg, privind intentarea procesului de insolvență față de SC „Leul”

SRL. În scopul prevenirii modificării stării bunurilor SC „Leul” SRL, debitorul a fost înlăturat de la gestionarea patrimoniului, iar administrarea acestuia urma să aibă loc doar cu acordul prealabil al administratorului provizoriu, astfel în Registrul de stat al persoanelor juridice ținut de Camera Înregistrării de Stat modificările referitor la organele de conducere a SC „Leul” SRL, au fost operate la 04.05.2012.

Contrar prevederilor măsurilor de asigurare aplicate, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 aprilie 2012, cu privire la primirea spre examinare a cererii introductive, fără a obține acordul administratorului provizoriu al SC „Leul” SRL, privind transmiterea dreptului de creanță cu titlu gratuit, Goida Oleg, a semnat contractul de cesiune a creanței din 31.05.2012. Astfel, ultimul nu a avut temei legal de a semna acte de dispoziție, din care considerent tranzacția din 31 mai 2012 este lovită de nulitate și urmează a fi recunoscută nulă de către instanța de judecată.

Cauza (scopul) care a determinat ex - administratorul SC „Leul” - Goida Oleg, să încheie actul juridic, a cărui nulitate se solicită, este una falsă. Cauza falsă echivalează cu absența cauzei, iar actul juridic a cărei nulitate se cerere a fost încheiat de către SRL „Leul”, în persoana administratorului Goida Oleg, cu încălcarea prevederilor imperative ale art. 25 alin. (1) din Legea insolvenței, care specifică că dacă instanța de insolvență nu dispune altfel, în perioada de observație organele de conducere ale debitorului nu pot emite decizii și nu pot efectua operațiuni și plăți fără acordul administratorului provizoriu, iar persoanele cu drept de reprezentare a debitorului nu pot încheia acte juridice fără participarea administratorului. Așadar, prin prisma circumstanțelor indicate și a normelor de drept, se constată că la 31 mai 2012, data încheierii contractului de cesiune, Goida Oleg nu mai avea calitatea de administrator al SC „Leul” SRL și nu avea dreptul de a încheia contracte din numele întreprinderii.

Potrivit pct.7.2, pct. 6 din actul de constituire al SC „Leul” SRL, de competența exclusivă a adunării generale ține aprobarea contractelor încheiate de societate, suma cărora depășește mărimea fondului statutar. Capitalului social al SC „Leul” SRL, este de 224 600 lei, iar valoarea totală a creanței cesionate conform contractului nominalizat constituie 3 585 650 MDL, ceea ce depășește de circa 15 ori întregul capital social al întreprinderii.

Contractul de cesiune nr. 31/05A din 31.05.2012 este unul cu titlu gratuit, or atenționează că, SRL „Leul” cedează către SRL „AIP Grup Invest” dreptul de creanță în valoare de 3 585 650 MDL, cu titlu absolut gratuit, or actul de referință nu prevede formarea datoriei SRL „AIP Grup Invest” față de SRL „Leul”. În același timp, este evident că prestația debitorului SRL „Leul” este vădit mai mare decât cea primită, care este egală cu zero.

Mai mult ca atât, materialele cauzei, și anume, actul de verificare a decontărilor reciproce între SRL „Leul” și SRL „AIP Grup Invest”, demonstrează cu certitudine că la momentul cesiunii ultima era datoare față de debitorul insolubil cu 1 318 799 MDL, ceea ce constată irecuzabil că tranzacția respectivă a fost încheiată în detrimentul creditorilor SRL „Leul”, în proces de insolabilitate. Începând cu anul 2012, SRL „AIP Grup Invest” nu dispune de careva mijloace financiare, fapt confirmat prin extrasul de pe cont și nu desfășura careva activitate, iar acest fapt denotă cu certitudine că părțile nu avea intenția de a executa obligația de plată în valoare de 3 585 650 de lei.

Astfel, contractul de cesiune a creanței din 31.05.2012, încheiat între SRL „Leul”, SRL „Rogob” și SRL „AIP Grup Invest” este un act juridic încheiat fără intenția de a produce efecte juridice, contrar bunelor moravuri, părțile contractante manifestând un comportament viclean. Goida Oleg de comun acord cu conducerea SRL „Rogob” au cesionat datoria ultimei unei persoane juridice, care nu dispunea de active pentru a restitui împrumutul.

Caracterul viclean, fictiv și fraudulos al contractului de cesiune se manifestă și prin actul de cesiune încheiat la 10.09.2012, între SRL „AIP Grup Invest”, SRL „Rogob” și SRL „Best Tir Transport”, ultima fiind firma fantomă, care a avut ca scop cesionarea dreptului de creanță al SRL „AIP Grup Invest” față de SRL „Rogob” către SRL „Best Tir Transport”, ceea ce a determinat punctul final pentru fraudarea intereselor creditorilor SRL „Leul”.

Din materialele cauzei se atestă cu certitudine că SRL „AIP Grup Invest” nu a efectuat nici o achitare față de SRL „Leul” în contul stingerii datoriei formate în baza contractului de cesiune sau a datoriei existente la data semnării cesiunii, iar părțile nici nu au avut intenția de executare a obligației pecuniare. Prin urmare, se distinge faptul că unicul scop urmărit de părțile contractante a fost transmiterea obligației de a stinge datoria SRL „Rogob” unui agent economic ce nu ducea activitate și nu dispune de posibilități de a stinge datoria dată. Mai mult ca atât, datoria SRL „Rogob” față de SRL „Leul” nu a fost stinsă nici după cesionarea dreptului de creanță către SRL „AIP Grup Invest”.

Prin urmare, aceleași argumente sunt expuse și în cererea reconvențională înaintată de către SRL „Rogob” către SRL „AIP Grup Invest”, însă care la examinarea prezentului litigiu se neagă fără explicațiile corespunzătoare. Or, chiar dacă reprezentantul SC „Rogob” SRL invocă despre modificarea cerințelor din cererea reconvențională precizată, urmează a se ține cont de faptul că aceasta demonstrează irecuzabil că SC „Rogob” SRL cunoștea despre lipsa împuternicirilor lui Goida Oleg de a semna contractul de cesiune.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2017, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul procesului de

faliment SRL „Leul” - Bulgaru Igor către SRL „Rogob” și SRL „AIP Grup Invest” privind declararea nulă și fără efecte juridice a contractului de cesiune de creanță nr. 31/05A din 31.05.2012 și cererea suplimentară depusă de avocatul Iosip Andrei, reprezentantul lichidatorului procesului de faliment SRL „Leul” - Albert Puiu, privind anularea contractelor și actelor de cesiune nr. 31/05A din 31.05.2012 și nr. 1 din 10.09.2012.

La 14.04.2017, FPC „Rogob” SRL, prin intermediul avocatului Vladislav Pantaz, a depus cerere privind emiterea unei hotărâri suplimentare, în temeiul art. 250 alin. (1) lit. c) CPC, prin care a solicitat emiterea unei hotărâri suplimentare privind pronunțarea asupra pretențiilor din cererea suplimentară din 22.07.2016, formulate de avocatul Iosip Andrei, reprezentantul lichidatorului procesului de faliment SRL „Leul” - Albert Puiu, privind repunerea părților la situația inițială; încasarea din contul SRL „Rogob” în beneficiul SRL „Leul” a sumei datorate în mărime de 3 585 650 lei și încasarea din contul SRL „Rogob” în beneficiul SRL „Leul” a cheltuielilor de judecată în sumă de 5000 de lei.

În motivarea cererii a indicat că, la 12.02.2015, a fost înaintată cererea de chemare în judecată formulată de către lichidatorul procesului de faliment SRL „Leul” - Bulgaru Igor împotriva lui SRL „Rogob” și SRL „Aip Grup Invest” privind declararea nulă și fără efecte juridice a contractului de cesiune de creanță nr. 31/05A din 31.05.2012, încheiat între SRL „Leul”, SRL „Aip Grup Invest” și SRL „Rogob”.

Ulterior, la 22.07.2016, avocatul Iosip Andrei, reprezentantul lichidatorului procesului de faliment SRL „Leul” - Albert Puiu, a depus cerere de chemare în judecată suplimentară, prin care a completat cerințele acțiunii, solicitând: - declararea nulă a contractului și actului de cesiune nr. 31/05A din 31.05.2012; - declararea nulă a contractului și actului de cesiune nr. 1 din 10.09.2012; - repunerea părților la situația inițială; - încasarea din contul SRL „Rogob” în beneficiul SRL „Leul” a sumei datorate în mărime de 3 585 650 lei și încasarea din contul SRL „Rogob” în beneficiul SRL „Leul” a cheltuielilor de judecată în sumă de 5000 de lei.

În cadrul examinării cauzei, în privința cerințelor înaintate privind repunerea părților la situația inițială, încasarea din contul SRL „Rogob” în beneficiul SRL „Leul” a sumei datorate în mărime de 3 585 650 lei și încasarea din contul SRL „Rogob” în beneficiul SRL „Leul” a cheltuielilor de judecată în de 5000 lei, participanții la proces au prezentat probe și au dat explicații.

În continuare a indicat că, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2017, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul procesului de faliment SRL „Leul” - Bulgaru Igor către SRL „Rogob” și SRL „AIP Grup Invest” privind declararea nulă și fără efecte juridice a

contractului de cesiune de creanță nr. 31/05A din 31.05.2012 și cererea suplimentară depusă de avocatul Iosip Andrei, reprezentantul lichidatorului procesului de faliment SRL „Leul” - Albert Puiu, privind anularea contractelor și actelor de cesiune nr. 31/05A din 31.05.2012 și nr. 1 din 10.09.2012. Însă instanța a omis să se pronunțe asupra cerințelor indicate în cererea suplimentară din 22.07.2016, formulate de avocatul Iosip Andrei, reprezentantul lichidatorului procesului de faliment SRL „Leul” - Albert Puiu, privind repunerea părților la situația inițială; încasarea din contul SRL „Rogob” în beneficiul SRL „Leul” a sumei datorate în mărime de 3 585 650 lei și încasarea din contul SRL „Rogob” în beneficiul SRL „Leul” a cheltuielilor de judecată în sumă de 5000 lei.

La fel, instanța nu s-a expus asupra cerinței privind compensarea cheltuielilor de judecată în sumă de 10000 de lei, cheltuieli de asistență juridică suportate de către pârâta SRL „Rogob”.

Prin hotărârea suplimentară a Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2017, cererea privind emiterea hotărârii suplimentare a fost admisă.

S-a completat dispozitivul hotărârii din 30 martie 2017 cu următoarele:

Se respinge cerința avocatului Iosip Andrei, în interesele SRL „Leul” (în procedura falimentului), privind încasarea din contul SRL „Rogob” a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 5000 (cinci mii) de lei.

Se respinge cerința avocatului Iosip Andrei, în interesele SRL „Leul” (în procedura falimentului), privind încasarea din contul SRL „Rogob” în beneficiul SRL „Leul” (în procedura falimentului) a sumei în mărime de 3 585 650 lei.

Se admite cerința avocatului Vladislav Pantaz, în interesele SRL „Rogob” privind încasarea de la lichidatorul SRL „Leul” - Puiu Albert în beneficiul SRL „Rogob” a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 10000,00 de lei.

La 07.04.2017, lichidatorul SC „Leul” SRL, Albert Puiu, a depus cerere de recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2017, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii nominalizate, cu pronunțarea unei hotărâri noi de admitere a acțiunii.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 29 noiembrie 2017, a fost admis recursul declarat de către lichidatorul SRL „Leul”, Albert Puiu, și s-a casat hotărârea Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2017 și hotărârea suplimentară din 16 iunie 2017.

S-a admis cererea înaintată de către lichidatorul SRL „Leul”, Igor Bulgaru și cererea avocatului Iosip Andrei în interesele SRL „Leul” către SRL „Rogob” și SRL „AIP Grup Invest” cu privire la anularea contractelor și actelor de cesiune nr. 31/05A din 31.05.2012 și nr. 1 din 10.09.2012.

S-au declarat nule: contractul și actul de cesiune nr. 31/05A din 31.05.2012; contractul și actul de cesiune nr. 1 din 10.09.2012, cu repunerea părților în situația inițială.

S-a încasat din contul SRL „Rogob” în beneficiul SRL „Leul” SRL a datoriei în mărime de 3 585 650 MDL.

La 28.12.2017, FPC „Rogob” SRL a depus cerere de revizuire, prin care a solicitat revizuirea deciziei instanței de recurs, casarea acesteia cu întoarcerea cauzei spre rejudecare, în alt complet de judecată, la etapa examinării cererii de recurs.

În motivarea cererii de revizuire, a invocat ca temei de revizuire aplicarea dublelor standarde, referindu-se la adoptarea de către Curtea Supremă de Justiție a soluțiilor diametral opuse pe cauze identice, astfel reieșind din practica judiciară a Curții Supreme de Justiție a constatat că există precedent de revizuire a cauzelor civile care au soluții diferite în cazuri similare.

La 08.02.2018, SRL „Leul”, prin intermediul lichidatorului Puiu Albert, a depus referință la cererea de revizuire, prin care a solicitat respingerea acesteia ca inadmisibilă.

La 12.02.2017, FPC „Rogob” SRL a depus supliment la cererea de revizuire, prin care a invocat că au devenit cunoscute unele circumstanțe esențiale ale pricinii, care nu au putut fi cunoscute revizuentului în timpul judecării anterioare a cauzei.

La 21.02.2018, SRL „Leul” a depus referință suplimentară, prin care a solicitat respingerea acesteia ca inadmisibilă.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art.453 alin.(1) lit. a) Cod de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Verificând prin prisma prevederilor legale, Colegiul constată că argumentele indicate atât în cererea de revizuire, cât și în suplimentul la cererea de revizuire de către revizuentul FPC „Rogob” SRL, nu constituie temei de revizuire a actului judecătoresc de dispoziție invocat, deoarece nu se încadrează în nici unul din temeiurile prevăzute la art. 449 Cod de procedură civilă.

Astfel, Colegiul reține că circumstanțele invocate de revizuent nu pot fi catalogate ca temei de revizuire stabilit de legislația în vigoare și în așa fel nu este posibilă derogarea de la principiul securității raporturilor juridice, ori circumstanțele invocate de revizuent nu sunt de natură să afecteze legalitatea

deciziei a cărei revizuire se cere și, în special, nu lezează temeinicia soluției date de instanța de judecată.

În așa mod, această situație indică la caracterul declarativ al cererii de revizuire, fiind lipsită de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului revizuentului cu soluția dată de instanța de judecată, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a revizuirii.

Cât privește faptul anexării de către revizuent la cererea de revizuire a copiei deciziei Curții Supreme de Justiție din 10.12.2014, în scopul unificării practicii judiciare, considerând că este o cauză similară celei examinate în data de 29.11.2017 în care a fost adoptată o soluție diferită, Colegiul reține că actul judecătoresc de dispoziție invocat conține trăsături și particularități proprii care nu sunt similare speței examinate în data de 29.11.2017, circumstanțele cauzei fiind diferite de cele invocate de revizuent și, în așa fel, nu pot fi considerate ca o situație similară examinată de către Curtea Supremă de Justiție în care a fost adoptată o soluție contrară celei adoptate în speța dată.

Prin urmare, Colegiul constată lipsa unei jurisprudențe neunitare, iar cele de mai sus configurează concluzia că argumentele cererii de revizuire sunt lipsite de suport juridic și, totodată, indică la încercarea revizuentului de a insinua existența unui temei legal de revizuire a actului judecătoresc irevocabil, mai ales în situația în care existența unei practici judiciare nu se încadrează în nici unul din temeiurile prevăzute de art. 449 Codul de procedură civilă.

La fel, nu poate fi catalogate ca temei de revizuire prevăzut de art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, circumstanțele invocate de revizuent în suplimentul la cererea de revizuire, deoarece acestea nu se încadrează în rigorile acestei norme.

Or, în cazul în care se invocă temeiul prevăzut de art. 449 lit. b) CPC - au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, ultimul urmează să dovedească că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii, însă revizuentul nu a demonstrat acest fapt.

Totodată, este important ca circumstanțele sau faptele date existente obiectiv până la data pronunțării hotărârii, să fie confirmate prin prezentarea unor probe concludente și pertinente, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei (hotărârii) instanței de judecată, să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă. Pe când, în speță, Colegiul constată că circumstanțele invocate ca temei de revizuire nu au putere decisivă asupra concluziei (hotărârii) instanței de judecată.

În contextul dat, se cere a fi precizat că unul dintre aspectele fundamentale ale preemțiunii dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, între altele, ca atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni,

constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (prin prisma jurisprudenței CtEDO Brumărescu vs. România; Roșca vs. Moldova).

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că motivele invocate de revizuent nu corespund prevederilor art. 449 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 270 și art. 453 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către SRL „Rogob” împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 29 noiembrie 2017, prin care au fost casate hotărârea Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2017 și hotărârea suplimentară din 16 iunie 2017, în cauza civilă la cererea înaintată de către lichidatorul SC „Leul”, Igor Bulgaru către SRL „Rogob” și SRL „AIP Grup Invest” cu privire la anularea contractului de cesiune nr. 31/05A din 31.05.2012 și cererea suplimentară înaintată de SC „Leul”, în procedura falimentului, prin intermediul avocatului Iosip Andrei, privind anularea contractelor și actelor de cesiune nr. 31/05A din 31.05.2012 și nr. 1 din 10.09.2012.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecători –

Oleg Sternioală

Nicolae Craiu

Mariana Pitic

Svetlana Filincova