

Prima instanță: Judecătoria sectorului Buiucani, municipiul Chișinău, Judecător – Oxana Parfeni  
Instanța de Apel: Curtea de Apel Chișinău, Judecători – Nina Vascan, Veronica Negru, Angela Bostan  
Instanța de recurs: Tatiana Vieru, Nicolae Craiu, Oleg Sternioală, Mariana Pitic, Svetlana Filincova

**Dosar nr.3rh-13/18**

## **Încheiere**

21 martie 2018

municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecător, Tatiana Vieru,  
Judecători – Oleg Sternioală, Nicolae Craiu,  
Mariana Pitic, Svetlana Filincova

examinând cererea de revizuire a lui Bucatari Octavian împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 05 aprilie 2017, prin care a fost admis recursul declarat de către Ministerul Tineretului și Sportului împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2016, prin care a fost admis apelul lui Bucatari Octavian și casată hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 22 iulie 2016,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Octavian Bucatari către Ministerul Tineretului și Sportului al Republicii Moldova, intervenient accesoriu Teodor Dănilă, cu privire la anularea ordinelor, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la lucru și a prejudiciului moral,

**c o n s t a t ă :**

La 19 ianuarie 2016, Bucatari Octavian a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Tineretului și Sportului, intervenient accesoriu Dănilă Teodor, cu privire la anularea ordinului Ministerului Tineretului și Sportului nr. 338 din 21.12.2015 „cu privire la preavizarea dlui Bucatari Octavian, șef al Direcției Sport cu privire la eliberarea din funcție”.

Ulterior, în cadrul ședinței de judecată, reclamantul Bucatari Octavian, a depus cerere de chemare în judecată concretizată, prin care a solicitat: anularea ordinului Ministerului Tineretului și Sportului nr. 338 din 21.12.2015 „cu privire la preavizarea dlui Bucatari Octavian, șef al Direcției Sport cu privire la eliberarea

din funcție”; anularea ordinului Ministerului Tineretului și Sportului nr. 89p din 01.04.2016 „cu privire la eliberarea dlui Bucatari Octavian din funcție publică, șef al Direcției Sport al MTS”; restabilirea în funcția publică, Șef al Direcției Sport al MTS; încasarea salariului mediu lunar pentru perioada absenței forțate de la lucru din 01.04.2016 până la data repunerii în funcție și a prejudiciului moral în mărime de 10 000 de lei.

În motivarea acțiunii, a indicat că ordinul cu nr. 338 din 21.12.2015 „cu privire la preavizarea dlui Bucatari Octavian, șef al Direcției Sport cu privire la eliberarea din funcție” și ordinul nr. 89p din 01.04.2016 „cu privire la eliberarea dlui Bucatari Octavian din funcție publică, șef al Direcției Sport al MTS”, sunt emise cu trimitere la executarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 01.07.2015, prin care a fost restabilit în funcție publică Dănilă Teodor, fost angajat al pârâtului.

În opinia reclamantului, ordinele respective sunt eronat întemeiate pe dispozițiile art. 63 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 158 din 04.07.2008 și ale art. 86 alin. (1) lit. t) din Codul muncii, deoarece în partea dispozitivă a deciziei Curții de Apel Chișinău din 01.07.2015, în care se face trimitere la ordinul de preavizare și eliberare din funcție, nu se indică nimic despre Bucatari Octavian, despre funcția de șef al Direcției Sport deținută de acesta, despre procedura sau ordinul de numire a lui Bucatari Octavian în funcția dată.

Decizia Curții de Apel Chișinău din 01.07.2015 nu poate fi folosită cu titlu de document executoriu în mod repetat, deoarece această decizie a fost deja executată și respectiv și-a consumat efectul juridic. Or, întru executarea deciziei nominalizate, a fost emis ordinul Ministrului MTS nr. 196/V din 27.07.2015, prin care Dănilă Teodor a fost restabilit la lucru în funcția de șef al Direcției instituției sportive și sportul pentru toți, iar, prin ordinul Ministrului MTS nr. 196/V din 22.07.2015, Dănilă Teodor a fost transferat din funcția de șef adjunct al Direcției analiză monitorizare și evaluare a politicilor MTS, unde activează până în prezent.

Funcția de șef al Direcției Sport al MTS, deținută de Bucatari Octavian, nu este lichidată sau redusă, nu există ordin, decizie sau hotărâre cu privire la lichidarea ori reducerea acestei funcții. Astfel, ordinul Ministrului nr. 338 din 21.12.2015 cu privire la preavizarea lui Bucatari Octavian privind eliberarea din funcția dată este ilegal în fond și contrar prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ.

Prin hotărârea Judecătoriei sectorului Buiucani, mun. Chișinău din 22 iulie 2016, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată a lui Bucatari Octavian.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2016, a fost admisă cererea de apel a lui Bucatari Octavian. A fost casată hotărârea judecătoreie Buiucani, mun. Chișinău din 22 iulie 2016, fiind emisă o hotărâre nouă, prin care

s-a admis cererea de chemare în judecată a reclamantului Bucatari Octavian împotriva Ministerului Tineretului și Sportului, intervenient accesoriu Teodor Dănilă, s-a anulat ordinul Ministerului Tineretului și Sportului nr. 338 din 21 decembrie 2015 „cu privire la preavizarea dl Octavian Bucatari, „șef al Direcției Sport a MTS” cu privire la eliberarea din funcție”; s-a anulat ordinul Ministrului Ministerului Tineretului și Sportului nr. 89p din 01 aprilie 2016 cu privire la eliberarea dlui Bucătari Octavian din funcție publică „șef al Direcției Sport a MTS”.

A fost restabilit Bucatari Octavian în funcția publică „șef al Direcției Sport a MTS” începând cu data de 01 aprilie 2016. S-a încasat de la Ministerul Tineretului și Sportului, în beneficiul lui Bucatari Octavian, salariul pentru lipsa forțată de la muncă pentru perioada de 01.04.2016-16.11.2016, în suma de 39 900 (treizeci și nouă mii nouă sute) lei. S-a încasat de la Ministerul Tineretului și Sportului, în beneficiul lui Bucătari Octavian, prejudiciul moral în mărime de 5700 (cinci mii șapte sute) lei. În rest, cerința lui Bucatari Octavian privind încasarea de la Ministerul Tineretului și Sportului a prejudiciului moral a fost respinsă.

La 27.12.2016, Ministerul Tineretului și Sportului al Republicii Moldova a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2016, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei recurate și menținerea hotărârii instanței de fond.

În motivarea recursului a indicat că, instanța de apel, la judecarea cauzei, a aplicat o lege care nu trebuia aplicată și nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, iar concluzia instanței de apel este una eronată, neargumentată și abuzivă.

La 28 februarie 2017, Octavian Bucatari a depus referință la recursul declarat de Ministerul Tineretului și Sportului al Republicii Moldova, prin care a solicitat respingerea cererii de recurs.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 05 aprilie 2017, a fost admis recursul Ministerului Tineretului și Sportului, casată decizia Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2016 și menținută hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 22 iulie 2016.

La 15.01.2018, Bucatari Octavian a depus cerere de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 05 aprilie 2017, prin care a solicitat admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei enunțate cu reținerea cauzei spre examinare în ordine de recurs la Curtea Supremă de Justiție, motivându-și cererea de revizuire prin prisma art. 449 lit. b) și c) CPC.

La 22.02.2018, Teodor Dănilă a depus referință la cererea de revizuire, prin care a solicitat respingerea acesteia.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire

neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Potrivit art. 449 lit. b) și c) Cod de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care:

- au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii;

- instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Astfel, verificând circumstanțele expuse în cererea de revizuire prin prisma prevederilor art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, Colegiul reține că, în speță, revizuentul se axează pe critici aduse asupra actului de discreție al instanței de judecată, fără a aduce probe întru confirmarea circumstanțelor pe care le invocă ca noi descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă.

Or, revizuirea fiind o cale extraordinară de atac, este admisibilă numai în cazurile prevăzute de lege. Ea este o cale de retractare a unui act judecătoresc și nu poate fi exercitată pentru alte motive decât cele prevăzute de lege, fiind inadmisibilă repunerea în discuție a unor probleme de fond, a unor fapte și împrejurări care au fost discutate de instanțe cu ocazia rezolvării litigiului în fond. Deci, actul judecătoresc atacat prin intermediul revizuirii nu poate fi criticat în raport de materialul dosarului existent la data pronunțării respectivei hotărâri, ci numai pe baza unor împrejurări noi, necunoscute de instanță la data pronunțării.

În ceea ce privește argumentul revizuentului precum că în instanțele de judecată au emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces, în sens că, prin pronunțarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 05 aprilie 2017, i-au fost lezate drepturile și libertățile fundamentale pe motiv că nu a fost antrenat în proces, Colegiul menționează că aceste argumente nu și-au găsit confirmare la examinarea cererii de revizuire, dat fiind faptul că respectiva cauză civilă a fost intentată la cererea de chemare în judecată a revizuentului Bucatari Octavian, dânsul participând în proces în calitate de reclamant.

Atunci când se invocă temeiul prevăzut de art. 449 lit. c) CPC - instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces, este necesar ca persoana care nu a fost implicată în proces să demonstreze că este subiect al raportului material litigios, în același timp, prezentând probe pertinente și concludente că nu a fost antrenată în proces. În speță, se constată,

însă, că la pronunțarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 05 aprilie 2017, revizuentul Bucatari Octavian, fiind subiect al raportului material litigios a fost implicat în proces în calitate de reclamant și în circumstanțele date nu pot fi considerat că instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

În așa fel, argumentele cererii de revizuire nu pot fi catalogate ca temeiuri ce se încadrează în rigorile art. 449 lit. b) și c) Cod de procedură civilă, invocate de revizuent.

Prin urmare, în condițiile date, în conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Bucatari Octavian împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 05 aprilie 2017, prin care a fost admis recursul declarat de către Ministerul Tineretului și Sportului împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2016, prin care a fost admis apelul lui Bucatari Octavian și casată hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 22 iulie 2016, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Octavian Bucatari către Ministerul Tineretului și Sportului al Republicii Moldova, intervenient accesoriu Teodor Dănilă, cu privire la anularea ordinelor, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la lucru și a prejudiciului moral.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului, judecător

Tatiana Vieru

Judecători:

Oleg Sternioală

Nicolae Craiu

Mariana Pitic

Svetlana Filincova