

Prima instanță: Judecătoria Economică de Circumscripție (jud: I. Stepanov)

Instanța de apel: Curtea de Apel Economică (jud: B. Bîrca, A. Nogai, T. Pelin)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud: Sv. Caitaz, V. Cherdivară, V. Igant, V. Barbă, I. Vîlcov)

## ÎNCHEIERE

21 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecători

Oleg Sternioală  
Ala Cobăneanu  
Iurie Bejenaru  
Mariana Pitic  
Nicolae Craiu

examinând cererea de revizuire depusă de către Curăraru Vasile, Curăraru Ludmila, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Curăraru Vasile și Curăraru Ludmila împotriva Comisiei Naționale a Pieței Financiare, Fondului de Investiții Nemutual „Cais-F” Societate pe Acțiuni privind recunoașterea dreptului de recalculare corectă a numărului total de acțiuni, care se stabilesc din prețul bonurilor patrimoniale nr. 1866255 în sumă de 528000 ruble pe numele lui Curăraru Vasile și nr. 1021480 în sumă de 640000 ruble pe numele Ludmillei Curăraru; obligarea părților să elibereze reclamanților certificatele de acțiuni cu indicarea corectă a numărului de acțiuni; recunoașterea dreptului de proprietate asupra fracțiunii de valori imobiliare și mobiliare din capitalul Fondului de Investiții Nemutual „Cais-F” SA transmise de reclamanți prin bonurile patrimoniale; obligarea părților de a restitui reclamanților fracțiunea din capitalul social, echivalentă cu capitalul transmis mutual; recunoașterea după reclamanți a dreptului de investiții în capitalul social al Fondului de Investiții Nemutual „Cais-F” SA prin bonuri patrimoniale în valori imobiliare,

împotriva deciziei din 01 octombrie 2009 a Curții Supreme de Justiție,

### c o n s t a ț ă:

La 17 decembrie 2007 și la 17 ianuarie 2008 Curăraru Vasile și Curăraru Ludmila s-au adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva Comisiei Naționale a Pieței Financiare, Fondului de Investiții Nemutual „Cais-F” Societate pe Acțiuni (în continuare FIN „Cais-F” SA) solicitând recunoașterea dreptului Ludmillei Curăraru la 640000 u.c. x 20 lei =12800000 lei din care să se stabilească numărul de acțiuni nu mai mic de 12800 de acțiuni în loc de 640 acțiuni; recunoașterea dreptului lui Vasile Curăraru la 528000 u.c. x 20 lei =10560000 lei din care să se stabilească numărul de acțiuni nu mai mic de 10560 de acțiuni în loc de 528 acțiuni, rezultând din costul real al cotelor-părți pe care le-au

transmis FIN „Cais-F” SA conform bonurilor patrimoniale; obligarea pârâtului de a achita dividendele în sumă de 52,55 lei ce au fost stabilite prin hotărârea instanței de judecată din 21.05.2001, rezultând din un alt număr și preț al acțiunilor și anume lui Curăraru Vasile în număr de 12800 și Ludmillei Curăraru în număr de 10560; obligarea pârâtului de a repara prejudiciul moral în sumă de 5000 lei și indexarea plăților ce le revin.

În motivarea acțiunii reclamanții au indicat că, sunt acționari ai FIN „Cais-F” SA, care se află în proces de lichidare. În baza bonurilor patrimoniale nr. 1021480 și nr. 1866255 eliberate pe numele lui Curăraru Vasile, Curăraru Ludmila, le-au fost înmânate certificatele cu nr. 005066 și nr. 005067, care confirmă că Curăraru Vasile și Curăraru Ludmila sunt posesori ai acțiunilor simple nominative ale FIN „Cais-F” SA și dețin 640 și respectiv, 528 de acțiuni. În opinia reclamanților, numărul de acțiuni indicate în certificatele menționate nu corespund numărului real de acțiuni care urmau să le revină, rezultând din suma indicată în bonurile patrimoniale.

Reclamanții au menționat că, o parte din bunurile materiale și pachetul de acțiuni au fost înstrăinate, privatizate și / sau realizate altor persoane juridice în sumă de 8,4 mln lei, ceea ce constituie 0,37 lei pentru o acțiune, pe când conform certificatelor de acțiuni costul unei acțiuni este egală cu un leu, iar rezultând din practica Bursei de Valori, costul unei acțiuni ale reclamanților a fost calculată la un preț foarte ridicat. Din aceste motive consideră reclamanții că, prețul stabilit în cuantum de 0,37 lei pentru o acțiune este foarte mic și ireal.

Reclamanții au menționat că, într-o cauză similară, instanța de judecată la 21 mai 2001 le-a admis acțiunea și a obligat pârâtul să le plătească dividende în sumă de 52,55 lei pe anii 1998, 1999 și 2000, însă consideră că prezenta acțiune se deosebește de cea precedentă prin faptul că în prezenta speță solicită recunoașterea dreptului la un alt număr de acțiuni și la alt preț decât cele indicate în certificatele de acțiuni nr. 005066, nr. 005067 și care prezintă un alt obiect de examinare. (f.d. 1-2, 12-13)

La 23 ianuarie 2009 și la 26 ianuarie 2009 Curăraru Vasile și Curăraru Ludmila au depus în instanța de judecată cerere de concretizare și completare a pretențiilor din acțiune solicitând, în final, recunoașterea dreptului de recalculare corectă a numărului total de acțiuni, care se stabilesc din prețul bonurilor patrimoniale nr. 1866255 în sumă de 528000 ruble pe numele lui Curăraru Vasile și nr. 1021480 în sumă de 640000 ruble pe numele Ludmillei Curăraru, intrate în vigoare la 20.12.1993 și la 14.02.1994 conform Decretului nr. 200 din 24.11.1993, prin care s-a introdus ca valută națională - leul moldovenesc; obligarea pârâților să elibereze reclamanților certificatele de acțiuni cu indicarea corectă a numărului de acțiuni; recunoașterea dreptului de proprietate asupra fracțiunii de valori imobiliare și mobiliare din capitalul Fondului de Investiții Nemutual „Cais-F” SA transmise de către reclamanți prin bonurile patrimoniale; obligarea pârâților de a restitui reclamanților fracțiunea din capitalul social, echivalentă cu capitalul transmis mutual; recunoașterea după reclamanți a dreptului de investiții în capitalul social al FIN „Cais-F” SA prin bonuri patrimoniale în valori imobiliare; recunoașterea dreptului la termenul de prescripție. (f.d. 73-76)

Prin hotărârea din 09 februarie 2009 a Judecătorei Economice de Circumscripție a fost respinsă acțiunea depusă de Curăraru Vasile și Curăraru Ludmila împotriva Comisiei Naționale a Pieței Financiare, Fondului de Investiții Nemutual „Cais-F” Societate pe Acțiuni.

Prin decizia din 07 mai 2009 a Curții de Apel Economice a fost respins apelul depus de Curăraru Vasile și Curăraru Ludmila și a fost menținută hotărârea din 09 februarie 2009 a Judecătorei Economice de Circumscripție.

Prin decizia din 01 octombrie 2009 a Curții Supreme de Justiție a fost respins recursul declarat de Curăraru Vasile și Curăraru Ludmila și menținută decizia din 07 mai 2009 a Curții de Apel Economice.

La 25 mai 2017 Curăraru Vasile și Curăraru Ludmila au depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 01 octombrie 2009 a Curții Supreme de Justiție solicitând casarea acesteia.

În motivarea cererii de revizuire s-a invocat că instanța de judecată la examinarea cauzei a încălcat dreptul revizuenților la acțiunile ce le dețin la FIN „Cais-F” SA. În opina revizuenților, Comisia Națională a Pieței Financiară urmează să achite revizuenților prejudiciul material și moral suportat în urma neachitării de către FIN „Cais-F” SA a dividendelor, precum și o amendă de 100 % din costul acțiunilor. Concomitent, revizuenții au solicitat și partea din costul întrebuințării acțiunilor sale în activitatea pârâtului în număr de un milion și 168 de mii de acțiuni timp de 23 ani, cu trimiterea acestei sume la domiciliul acestora.

Studiind materialele dosarului, în raport cu argumentele invocate în cererea de revizuire, Colegiul consideră că cererea de revizuire este neîntemeiată și urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449.

În conformitate cu art.453 alin. (1), lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Din dispozițiile legale enunțate supra, urmează că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție remarcă că motivele expuse în prezenta cerere de revizuire nu corespund temeiurilor prevăzute de art. 449 CPC.

La fel, se remarcă că în cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărârii adoptate, ci în baza unor temeiuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului și aceste temeiuri trebuie să fie obiective, reale și legale.

Însă, circumstanțele invocate de Curăraru Vasile, Curăraru Ludmila nu sunt prevăzute de art. 449 CPC ca temei de revizuire și nu pot influența soluția adoptată.

Mai mult ca atât, la judecarea cauzei, instanțele ierarhic inferioare s-au expus și asupra criticilor revizuenților invocate în cererea de revizuire, iar redeschiderea procesului pe motivele care deja au fost examinate ar duce la o încălcare a principiului securității raporturilor juridice.

În contextul dat, instanța de revizuire reiterează că unul din elementele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă, între altele, că o soluție definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată (cauza Roșca c.

Moldovei, nr. 6276/02, § 24, din 22 martie 2005). Principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de principiul lucrului judecat.

Acest principiu insistă asupra faptului, că nici o parte la proces nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri care este definitivă și executorie, chiar în scopul reluării procesului de judecată și o nouă soluționare a cauzei.

Competența Curții Supreme de Justiție este de a corecta lacunele în drept și omisiunile justiției și nici într-un caz de a efectua o reexaminare, în condițiile când prin decizia din 01 octombrie 2009 a Curții Supreme de Justiție au fost elucidate pe deplin motivele invocate în cererea de revizuire.

Revizuirea nu trebuie tratată ca un recurs în anulare și nici existența a două păreri asupra aceleiași probleme nu poate servi temei pentru reexaminare. Ca excepție de la acest principiu se face în cazul în care reexaminarea este necesară în temeiul circumstanțelor fundamentale și obligatorii.

În consecință, admiterea cererii de revizuire în împrejurările reținute va constitui incontestabil o încălcare a principiului securității raporturilor juridice (Popov (2) vs Moldovei, E. Duca vs Moldovei ș.a).

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Curăraru Vasile, Curăraru Ludmila împotriva deciziei din 01 octombrie 2009 a Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu art. 453 alin. (1), lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Curăraru Vasile, Curăraru Ludmila împotriva deciziei din 01 octombrie 2009 a Curții Supreme de Justiție.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecători

Ala Cobăneanu

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic

Nicolae Craiu