

Instanța de fond: Judecătoria Comercială de Circumscripție
Judecătorul: Gh. Muntean,
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: A. Bostan, V. Negru, A. Pahopol,

ÎNCHEIERE

21 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,
judecătorul
judecători

Svetlana Filincova,
Nicolae Craiu, Dumitru Visternicean,

examinând admisibilitatea recursului declarat de către reprezentantul recurentului, fondatorul unic al persoanei juridice Societății cu Răspundere Limitată „Caravita Co” (în proces de lichidare), avocatul Nicula Ilona, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 mai 2017,

în cauza civilă cu privire la lichidarea persoanei juridice Societate cu Răspundere Limitată „Caravita Co” în baza sentinței Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 6 noiembrie 2015

C O N S T A T Ă :

La 9 iunie 2016, la Judecătoria Comercială de Circumscripție a fost înregistrată spre executare sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 6 noiembrie 2015, prin care Societatea cu Răspundere Limitată „Caravita Co” (în continuare SRL „Caravita Co”) a fost recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzută la art. 243 alin. (1) lit. a) și c) Cod penal, în privința acesteia fiind stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 7 500 unități convenționale, cu lichidarea persoanei juridice SRL „Caravita Co” cu sediul în satul Zolotievca, raionul Anenii Noi, înregistrată la 6 septembrie 2011.

Prin încheierea Judecătoriei Comerciale de Circumscripție din 10 iunie 2016, în baza sentinței menționate supra, a fost intentat procesul civil cu privire la lichidarea SRL „Caravita Co” cu sediul în satul Zolotievca raionul Anenii Noi, înregistrată la 6 septembrie 2011.

Prin hotărârea Judecătoriei Comerciale de Circumscripție din 15 septembrie 2016, a fost dispusă dizolvarea SRL „Caravita Co”, din satul Zolotievca, raionul Anenii Noi, în vederea lichidării ei cu păstrarea personalității juridice în măsura necesară pentru finalizarea tuturor operațiunilor lichidării, fiind desemnat în calitate de lichidator al SRL „Caravita Co”, Victor Magnet, deținător al autorizației de administrator nr. 149, eliberată la 19 ianuarie 2015 de către Ministerul Justiției al RM. A fost interzis administratorului SRL „Caravita Co” să inițieze din numele societății noi operațiuni, sub sancțiunea răspunderii personale și solidară pentru operațiunile pe care le-a întreprins. Au fost înlăturate organele de conducere ale SRL „Caravita Co” de la administrarea societății și s-a obligat să transmită lichidatorului desemnat gestiunea societății pe bază de inventar și de bilanț, să transmită patrimoniul societății împreună cu registrele, actele (inclusiv de constituire, contabile, financiare, corespondența ce ține de activitatea comercială) și ștampilele acesteia. A fost atribuit lichidatorului competența de a finaliza operațiunile în curs ale SRL „Caravita Co” de a reprezenta societatea în relațiile cu terții în litigiile aflate pe rolul instanțelor, de a urmări silit debitorii societății în scopul încasării creanțelor ei, de a transforma în numerar bunurile din patrimoniul societății, de a recepționa corespondența adresată SRL „Caravita Co” și să rețină corespondența care se referă la activitatea comercială a societății, obligația de a păstra secretul comercial și de a nu divulga conținutul corespondenței care nu se referă la activitatea comercială a societății. A fost limitat dreptul organelor de conducere ale SRL „Caravita Co” în privința recepționării corespondenței adresate societății, cu menținerea doar a dreptului de a lua cunoștință și a primi de la lichidator corespondența care nu se referă la activitatea comercială a societății dizolvate. A fost pusă în sarcina lichidatorului obligația de a publica un aviz în Monitorul Oficial al RM și în mod gratuit pe pagina web oficială a organului înregistrării de stat, despre lichidarea SRL „Caravita Co” și de a informa în termen de 15 zile fiecare creditor cunoscut despre lichidare cu indicarea termenului de înaintare a creanțelor. A fost pusă în sarcina lichidatorului să prezinte instanței în mod obligatoriu copia publicației din Monitorul Oficial RM. Au fost atenționați creditorii că sunt în drept să înainteze lichidatorului creanțele în termen de cel mult 4 luni de la data publicării avizului de inițiere a lichidării SRL „Caravita Co” în Monitorul Oficial al RM. S-a dispus obligarea lichidatorului să întocmească un proiect al bilanțului de lichidare în termen de 15 zile de la data expirării termenului de înaintare a creanțelor și de

a-l prezenta instanței. A mai fost dispusă încasarea de la SRL „Caravita Co” în beneficiul bugetului de stat 100 lei cu titlu de taxă de stat și a fost pusă în sarcina societății obligația de a plăti cheltuielile de publicare a avizului în Monitorul Oficial RM. La fel, a fost dispusă comunicarea hotărârii vizate Camerei Înregistrării de Stat pentru introducerea modificărilor respective în actele de constituire a SRL „Caravita Co”.

Prin încheierea Judecătoriei Comerciale de Circumscripție din 19 septembrie 2016, a fost dispusă corectarea greșelii omise în dispozitivul hotărârii nr. 2c-83/16 din 15 septembrie 2016 și a considera corect fiind anul emiterii dispozitivului hotărârii anul 2016.

Invocând ilegalitatea hotărârii instanței de fond, la 10 octombrie 2016, SRL „Caravita Co”, în persoana directorului general Ion Buștiuc, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Comerciale de Circumscripție din 15 septembrie 2016, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii contestate și remiterea cauzei la rejudecare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2016, a fost admisă cererea lichidatorului SRL „Caravita Co”, Victor Magnet privind asigurarea acțiunii, fiind dispusă suspendarea până la devenirea definitivă a hotărârii emisă în prezenta cauză, a organizării și petrecerii licitațiilor întru executarea silită a creanțelor SRL „Caravita Co”, cu sediul în satul Zolotievca, raionul Anenii-Noi, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 15 februarie 2017.

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 02 mai 2017 a respins apelul declarat de SRL „Caravita Co”, în persoana directorului Buștiuc Ion și a menținut hotărârea Judecătoriei Comerciale de Circumscripție din 15 septembrie 2016.

Nefiind de acord cu decizia adoptată, reprezentantul recurentului SRL „Caravita Co”, avocatul Nicula Ilona la 11 octombrie 2017, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel din 2 mai 2017, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii și deciziei primei instanțe, cu restituirea pricinii la rejudecare.

La 19 octombrie 2017 a fost repartizată cererea de lichidare a SRL „Caravita Co” la Judecătoria Chișinău (sediul Central). (f.d. 191-192, vol.I)

La 07 decembrie 2017 administratorul autorizat, Magnet Victor a depus cerere cu privire la strămutarea pricinii în temeiul art.43 alin. (2) lit. b) CPC. (f.d. 220-221, vol.I)

Prin încheierea din 13 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 13 decembrie 2017, cauza civilă cu privire la lichidarea SRL „Caravita Co” în baza sentinței Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 6 noiembrie 2015 a fost strămutată conform competenței jurisdicționale teritoriale la Judecătoria Anenii Noi. (f.d. 231, vol.I)

La 12 ianuarie 2018 a fost repartizată cererea de lichidare a SRL „Caravita Co”, înregistrată la Judecătoria Anenii Noi. (f.d. 105, vol.III)

Ulterior, la 25 ianuarie 2018, prin încheierea Președintelui Judecătoria Anenii Noi a fost dispusă repartizarea repetată în mod automat prin PIGD cauza cu privire la lichidarea SRL „Caravita Co”, iar prin fișa de repartizare a dosarului din aceeași dată a fost repartizată cauza. (f.d. 106-107, vol.III)

La 11 octombrie 2017, reprezentantul recurentului, fondatorul unic al persoanei juridice SRL „Caravita Co”, avocatul Nicula Ilona a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel din 02 mai 2017, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii Judecătoria Comerciale de Circumscripție din 15 septembrie 2016 și decizia Curții de Apel Chișinău din 02 mai 2017, cu restituirea pricinii la rejudecare în prima instanță.

În susținerea recursului recurentul a indicat, că la examinarea cauzei, cât și la pronunțarea hotărârii a fost încălcat flagrant dreptul la apărare al persoanei juridice „Caravita Co” SRL.

Mai indică că, la examinarea cauzei în fond și la pronunțarea hotărârii, prima instanță nu a admis participarea avocatului Ilona Nicula, împuternicită prin mandat de reprezentare semnat inițial de către reprezentantul societății în bază de procură, Ion Buștiuc.

Un alt motiv invocat de reprezentantul recurentului, avocatul Ilona Nicula este examinarea cauzei de către instanța de judecată cu încălcarea dreptului la un proces echitabil.

Susține că Curtea de Apel Chișinău a interpretat în mod eronat normele legale aplicabile în speță și nu a aplicat legea care urma să fie aplicată.

La 20 februarie 2018, lichidatorul SRL „Caravita Co”, Victor Magnet a depus cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cererii de recurs, în temeiul art. 93 alin. (4) Cod civil și art. 192 CPC.

Prin încheierea din 21 februarie 2018 a Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova s-a respins cererea depusă de către lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Caravita Co” (în proces de lichidare), administratorul autorizat, Magnet Victor cu privire la accelerarea procedurii de judecare a admisibilității cererii de recurs, declarată împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 mai 2017, în cauza civilă cu privire la lichidarea persoanei juridice Societate cu Răspundere Limitată „Caravita Co” în baza sentinței Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău din 6 noiembrie 2015. (f.d. 138-143, vol.III)

La 19 martie 2018 Administratorul Autorizat, Magnet Victor reprezentat de avocatul Roibu Elena a depus referință la cererea de recurs depusă de către reprezentantul SRL „Caravita Co”, avocatul Ilona Nicula împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 mai 2017, prin care solicită declararea inadmisibilă a

recursului depus de avocatul Iona Nicula în interesele SRL „Caravita Co” și menținerea în vigoare fără modificări a Hotărârii Judecătorei Comerciale de Circumscripție din 15 septembrie 2015, ulterior modificată prin încheierea Judecătorei Comerciale de Circumscripție din 19 septembrie 2016 și a deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 mai 2017.

În conformitate cu art. 434 alin. 1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

După cum denotă din actele cauzei recursul declarat de către reprezentantul recurentului, fondatorul unic al persoanei juridice SRL „Caravita Co”, avocatul Nicula Iona la 11 octombrie 2017 este depus în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de către reprezentantul recurentului, fondatorul unic al persoanei juridice SRL „Caravita Co”, avocatul Nicula Iona în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvârșirea a altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest sens Completul reține, că sarcina instanței de recurs la aceasta etapă este de a verifica temeiurile recursului și argumentele privind caracterul ilegal al deciziei atacate, în limitele în care au fost formulate și prin prisma drepturilor garantate de Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Completul evidențiază că, în lumina jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, procedura de examinare a admisibilității unui recurs în materie civilă trebuie să corespundă în principiu garanțiilor unui proces echitabil, consfințite de art. 6 din CEDO, în special cu referire la dreptul de acces liber la justice și la dreptul subsecvent de a fi audiat de o instanță judecătorească (hotărârile Delcourt contra Belgiei din 17 ianuarie 1970 și Erfar-Avef contra Greciei din 27 martie 2014).

În acest context, completul reține că dreptul unei persoane de acces liber la justiție poate fi limitat, inclusiv prin instituirea procedurii de examinare a admisibilității recursului, or prin însăși natura lor, condițiile pentru examinarea unei cereri introduse pe o cale de atac extraordinară pot fi mai stricte decât condițiile stabilite pentru o cale de atac ordinară. Asemenea rigori urmăresc scopul de aplicare și interpretare unitară a legislației și îndeplinesc funcțiile de administrare eficientă a justiției, fiind în deplină concordanță cu art. 6 din CEDO (hotărârea Trevisanato contra Italiei din 15 septembrie 2016).

Completul reține că obligația de a motiva un act judecătoresc poate varia în funcție de natura actului în cauză (hotărârea Hansen contra Norvegiei din 2 octombrie 2014), iar în concepția CtEDO, nu se impune motivarea detaliată a deciziei unei instanțe de recurs care, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge un recurs ca fiind „lipsit de șanse de succes” (hotărârea Nersesyan contra Armeniei din 19 ianuarie 2010).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de reprezentantul recurentului, fondatorul unic al persoanei juridice SRL „Caravita Co”, avocatul Nicula Ilona este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziilor instanței de apel, iar alegațiile invocate în recurs nu indică încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei pentru declararea recursului admisibil.

Astfel, reieșind din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de reprezentantul recurentului, fondatorul unic al persoanei juridice SRL „Caravita Co”, avocatul Nicula Ilona ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE :

Recursul, declarat de către reprezentantul recurentului, fondatorul unic al persoanei juridice SRL „Caravita Co”, avocatul Nicula Ilona, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecători

Nicolae Craiu

Dumitru Visternicean