

ÎNCHEIERE

21 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Luiza Gafton

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Vasile Florea

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vasile Florea împotriva Liudmilei Floria și a lui Andrei Florea cu privire la declararea nulă a declarațiilor de acceptare a succesiunii, recunoașterea în calitate de moștenitor legal și obligarea înregistrării dreptului de proprietate

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2017

constată:

La 19 decembrie 2011, Vasile Florea a depus cerere de chemare în judecată împotriva Liudmilei Floria și a lui Andrei Florea cu privire la declararea nulă a declarațiilor de acceptare a succesiunii.

În motivarea acțiunii a invocat că la XXXXX, a decedat feciorul Vitalii Florea, care 20 ani a locuit împreună cu soția sa, Liudmila Floria în XXXXX, orașul XXXXX str. XXXXX ap. XXXXX, în apartamentul compus din 3 odăi și care mai dețineau și două garaje în ograda casei și un automobil la prețul de 25000 dolari SUA.

Susține că toată averea după decesul feciorului a însușit-o Liudmila Florea și a înstrăinat-o prin contracte fictive.

Indică că după decesul feciorului, Vitalii Florea, Liudmila Floria în complicitate cu Andrei Florea, feciorul lui Vitalii Florea, au hotărât să captureze și apartamentul nr. XXXXX din str. XXXXX mun. XXXXX, care-i aparține lui.

Explică că Liudmila Floria împreună cu Andrei Florea s-au adresat la notarul Diana Ursachi, cu declarații de acceptare a succesiunii în mărime a câte 1/3 din apartamentul nr. XXXXX din str. XXXXX mun. XXXXX, deoarece la privatizare acestuia în anul 1995 a participat și feciorul decedat Vitalii Florea.

Subliniază că Andrei Florea nu este înregistrat în apartamentul nr. XXXXX din str. XXXXX mun. XXXXX și că acesta nu a locuit nicio zi în acest apartament.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 166-168 CPC.

Solicită admiterea acțiunii, declararea nulă a declarațiilor Liudmilei Floria și a lui Andrei Florea de acceptare a succesiunii ca neîntemeiate și ilegale.

La 7 februarie 2012, Vasile Florea a depus cerere suplimentară la cererea de chemare în judecată, prin care a solicitat recunoașterea lui în calitate de moștenitor legal a 1/3 cotă-parte din apartamentul nr. XXXXX din str. XXXXX mun. XXXXX, rămas după decesul soției, Liubovi Florea, decedată la XXXXX, recunoașterea lui în calitate de moștenitor legal a 1/3 cotă-parte din același imobil, după decesul feciorului, Vitalii Florea, decedat la XXXXX și obligarea Oficiului Cadastral Teritorial să înregistreze dreptul lui de proprietate asupra apartamentului nr. XXXXX din str. XXXXX mun. XXXXX.

La 21 mai 2012, Vasile Florea a mai depus o cerere suplimentară, prin care a solicitat repunerea în termen a cerinței cu privire la recunoașterea lui în calitate de moștenitor legal a 1/3 cotă-parte din apartamentul nr. XXXXX din str. XXXXX mun. XXXXX, rămas după decesul soției, Liubovi Florea, decedată la XXXXX.

În motivarea acesteia a invocat că a preluat de fapt moștenirea soției, și anume 1/3 cotă-parte din apartamentul care îi aparținea și în care locuiește din anul 1976 și până în prezent.

Indică că nu s-a adresat la notar, deoarece credea că se va întoarce feciorul Vitalii Florea din Federația Rusă și va stăpâni averea lor, însă la 15 iunie 2011, feciorul Vitalii Florea a decedat și la 18 iunie 2011 a fost înmormântat în orașul Camîșlov Federația Rusă.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 20 decembrie 2012, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2013, a fost admis apelul declarat de către Vasile Florea, casată hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 20 decembrie 2012, cu restituirea pricinii spre rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 11 mai 2015, a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu, notarul public Diana Ursachi.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 29 iunie 2015, a fost admisă parțial acțiunea.

A fost recunoscut Vasile Florea în calitate de moștenitor legal a 1/3 cotă-parte din imobilul situat în mun. XXXXX str. XXXXX ap. XXXXX, după decesul feciorului, decedat la XXXXX.

A fost obligat Oficiul Cadastral Teritorial să înregistreze după Vasile Florea dreptul de proprietate la 1/3 cotă-parte din imobilul situat în mun. XXXXX str. XXXXX ap. XXXXX.

A fost refuzată repunerea în termen a reclamantului Vasile Florea la examinarea capătului de cerere privind recunoașterea în calitate de moștenitor legal a 1/3 cotă-parte din imobil după decesul soției, decedată la XXXXX.

A fost respins ca tardiv capătul de cerere privind recunoașterea în calitate de moștenitor legal a 1/3 cotă-parte din imobil după decesul soției, decedată la XXXXX.

A fost respins ca neîntemeiat capătul de cerere privind declararea nulă a declarațiilor date în fața notarului de Andrei Florea și Liudmila Floria privind acceptarea succesiunii.

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 29 aprilie 2016, a fost corectată eroarea strecurată în textul dispozitivului hotărârii din 29 iunie 2015, după cum urmează: „Se recunoaște Vasile Florea în calitate de moștenitor legal a 1/3 cotă-parte din 1/3 cotă-parte din imobilul situat în mun. XXXXX str. XXXXX apartamentul XXXXX”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2015, a fost restituit apelul declarat de către Liudmila Floria împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 29 iunie 2015.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 iulie 2016, a fost admis recursul declarat de către Vasile Florea, casată încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 29 aprilie 2016 și reținută pricina la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea în ordine de apel a cererilor de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 29 iunie 2015.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2016, a fost admis apelul declarat de către Vasile Florea, casată integral hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 29 iunie 2015, pricina fiind restituită spre rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 10 aprilie 2017, a fost respinsă ca nefondată pretenția înaintată de Vasile Florea împotriva Liudmilei Florea, Andrei Florea, intervenient accesoriu notarul public Diana Ursachi privind declararea nulă a declarațiilor date în fața notarului de Andrei Florea și Liudmila Floria privind acceptarea succesiunii, recunoașterea în calitate de moștenitor legal a 1/3 cotă-parte din imobil, după decesul feciorului decedat la XXXXX, obligarea Oficiului Cadastral Teritorial să înregistreze după reclamant dreptul de proprietate.

A fost refuzată repunerea în termen a reclamantului Vasile Florea la examinarea capătului de cerere privind recunoașterea în calitate de moștenitor legal a 1/3 cotă-parte din imobil după decesul soției, decedată la XXXXX.

A fost respins ca tardiv capătul de cerere privind recunoașterea în calitate de moștenitor legal a 1/3 cotă-parte din imobil, după decesul soției, decedată la XXXXX.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2017, a fost admis apelul declarat de Vasile Florea, casată hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 10 aprilie 2017 în partea respingerii pretenției înaintată de Vasile Florea împotriva Liudmilei Florea și Andrei Florea privind recunoașterea în calitate de moștenitor legal a imobilului după decesul soției Liubovi Florea, decedată la XXXXX și pronunțată o nouă hotărâre prin care a fost recunoscut dreptul de proprietate a lui Vasile Florea la 1/3 cotă-parte din apartamentul nr. XXXXX din

str. XXXXX mun. XXXXX, rămas după decesul soției Liubovi Florea, decedată la XXXXX.

În rest, hotărârea primei instanțe a fost menținută.

La 11 decembrie 2017, Vasile Florea a depus recurs nemotivat împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2017, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea parțială a deciziei instanței de apel și anume în partea respingerii acțiunii, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie recunoscut moștenitor legal și a 1/3 cotă-parte din apartamentul nr. XXXXX din str. XXXXX mun. XXXXX, după decesul feciorului Vitalii Florea la XXXXX.

La 28 decembrie 2017, Vasile Florea a depus recurs motivat împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2017 prin care a solicitat, admiterea recursului, casarea parțială a deciziei instanței de apel în partea respingerii acțiunii, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie recunoscut moștenitor legal și a 1/3 cotă-parte din apartamentul nr. XXXXX din str. XXXXX mun. XXXXX a feciorului Vitalii Florea, după decesul lui la XXXXX, declararea nulă a declarațiilor de acceptare a succesiunii depuse de Liudmila Florea și Andrei Florea, la notarul public Diana Ursachi.

În motivarea recursului a invocat că Liudmila Floria împreună cu sora ei Tatiana Iujakova, prietena T. Șaleaghina și notarul Elena Socolova cu scopul de a-l deposeda pe Vitalii Florea de toată averea acumulată în 17 ani de căsnicie, au întocmit un contract fictiv de vânzare a apartamentului din str. XXXXX ap. XXXXX or. XXXXX, T. Șaleaghina.

Menționează că la ședința de judecată desfășurată în cadrul Judecătoriei Camîșlov din Federația Rusă din 19 martie 2012, Liudmila Floria a depus declarații mincinoase, astfel încât inițial a declarat că apartamentul l-au cumpărat împreună cu Vitalii Florea, și tot în aceeași ședință ulterior a declarat că contractul de vânzare-cumpărare a apartamentului este scris pe numele ei.

Indică că notarul Elena Socolova cu scopul de a ascunde faptul că la 21 aprilie 1994, apartamentul din str. XXXXX ap. XXXXX or. XXXXX, a fost cumpărat de Vitalii Florea, a comunicat că nu se știe cine a cumpărat acest apartament.

Insistă că după decesul lui Vitalii Florea, Liudmila Floria nu s-a adresat notarului din or. Camîșlov Federația Rusă, cu cerere de acceptare a succesiunii.

Relevă că toată averea feciorului lui, Vitalii Florea, se găsește în or. XXXXX și că cererile de acceptare a succesiunii necesită să fie expediate notarului din or. Camîșlov Federația Rusă.

La 11 ianuarie 2018, Vasile Florea a depus recurs suplimentar împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2017 în care a invocat că instanța de apel eronat a menționat în pct. 10 și pct. 33 din decizia instanței de apel contestată, precum că Andrei Florea este fiul Liudmilei Floria.

În acest sens, menționează că Andrei Florea este fiul Anastasiei Lupu, concubina lui Vitalii Florea și nu a Liudmilei Floria, iar cererile Liudmilei Floria și a lui Andrei Florea sunt în favoarea Anastasiei Lupu.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 11 decembrie 2017 împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2017, în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Vasile Florea nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de către Vasile Florea, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Vasile Florea ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de către Vasile Florea se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Luiza Gafton