

prima instanță: Iu. Potîngă

instanța de apel: N. Craiu, A. Minciuna, S. Caitaz

DECIZIE

16 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Svetlana Novac

Judecătorii: Valentina Clevadi și Tatiana Vieru

examinând recursul declarat de Dumitru Paladi, Daniela Paladi, Societatea cu Răspundere Limitată „Ideal-stil”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Banca Comercială „ProCredit Bank” Societate pe Acțiuni împotriva lui Dumitru Paladi, Daniela Paladi, Societatea cu Răspundere Limitată „Ideal-stil” cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2013 prin care nu s-a dat curs apelului declarat de Dumitru Paladi, Daniela Paladi, Societatea cu Răspundere Limitată „Ideal-stil” și împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 iulie 2013, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Dumitru Paladi, Daniela Paladi,

c o n s t a ț ă:

La 26 iulie 2012, Banca Comercială „ProCredit Bank” Societate pe Acțiuni a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Dumitru Paladi, Daniela Paladi, Societatea cu Răspundere Limitată „Ideal-stil” cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că la 27 octombrie 2010, potrivit contractului de acordate a liniei de credit, Banca Comercială „ProCredit Bank” Societate pe Acțiuni i-a acordat Societății cu Răspundere Limitată „Ideal-stil” un credit în mărime de 50000 lei, pe un termen de 12 luni. Pentru creditul acordat, scadența a fost stabilită pentru 27 octombrie 2011.

Executarea obligațiilor asumate de către Societatea cu Răspundere Limitată „Ideal-stil” a fost asigurată prin fidejusiunea instituită de către Dumitru Paladi și Daniela Paladi la 27 octombrie 2010.

Debitorul nu și-a onorat obligațiile asumate în baza contractului de credit, încălcând în mod repetat clauza de achitare lunară a dobânzii.

La 16 noiembrie 2011, reclamantul a expediat în adresa pîrîților o notificare a privind acumularea datoriilor, solicitînd achitarea acestora pînă la 01 decembrie 2011.

Notificarea expediată de către bancă a fost ignorată de către pîrîți.

Pîrîtul, Dumitru Paladi, este în incapacitate de plată, fapt remarcat de către reclamant în urma întîlnirilor organizate cu primul.

Restanțele nu au fost achitate pînă la momentul depunerii acțiunii.

Potrivit clauzelor contractului de credit, pentru neachitarea în termen a plăților, debitorul achită băncii o penalitate în mărime de 0,5% pentru fiecare zi de întârziere, care se va aplica la suma neachitată în termen.

La 09 aprilie 2012, pîrîții au acumulat o datorie în mărime de 90590,84 lei, dintre care: 50000 lei - soldul liniei de credit rămas, 307,92 lei - dobînda neplătită, 40282,92 lei - penalitatea calculată pentru perioada 31 octombrie 2011-09 aprilie 2012.

Solicită, Banca Comercială „ProCredit Bank” Societate pe Acțiuni încasarea în mod solidar din contul pîrîților în beneficiul său a datoriei în mărime de 90590,84 lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 2717,73 lei, suportate la depunerea cererii de chemare în judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani municipiul Chișinău din 01 martie 2013 a fost admisă acțiunea înaintată de Banca Comercială „ProCredit Bank” Societate pe Acțiuni. A fost încasat în mod solidar din contul Societății cu Răspundere Limitată „Ideal-stil”, Dumitru Paladi și a Danielei Paladi datoria acumulată conform contractului de credit din 27 octombrie 2010 în mărime de 90590,84 lei și cheltuielile judiciare legate de plata taxei de stat în sumă de 2717,73 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2013, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Dumitru Paladi, Daniela Paladi, Societatea cu Răspundere Limitată „Ideal-stil” pentru neprezentarea dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 2038,29 lei, acordîndu-le pentru aceasta termen pînă la 09 iulie 2013 (f.d. 55).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 iulie 2013 a fost restituită cererea de apel depusă de Dumitru Paladi, Daniela Paladi în temeiul art. 369 alin.(1) lit.a) CPC (f.d. 60-61).

La 30 iulie 2013, Dumitru Paladi, Daniela Paladi, Societatea cu Răspundere Limitată „Ideal-stil” au depus recurs împotriva încheierilor Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2013 și din 09 iulie 2013, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierilor menționate, cu restituirea pricinii în instanța de apel spre rejudecare.

În motivarea recursului, recurenții au invocat că instanța de apel a adoptat încheieri ilegale și neîntemeiate, cu încălcarea și aplicarea eronată a normelor de drept material și de drept procedural. Au menționat faptul că despre data și ora ședinței de judecată a instanței de apel dînșii nu au cunoscut, neprimind și nesemnînd nicio citație care să confirme acest fapt. De asemenea, recurenții au afirmat că nu au primit nicio încheiere privind acordarea termenului pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat.

În conformitate cu art. 425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Prin prisma normei citate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul înaintat de recurenți în partea contestării încheierii din 24 mai 2013 ca depus tardiv, iar în partea contestării încheierii din 09 iulie 2013 ca neîntemeiat.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 111 alin. (1) Codul de procedură civilă, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege, iar în conformitate cu alin. (3) al aceluiași articol, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de

procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Din materialele pricinii rezultă că Dumitru Paladi, Daniela Paladi au înaintat cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe la 03 aprilie 2013 (f.d. 52).

La depunerea apelului, părțile nu au prezentat dovada achitării taxei de stat.

Prin urmare, instanța de apel, prin încheierea din 24 mai 2013 nu a dat curs cererii de apel depuse de Dumitru Paladi, Daniela Paladi, Societatea cu Răspundere Limitată „Ideal-stil”, acordându-le pentru aceasta termen până la 09 iulie 2013 (f.d. 55).

Potrivit avizului de recepție anexat la dosar, respectiva încheiere a fost recepționată de către apelanți la 11 iunie 2013 (f.d. 56).

Prin urmare, recursul părților împotriva încheierii prin care nu s-a dat curs apelului înaintat este depus tardiv, deoarece nu a fost respectat termenul de 15 zile prevăzut de Codul de Procedură Civilă pentru declararea recursului împotriva încheierii.

În conformitate cu art. 116 CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. 2) Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen. (3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.). (4) Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

Din actele pricinii rezultă că, Dumitru Paladi, Daniela Paladi, Societatea cu Răspundere Limitată „Ideal-stil” în cererea de recurs nu au solicitat repunerea în termen a recursului asupra încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2013.

Având în vedere faptul că recurenții au omis termenul de declarare a recursului, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul împotriva încheierii din 24 mai 2013 ca depus tardiv.

Referitor la contestarea de către Dumitru Paladi, Daniela Paladi, Societatea cu Răspundere Limitată „Ideal-stil” a încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 iulie 2013 prin care cererea de apel depusă a fost restituită, Colegiul consideră recursul depus în termen și neîntemeiat.

După cum rezultă din actele cauzei, nu există nicio probă care să confirme recepționarea copiei încheierii din 09 iulie 2013 de către recurenți.

Prin urmare, recursul în partea contestării încheierii menționate se consideră depus în termen.

Colegiul reiterează că prin încheierea din 24 mai 2013 instanța nu a dat curs cererii de apel depuse de Dumitru Paladi, Daniela Paladi, Societatea cu Răspundere Limitată „Ideal-stil” pe motiv că ultimii nu au achitat taxa de stat pentru examinarea apelului.

De asemenea, potrivit încheierii menționate anterior, apelanților le-a fost acordat termen pentru înlăturarea neajunsurilor până la 09 iulie 2013.

Deoarece părțile nu au înlăturat în termenul acordat neajunsurile indicate în încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2013, prin încheierea din 09 iulie 2013 a fost restituită cererea de apel depusă, în temeiul art. 369 alin.(1) lit.a) CPC (f.d. 60-61).

În conformitate cu art. 84 CPC, se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (inițială și reconvențională), cererea intervenientului principal, cererea vizînd pricinile cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvabilității, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărîrilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, precum și cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești.

Conform art. 3 alin. (1) lit. j) a Legii taxei de stat nr. 1216 din 03 decembrie 1992 pentru cererile de apel împotriva hotărîrilor instanțelor judecătorești se achită 75% din taxa ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată sau altei cereri (plîngerii), iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial – 75% din taxa calculată din suma contestată.

În temeiul art. 368 CPC, alin. (1) CPC dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Conform art. 369 alin. (1) lit. a) CPC instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

Raportînd normele citate la caz, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră concluziile instanței de apel corecte și întemeiate, rezultate din aprecierea justă a circumstanțelor pricinii și aplicarea corectă a normelor de drept procesual.

Astfel s-a constatat că la depunerea cererii de apel nu au fost prezentate acte care să ateste că părțile ar fi achitat taxa de stat.

În această ordine de idei, afirmațiile recurenților referitor la faptul că nu au primit nicio încheiere privind acordarea termenului pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat sunt strict declarative și neîntemeiate, deoarece din materialele dosarului rezultă contrariul.

De asemenea, nu pot fi reținute argumentele recurenților referitor la faptul că dîșii n-au știut despre data și ora ședinței de judecată a instanței de apel, dat fiind faptul că potrivit aceleiași încheieri din 24 mai 2013, prin care nu s-a dat curs cererii de apel depuse, apelanții au fost înștiințați în privința fixării ședinței de judecată pentru 09 iulie 2013 ora 10.00 (f.d. 55).

Nu poate fi reținut pentru casarea încheierii instanței de apel nici argumentul recurenților că sunt gata să achite taxa de stat pentru judecarea apelului în orice timp. Or, termenul acordat de către instanță pentru plata acestei taxe a expirat.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de către Dumitru Paladi, Daniela Paladi, Societatea cu Răspundere Limitată „Ideal-stil” împotriva ambelor încheieri necesită să fie respins.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Dumitru Paladi, Daniela Paladi, Societatea cu Răspundere Limitată „Ideal-stil”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2013 și încheierea Curții de Apel Chișinău 09 iulie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Banca Comercială „ProCredit Bank” Societate pe Acțiuni împotriva lui Dumitru Paladi, Daniela Paladi, Societatea cu Răspundere Limitată „Ideal-stil” cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul
Judecătorii

Svetlana Novac

Valentina Clevadi

Tatiana Vieru