

DECIZIE

21 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecători

Oleg Sternioală  
Iurie Bejenaru, Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Alexandru Mogoreanu,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Municipale de  
gestionare a Fondului Locativ nr. 14 împotriva lui Alexandru Mogoreanu și Mariei  
Oboroc cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2017, prin care a  
fost respinsă cererea cu privire la repunerea în termenul de apel și a fost restituit  
apelul declarat de către Alexandru Mogoreanu, ca fiind depus tardiv,

c o n s t a t ă :

La data de 17 februarie 2017 ÎMGFL nr. 14 a depus cerere de chemare în  
judecată împotriva lui Alexandru Mogoreanu și Mariei Oboroc cu privire la încasarea  
datoriei.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, pârâții Alexandru Mogoreanu și  
Maria Oboroc domiciliază pe adresa mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor, 61/2, ap.25.

A menționat că pârâții nu achită integral plata pentru chirie și serviciile locativ-  
comunale, deservirea blocului locativ, radio, antena TV colectivă și deservirea  
echipamentului tehnic.

A susținut că la data de 01 decembrie 2016 pârâții au acumulat o datorie în sumă  
totală de 3773,80 lei.

A afirmat că lunar pârâții, prin intermediul bonurilor de plată, au fost înștiințați  
despre necesitatea achitării datoriei, însă refuză să achite datoria restanță.

Întemeindu-și acțiunea în baza prevederilor art. 512, 514 Cod civil și art. 25 al  
Legii serviciilor publice de gospodărie comunală, art. 37, 50 și art.51 al Legii cu  
privire la locuințe, a solicitat încasarea din contul pârâților Alexandru Mogoreanu și  
Maria Mogoreanu a sumei de 3773,80 lei cu titlu de datorie la plata pentru serviciile  
locativ-comunale și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 31 mai 2017 a fost  
admisă cererea ÎMGFL nr. 14 și a fost încasat în mod solidar din contul lui Alexandru  
Mogoreanu și Maria Mogoreanu în beneficiul ÎMGFL nr. 14 suma de 3773, 80 de lei  
cu titlu de datorie, suma de 270 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată, iar în total  
suma de 4043,80 de lei.

La data de 20 septembrie 2017 Alexandru Mogoreanu a depus cerere de apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 31 mai 2017, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului, admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2017 a fost respinsă cererea cu privire la repunerea în termen a apelului și a fost restituit ca tardiv apelul declarat de către Alexandru Mogoreanu.

La data de 21 ianuarie 2018 Alexandru Mogoreanu a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2017, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii instanței de apel.

În motivarea recursului a indicat că nu a știut de existența litigiului și nici de hotărârea în cauză, deoarece locuiește în or. Edineț, s. Ruseni și nu pe adresa indicată în hotărâre, mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor, 61/2, ap. 25, unde revine foarte rar.

A susținut că cu dispozitivul hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 31 mai 2017 a făcut cunoștință la data de 24 august 2017, iar cererea de apel a fost depusă la data de 20 septembrie 2017, fiind respectat termenul de depunere a apelului.

A menționat că prin restituirea cererii de aple i-a fost lezat dreptul de acces liber la justiție.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este declarat în termen, având în vedere faptul că, materialele dosarului atestă că, copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2017 a fost expediată în adresa recurentului la data de 24 noiembrie 2017, fapt confirmat prin copia scrisorii de însoțire (f.d.62), însă materialele dosarului nu conțin date cu privire la recepționarea acesteia de către ultimul.

La data de 22 februarie 2018, în adresa intimatului ÎMGFL nr. 14 a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către Alexandru Mogoreanu cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Intimatul nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Pe parcursul judecării cauzei s-a constatat că, prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 31 mai 2017 a fost admisă acțiunea ÎMGFL nr. 14 și încasat în mod solidar din contul lui Alexandru Mogoreanu și Maria Mogoreanu în

beneficiul ÎMGFL nr. 14 suma de 3773, 80 de lei cu titlu de datorie, suma de 270 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată, iar în total suma de 4043,80 de lei.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 20 septembrie 2017, Alexandru Mogoreanu a declarat apel, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului, admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Instanța de apel, prin încheierea din 01 noiembrie 2017, a respins cererea lui Alexandru Mogoreanu cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului și a restituit apelul declarat de către Alexandru Mogoreanu ca fiind tardiv.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, instanța de apel, la emiterea încheierii, a determinat corect circumstanțele cauzei și a aplicat just normele de drept procedural.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, norma citată prevede expres momentul începerii curgerii termenului de declarare a apelului – data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Data limită de depunere a apelului era 30 iunie 2017, însă cererea de apel a fost depusă abia la 20 septembrie 2017, adică peste termenul de 30 zile, prevăzut de art.362 alin.(1) CPC, cu solicitarea de repunere în termen, însă fără a anexa probe ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului de procedură în termen.

La caz se reține că, în conformitate cu art. 110 CPC, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art. 111 alin. (3) CPC, termenul de procedură stabilit în ani luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui, iar în conformitate cu art. 112 alin. (2) CPC, dacă ultima zi a termenului este nelucrătoare, acesta expiră în următoarea zi lucrătoare.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

Astfel, instanța de recurs reiterează că, termenul de declarare a apelului poate fi restabilit dacă persoanele îndreptățite prezintă probe veridice, ce ar confirma imposibilitatea declarării apelului în termen.

Din materialele dosarului se atestă că, hotărârea primei instanțe a fost adoptată în lipsa recurentului Alexandru Mogorean, însă în dosar există probe ce demonstrează realizarea obligației instanței privind citarea legală a participanților la proces pentru ședințele de judecată.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din data de 04 mai 2017, pârâții Alexandru Mogorean și Maria Oboroc au fost prezenți în ședința de judecată, iar la soluționarea de către instanța de judecată a cererilor și demersurilor, aceștia au solicitat anexarea referinței în prezenta cauzei (f.d.22-23), iar prin recipisele anexate la materialele cauzei (f.d.39-40), au semnat că sunt înștiințați pentru examinarea prezentei cauze pentru data de 31 mai 2017, data pronunțării hotărârii, ședință la care nu s-au prezentat. Astfel, au cunoscut de existența litigiului și erau obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile procedurale, informându-se despre soluționarea litigiului în cauză și să depună cerere de apel în termenul stabilit de legislație.

În acest context, nu poate fi reținut argumentul recurentului Alexandru Mogoreanu drept motiv întemeiat de omitere a termenului de declarare a apelului faptul că dispozitivul hotărârii primei a fost recepționat abia la data de 24 august 2017, deoarece a avut posibilitate reală să cunoască cu mult mai înainte despre data emiterii hotărârii primei instanțe.

La caz, se mai reține că, instanța de recurs pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea în eroare. Buna-credință prezumă că partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarelor despre care cunosc cu certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea lor și să respecte termenele prevăzute de lege.

Or, în conformitate cu art. 56 alin. (3) CPC, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) CPC, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

În asemenea împrejurări, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, instanța de apel temeinic și legal a respins cererea lui Alexandru Mogoreanu cu privire la repunerea în termenul de apel și a restituit apelul ca fiind depus în afara termenului legal.

Instanța de recurs accentuează că, soluția adoptată de către instanța de apel prin încheierea recurată este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6 §1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună-credință și asumarea unui rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Alexandru Mogoreanu.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Municipale de gestionare a Fondului Locativ nr. 14 împotriva lui Alexandru Mogoreanu și Maria Oboroc cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic