

DECIZIE

21 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Oleg Sternioală
Valeriu Doagă, Mariana Pitic,
Nicolae Craiu, Iurie Bejenaru,

examinînd recursul declarat de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Tehnoin Auto”, Mazur Anna,

în cauza civilă la cererea introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată „Tehnoin Auto”, la cererea administratorului insolvenței Societății cu Răspundere Limitată „Tehnoin Auto”, Mazur Anna, împotriva terțului poprit Cucuruza Iurie cu privire la validarea popririi și încasarea sumei,

împotriva hotărîrii din 05 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău prin care cererea privind validarea popririi a fost respinsă ca fiind tardivă

c o n s t a t ă :

La 18 mai 2015 SRL „Acit-Trans” s-a adresat în judecată cu cerere introductivă prin care a solicitat intentarea procesului de insolvență față SRL „Tehnoin Auto”.

Prin încheierea din 21 mai 2015 a Curții de Apel Chișinău s-a admis spre examinare cererea introductivă, în calitate de administrator provizoriu fiind numită Mazur Anna.

Prin hotărîrea din 17 iulie 2015 a Curții de Apel Chișinău a fost intentat procesul de insolvență față de SRL „Tehnoin Auto”, Mazur Anna fiind desemnată în calitate de administrator al insolvenței; s-a stabilit termenul-limită pentru creditorii de înregistrare a cererilor de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv pînă la data de 26 august 2015; s-a stabilit termenul de verificare a creanțelor, de întocmire și de comunicare a tabelului definitiv pînă la data de 16 septembrie 2015; s-a stabilit ședința de validare a creanțelor pentru data de 06 octombrie 2015, ora 11:00.

Prin încheierea din 12 februarie 2016 a Curții de Apel Chișinău a fost intentată procedura de faliment față de SRL „Tehnoin Auto” prin valorificarea și lichidarea masei debitoare cu dizolvarea SRL „Tehnoin Auto”, fiind desemnat în calitate de lichidator al SRL „Tehnoin Auto” lichidatorul autorizat Mazur Anna.

La 06 iunie 2017 SRL „Tehnoin Auto” a depus cerere împotriva lui Cucuruza Iurie privind validarea popririi și încasarea sumei.

În motivarea cererii, ulterior concretizate, a indicat că în rezultatul luării la

cunoștință cu rulajul bancar a fost depistat că Cucuruza Iurie a extras de pe conturile debitorului, fără acte confirmative, suma în mărime de 1 350 109,04 lei.

La 02 mai 2017 în adresa lui Cucuruza Iurie a fost expediată somația privind achitarea sumei în mărime de 1 350 109,04 lei.

Conform avizului de recepție terțul poprit a recepționat la 11 mai 2017 somația privind încasarea datoriei. Deși somația a fost recepționată și urma a fi executată până la 18 mai 2017, terțul poprit Cucuruza Iurie nu a achitat datoria, acumulând astfel o datorie față de SRL „Tehnoin Auto” în mărime de 1 350 109,04 lei.

Lichidatorul solicită validarea popririi și încasarea de la Cucuruza Iurie în beneficiul SRL „Tehnoin Auto” a datoriei în mărime de 1 350 109,04 lei, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea din 05 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău cererea privind validarea popririi a fost respinsă ca fiind tardivă cu desființarea popririi înființate de lichidatorul SRL „Tehnoin Auto”- Mazur Anna, față de terțul poprit Cucuruza Iurie.

La 23 octombrie 2017 lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Tehnoin Auto”, Mazur Anna, a declarat recurs împotriva hotărîrii instanței de insolvabilitate, solicitînd casarea ei și emiterea unei noi hotărîri de admitere a cererii de validarea a popririi și încasarea sumei.

În motivarea recursului a invocat ilegalitatea hotărîrii din 05 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 8 din Legea insolvabilității, hotărîrile și încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Materialele dosarului nu conțin date despre recepționarea hotărîrii de către recurent. Prin urmare, recursul declarat la data de 23 octombrie 2017 se prezumă a fi depus în termen.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea hotărîrii Curții de Apel Chișinău, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Conform art. 126 alin. (1) din Legea insolvabilității, sînt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile corporale care sînt datorate debitorului ori sînt deținute în numele său de un terț sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deținute de un terț în numele lui și creanța cu termen ori sub condiție. În acest caz, poprirea nu

va putea fi executată decît după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiției.

Conform art. 126 alin. (11) din Legea insolvenței, dacă din probele administrate rezultă că terțul poprit îi datorează sume de bani debitorului, instanța de insolvență va adopta o hotărîre de validare a popririi, prin care va încasa de la terțul poprit suma datorată debitorului, iar în caz contrar, va decide desființarea popririi.

Conform art.267 alin. (1) Cod civil, termenul general în interiorul căruia persoana poate să-și apere, pe calea intentării unei acțiuni în instanță de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani.

Conform art. 272 alin. (1) Cod civil, termenul de prescripție extinctivă începe să curgă de la data nașterii dreptului la acțiune. Dreptul la acțiune se naște la data cînd persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului.

Materialele cauzei atestă că lichidatorul a depus prezenta cerere de validare a popririi la data de 06 iunie 2017, după ce a constatat conform rulajului bancar că de pe conturile debitorului Cucuruza Iurie a extras, fără acte confirmative, suma în mărime de 1 350 109,04lei.

După cum rezultă din informația prezentată, sursele financiare ar fi fost extrase în perioada 01.04.2010 – 02.05.2013.

Reieșind din prevederile legale citate mai sus, instanța de recurs apreciază ca fiind justă stabilirea de către instanței de insolvență a momentului curgerii termenului de prescripție pentru înaintarea prezentei cereri – de la data extragerii surselor financiare de pe conturile bancare. Astfel, just a fost constatat că lichidatorul debitorului, depunînd cererea de validare a popririi față de terțul poprit Cucuruza Iurie la data de 06 iunie 2017, a încălcat termenul de prescripție extinctivă.

Conform art. 271 Cod civil, acțiunea privind apărarea dreptului încălcat se respinge în temeiul expirării termenului de prescripție extinctivă numai la cererea persoanei în a cărei favoare a curs prescripția, depusă pînă la încheierea dezbaterilor în fond. În apel sau în recurs, prescripția poate fi opusă de îndreptățit numai în cazul în care instanța se pronunță asupra fondului.

Cu referire la norma de drept enunțată, se menționează că terțul poprit Cucuruta Iurie, în favoarea căruia a curs prescripția, a invocate tardivitatea acțiunii în cadrul ședinței de judecată în instanța de insolvență.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că hotărîrea primei instanțe este întemeiată și legală, iar temeiurile invocate de recurentul sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține hotărîrea instanței de insolvență.

În conformitate cu art. 444, 445 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Tehnoin Auto”, Mazur Anna.

Se menține hotărârea din 05 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Tehnoin Auto”, la cererea administratorului insolabilității Societății cu Răspundere Limitată „Tehnoin Auto”, Mazur Anna, împotriva terțului poprit Cucuruza Iurie cu privire la validarea popririi și încasarea sumei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Valeriu Doagă

Mariana Pitic,

Nicolae Craiu

Iurie Bejenaru