

## Dosarul nr. 2rac - 108/18

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana) – N. Iordachi,  
Instanța de apel: CA Chișinău – N. Vascan, E. Palamarciuc, V. Clima,

### ÎNCHEIERE

21 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecători

Tatiana Vieru,  
Iuliana Oprea, Maria Ghervas,

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica”,

în cauza civilă la acțiunea Întreprinderii cu Capital Străin „Ravelon” Societății cu Răspundere Limitată împotriva Societății pe Acțiuni „Termoelectrica” cu privire la încasarea dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din data de 08 noiembrie 2017, prin care s-a respins apelul declarat de către Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica”, s-a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 02 iunie 2017,

### CONSTATĂ:

Întreprinderea cu Capital Străin „Ravelon” Societatea cu Răspundere Limitată (*în continuare ÎCS „Ravelon” SRL*) la data de 09 februarie 2017 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Societății pe Acțiuni „Termoelectrica” (*în continuare SA „Termoelectrica”*), prin care a solicitat încasarea dobânzii de întârziere în sumă de 1 693 242,34 lei și a cheltuielilor de judecată. ( f.d. 3-5, vol.I)

În motivarea acțiunii ÎCS „Ravelon” SRL a indicat, că a încheiat cu SA „Termoelectrica” contracte de prestări servicii nr.3/17-6/15 din 29 ianuarie 2015, nr. 30/17-6/15 din 23 aprilie 2015, nr. 52/17-6/15 din 27 aprilie 2015, nr.59/17-6/15 din 28 aprilie 2015 și nr.94/17-6/15 din 08 mai 2015.

În baza acestor contracte ÎCS „Ravelon” SRL a prestat pentru și în folosul SA „Termoelectrica” un șir de lucrări de reparație și deservire a bunurilor ultimei în sumă totală de 6 594 028,95 lei. Întru confirmarea prestării serviciilor au fost eliberate facturi fiscale și acte de primire-predare, care au fost recepționate și semnate de SA „Termoelectrica”.

Prin pct.1 din contractele sus - indicate SA „Termoelectrica” s-a obligat să achite serviciile prestate în termen de 60 zile din momentul recepționării acestora și semnării facturilor fiscale. În pofida faptului că și-a asumat obligația de achitare a serviciilor în termen, SA „Termoelectrica” nu și-a onorat această obligație la scadență.

În baza hotărârii Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din data de 21 martie 2016, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din data de 24 ianuarie 2017 s-a încasat din contul SA „Termoelectrica” în beneficiul ÎCS „Ravelon” SRL datoria în mărime de

6 234 115, 97 lei, formată în urma neachitării serviciilor prestate în baza contractelor sus – menționate.

Din motiv că SA „Termoelectrica” și-a onorat cu întârziere obligațiile asumate prin contractele menționate, ÎCS „Ravelon” SRL se consideră îndreptățită să solicite dobânda de întârziere în sumă de 1693 242,34 lei, pentru perioada neexecutării obligațiilor.

Prin hotărârea Judecătoriai Chișinău (sediul Ciocana) din data de 02 iunie 2017 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată, s-a încasat din contul SA „Termoelectrica” în beneficiul ÎCS „Ravelon” SRL dobânda de întârziere în sumă de 1 692 754,34 lei și cheltuieli de judecată în sumă de 57 000,00 lei. ( f.d. 4, 11-19, vol. II)

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din data de 08 noiembrie 2017 a respins apelul declarat de către SA „Termoelectrica”, a menținut hotărârea Judecătoriai Chișinău (sediul Ciocana) din 02 iunie 2017.( f.d. 89, 90-98, vol. II)

Împotriva deciziei instanței de apel, la data de 24 ianuarie 2018 SA „Termoelectrica” a depus recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri privind respingerea cererii de chemare în judecată. (f.d. 103-109, vol. II)

În motivarea recursului recurenta a indicat, că instanțele de judecată au interpretat eronat normele de drept material, ori la caz nu pot fi aplicate art. 602, 603 și 617 ale Codului Civil și nu poate fi încasată dobânda de întârziere. Prezentul litigiu urmează de examinat prin prisma tuturor raporturilor existente în domeniul energetic, în vederea determinării răspunderii SA „Termoelectrica” pentru neexecutarea obligațiilor de plată față de ÎCS „Ravelon” SRL. Dobânda de întârziere survine doar în cazul în care neexecutarea s-a datorat vinovăției SA „Termoelectrica”, la caz instituirea răspunderii în lipsa vinei este contrară normelor legale.

Contractarea serviciilor prestate de către ÎCS „Ravelon” SRL au avut drept scop asigurarea populației cu energia termică și electrică, astfel aceste servicii sunt de interes public, veniturile întreprinderilor din domeniul energetic provin exclusiv din serviciile prestate consumatorului final, care și este beneficiarul acestor servicii. În tariful serviciilor prestate consumatorului final nu se includ cheltuieli aferente, dobânzii de întârziere. Astfel, dobânzile de întârziere rămân fără acoperire financiară din partea beneficiarilor serviciilor prestate.

Mai mult ca atât, la materialele cauzei sunt prezentate probe prin care se confirmă că pe conturile SA „Termoelectrica” sunt aplicate sechestre, iar pe bunurile imobile au fost instituite interdicții în vederea asigurării executării documentelor executorii.

La data de 12 martie 2018 ÎCS „Ravelon” SRL a depus referință la cererea de recurs, prin care a solicitat respingerea recursului ca fiind inadmisibil. ( f.d. 178-180, vol. II)

În conformitate cu art. 434 alin. 1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă, că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la data de 08 noiembrie 2017, expediată participanților la proces prin intermediul oficiului poștal la data de 22 decembrie 2017, confirmare privind recepționarea acestea la materialele dosarului lipsește.

În aceste circumstanțe recursul, depus la data de 24 ianuarie 2018 de către SA „Termoelectrica”, se consideră a fi depus în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al

Curtii Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către SA „Termoelectrica” este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă, că recurenta indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele de judecată au apreciat înscrisurile probatorii și au constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Potrivit regulilor din Secțiunea a 2-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată, că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, al. 2, 3 și 4 CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 al.1 CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele 2 și 3 ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. 4 stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. 3 constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 al. 2, 3 și 4.

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către SA „Termoelectrica” asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanțele de judecată, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentei la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă recurenta și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Din considerentele menționate instanța de recurs ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către SA „Termoelectrica” inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 270, 431, alin. 1, art. 433, lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

**DISPUNE:**

Recursul, declarat de către Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica”, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Tatiana Vieru

judecători

Iuliana Oprea

Maria Ghervas