

prima instanță: N. Pasecinic
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
instanța de apel: A. Minciuna, V. Sîrbu, V. Mihaila
(Curtea de Apel Chișinău)

dosarul nr. 2ra-428/18

ÎNCHEIERE

21 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Oleg Sternioală
Mariana Pitic
Iurie Bejenaru

examinînd chestiunea admisibilității recursului declarat de executorul judecătoresc Iacob Miron,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de executorul judecătoresc Iacob Miron împotriva Colegiului Disciplinar al Executorilor Judecătorești de pe lîngă Ministerul Justiției al Republicii Moldova cu privire la anularea deciziei,

împotriva deciziei din 15 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău prin care a fost admis apelul declarat de executorul judecătoresc Iacob Miron, casată hotărîrea din 09 august 2017 a Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) cu emiterea unei noi hotărîri

c o n s t a t ă:

La 05 ianuarie 2017 executorul judecătoresc Iacob Miron a depus cerere de chemare în judecată împotriva Colegiului Disciplinar al Executorilor Judecătorești de pe lîngă Ministerul Justiției al Republicii Moldova cu privire la anularea deciziei din 14 aprilie 2016 a Colegiului Disciplinar al Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că prin deciziei Colegiului Disciplinar al UNEJ din 14 aprilie 2016 s-a admis cererea de aplicare a sancțiunii disciplinare înaintate de Cojocaru Adrian, s-au constatat în acțiunile executorului judecătoresc Iacob Miron elementele abaterilor disciplinare prevăzute de art. 21 alin. (2) lit. b¹) și f) din Legea privind executorii judecătorești nr. 113 din 17.06.2010 și s-a aplicat în privința executorului judecătoresc Iacob Miron sancțiunea disciplinară sub formă de amendă în mărime de 6 000 lei.

Cu decizia menționată nu este de acord, o consideră ilegală și neîntemeiată, solicitînd anularea ei, invocînd că prin plîngerea depusă la Colegiul Disciplinar al UNEJ Adrian Cojocaru a solicitat tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc Iacob Miron cu aplicarea amenzii de 300 unități convenționale.

Reclamantul consideră plîngerea o modalitate de răzbunare. În calitate de temei al sesizării a fost menționată anularea încheierii executorului judecătoresc de către instanțele judecătorești.

Consideră că nu poate fi tras la răspundere disciplinară executorul judecătoresc pentru simplu fapt al anulării încheierilor sale de către instanța de judecată.

La caz lipsa vinovăției sale în calitate de executor judecătoresc se demonstrează prin cererile, încheierile și actele procedurii de executare.

A mai invocat că motivele puse la baza sesizării constă în faptul că debitorul, fiind avocat, este revoltat de faptul că un executor să-i calculeze restanța la pensia de întreținere.

Astfel, prin încheierea din 15 iunie 2015 a executorului judecătoresc Iacob Miron a fost calculată restanța la pensia de întreținere a debitorului în mărime de 26000 lei pentru perioada februarie 2013 pînă la data emiterii încheierii.

Prin încheierile din 15 iunie 2015 a executorului judecătoresc Iacob Miron a fost dispusă asigurarea executării prin aplicarea sechestrelor și interdicțiilor corespunzătoare în limita sumei de 26000 lei.

Debitorul Adrian Cojocaru a contestat încheierile la Judecătoria Buiucani.

Prin hotărîrea din 07 octombrie 2015 a Judecătoria Buiucani a fost repusă contestația în termen, fiind admisă contestația înaintată de Adrian Cojocaru împotriva creditorului Diana Postica, dispusă anularea actelor executorului judecătoresc Iacob Miron în cadrul procedurii de executare nr. 010p/a-5/2015 privind calcularea restanțelor la pensia de întreținere și asigurarea executării pe suma corespunzătoare.

Consideră reclamantul că decizia Colegiului Disciplinar denotă o lipsă deplină a motivației și cu încălcarea procedurii stabilite de lege.

A mai invocat că actul Colegiului Disciplinar este ilegal în fond ca fiind emis cu încălcarea legii, cu ignorarea procedurii și încălcarea competenței.

Reclamantul Iacob Miron a solicitat repunerea cererii în termen și anularea deciziei Colegiului Disciplinar al UNEJ din 14 aprilie 2016.

Prin hotărîrea din 09 august 2017 a Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) s-a respins cererea privind repunerea în termen și s-a respins acțiunea ca neîntemeiată.

Executorul judecătoresc Iacob Miron a depus apel împotriva hotărîrii instanței de fond, solicitând casarea ei și emiterea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii.

Prin decizia din 15 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul declarat de executorul judecătoresc Iacob Miron, casată hotărîrea din 09 august 2017 a Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) cu emiterea unei noi hotărîri, prin care s-a respins cererea privind repunerea în termen și s-a respins acțiunea ca tardivă.

La 18 decembrie 2017, în termenul prevăzut de lege, executorul judecătoresc Iacob Miron a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd casarea ei și emiterea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel a concluzionat privind tardivitatea acțiunii în lipsa cererii pîrîtului în acest sens.

A menționat că nu există nici o dovadă a datei comunicării deciziei Colegiului Disciplinar al Executorilor Judecătorești către reclamant, pentru a fi stabilit momentul curgerii termenului de prescripție.

Examinînd temeiurile recursului declarat de executorul judecătoresc Iacob Miron în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de executorul judecătoresc Iacob Miron, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă,

din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de executorul judecătoresc Iacob Miron.

În conformitate cu art. art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de executorul judecătoresc Iacob Miron se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru