

prima instanță: N. Mămăligă  
instanța de apel: L. Popova, V. Efros, I. Muruianu  
instanța de recurs: Iu. Sîrcu, M. Ghervas, I. Druță  
L. Gafton, M. Pitic

dosarul nr. 3rh-11/18

## ÎNCHEIERE

21 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Iulia Sîrcu

Judecătorii

Maria Ghervas, Ion Druță

Luiza Gafton, Mariana Pitic

examinând cererea de revizuire depusă de către Asociația obștească Clubul sportiv de dans „Codreanca”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Asociației obștești Clubul sportiv de dans „Codreanca” împotriva Serviciului Vamal și Biroului vamal Chișinău cu privire la declararea răspunsului la cererea prealabilă ca ilegal, repunerea în termen a cererii prelabile, anularea procesului-verbal de reverificare a declarațiilor vamale și a deciziei de regularizare,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 06 decembrie 2016, prin care a fost admis recursul declarat de către Biroul vamal Centru, au fost casate integral decizia Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2017 și hotărârea Judecătoriei Centru, municipiul Chișinău din 19 mai 2016 și a fost emisă o nouă hotărâre cu privire la respingerea cererii depusă de către Asociația obștească Clubul sportiv de dans „Codreanca” de repunere în termen a cererii prelabile și respingerea acțiunii,

c o n s t a t ă:

La data de 27 iulie 2015, AO Clubul sportiv de dans „Codreanca” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Vamal și Biroului vamal Chișinău cu privire la repunerea în termen a cererii prelabile, anularea procesului-verbal de reverificare a declarațiilor vamale și a deciziei de regularizare.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, prin decizia de regularizare nr.414 din 22 aprilie 2015 a Biroului vamal Chișinău a fost calculată spre încasare de la plătitorul vamal AO Clubul sportiv de dans „Codreanca” suma de 268 461,43 lei.

Menționează că, decizia de regularizare enunțată a fost primită ca urmare a reverificării declarației vamale de import nr. 3027I28935 din 16 iulie 2012 a AO Clubul sportiv de dans „Codreanca”.

Susține că, în rezultatul reverificării declarației vamale de import nr.3027I28935 din 16 iulie 2012, a fost întocmit procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 13.15/2-R din 25 martie 2015, în care a fost indicat că, în baza declarației vamale de import nr. 3027I28935 din 16 iulie 2012 a AO Clubul sportiv de dans „Codreanca”, în calitate de destinatar și Federația dansului sportiv din Moldova, în calitate de responsabil financiar, conform actelor de însoțire, a fost importat în regim vamal 94 00/222 un autobus pentru transportarea persoanelor de model „Mercedes Benz”, anul producerii 2003, 1 bucată, cu valoarea în vamă de 66000 Euro (valoare statistică de 997 587,38 lei), cu beneficierea de tratament favorabil în baza art. 103 alin. (9<sup>2</sup>) din Codul fiscal, fiind eliberată adeverința TV-25 din 17 iulie 2012 pentru mijlocul de transport importat.

Afirmă că, în procesul-verbal enunțat a mai fost indicat că, în rezultatul examinării tranzacției enunțate, TVA nu se aplică mărfurilor și serviciilor importate sau procurate pe teritoriul Republicii Moldova conform art. 103 alin.(9<sup>2</sup>) din Codul fiscal, scutirea 222 poate fi aplicată la importul mărfurilor de către organizațiile necomerciale care corespund cerințelor art. 52, în scop de construire a instituțiilor de asistență socială, precum și mărfurilor și serviciilor importate sau procurate pe teritoriul Republicii Moldova de către aceste organizații necomerciale pentru necesitățile instituțiilor menționate.

Relevă că, Biroul vamal Chișinău a conchis că, în urma obținerii scutirii menționate nu au fost respectate prevederile art. 103 alin. (9<sup>2</sup>) din Codul fiscal de către titularul declarației vamale AO Clubul sportiv de dans „Codreanca”, care nu reprezintă o unitate de asistență socială, astfel, la data acordării liberului de vamă a fost stabilit un tratament favorabil, care nu era justificat și în temeiul art. 127<sup>11</sup> alin.(1) lit. c), art. 127<sup>13</sup> și art. 181 din Codul vamal și art. 228 din Codul fiscal au fost stabilite obligațiile vamale suplimentare în valoarea totală de 268 461,34 lei, ce includ drepturi de import – TVA în mărime de 210 291,42 lei și majorări de întârziere în sumă de 58 169,92 lei.

Invocă că, decizia de regularizare nr. 141 din 22 aprilie 2015 a fost adusă la cunoștință AO Clubului sportiv de dans „Codreanca” la data de 13 mai 2015.

Mai invocă că, la data de 29 mai 2015, a înaintat Biroului vamal Chișinău o cerere prealabilă, prin care a contestat drepturile de import recalulate conform deciziei de regularizare nr. 414 din 22 aprilie 2015, în baza procesului-verbal nr.13.15/2-R din 25 martie 2015, în care a indicat că, Clubul sportiv „Codreanca” este o organizație necomercială, înregistrată la Primăria mun. Chișinău în conformitate cu prevederile Legii cu privire la asociațiile obștești și este posesor al certificatului de utilitate, iar termenul invocat în procesul-verbal de „subiect economic” nu poate fi atribuit Clubului sportiv.

Totodată, a mai invocat că, cererea prealabilă a fost depusă cu întârziere, deoarece în perioada 15 mai 2015 - 29 mai 2015, prezidentul Clubului a organizat Campionatul

Mondial de dans sportiv în mun. Chișinău și a fost plecat la competițiile internaționale în perioada 30 aprilie 2015 - 03 mai 2015 în or. Nizhny Novgorod, Federația Rusă, 06 mai 2015 - 12 mai 2015 în or. Kaunas, Republica Lituania, 14 mai 2015 - 19 mai 2015 în or. Minsk, Republica Belarus și în perioada 21 mai 2015- 27 mai 2015 la Odessa (seminar internațional de dans sportiv).

Declară că, prin răspunsul Serviciului Vamal nr. 28-11/7574 din 25 iunie 2015 a fost respinsă cererea prealabilă ca fiind depusă tardiv.

Consideră că, răspunsul nr. 28-11/7574 din 25 iunie 2015 este ilegal, deoarece AO Clubul sportiv de dans „Codreanca” a indicat motive întemeiate de depunere cu întârziere a cererii prelabile.

Solicită repunerea în termen a cererii prelabile, anularea procesului-verbal de reverificare a declarației vamale nr. 13.15/2-R din 25 martie 2015 și a deciziei de regularizare nr. 414 din 22 aprilie 2015, emise de către Biroul vamal Chișinău.

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 07 septembrie 2015 a fost atras în proces în calitate de pârât Biroul vamal Chișinău.

Pe parcursul examinării cauzei reclamantul și-a concretizat cerințele, indicând în calitate de pârâți Serviciul Vamal și Biroul vamal Chișinău, solicitând repunerea în termen a cererii prelabile, declararea răspunsului Serviciului Vamal nr. 28-11/7574 din 25 iunie 2015 la cererea prealabilă ca ilegal și anularea procesului-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 13.15/2-R din 25 martie 2015 și a deciziei de regularizare nr. 414 din 22 aprilie 2015 emise de către Biroul vamal Chișinău.

Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 19 mai 2016 a fost încetat procesul în partea pretenției înaintate de AO Clubul sportiv de dans „Codreanca” împotriva Serviciului Vamal și Biroului vamal Chișinău cu privire la anularea răspunsului Serviciului Vamal nr. 28-11/7574 din 25 iunie 2015 la cererea prealabilă.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 19 mai 2016 a fost repusă în termen și admisă parțial acțiunea, au fost anulate procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 13.15/2-R din 25 martie 2015 și decizia de regularizare nr. 414 din 22 aprilie 2015, emise de Biroul vamal Chișinău. În rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2016 a fost încetat procesul civil intentat de AO Clubul sportiv de dans „Codreanca” pe capătul de cerere cu privire la repunerea în termen a cererii prelabile și menționat că, nu se admite o nouă adresare în judecată a AO Clubul sportiv de dans „Codreanca” împotriva Serviciului Vamal și Biroului Vamal Chișinău cu privire la repunerea în termen a cererii prelabile.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2016 a fost admis apelul declarat de către Biroul vamal Chișinău, casată hotărârea primei instanțe și emisă o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată (f. d. 157-165, vol.I).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 05 aprilie 2017 a fost admis recursul declarat de către AO Clubul sportiv de dans „Codreanca”, casată decizia instanței de apel și restituită cauza la rejudecare în instanța de apel, de un alt complet de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2017 a fost respins apelul declarat de către Biroul vamal Chișinău și menținută hotărârea primei instanțe.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 06 decembrie 2016 a fost admis recursul declarat de către Biroul vamal Centru, au fost casate integral decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe și a fost emisă o nouă hotărâre, prin care a fost respinsă cererea depusă de către Asociația obștească Clubul sportiv de dans „Codreanca” cu privire la repunerea în termen a cererii prealabile și a fost respinsă acțiunea ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție.

La data de 10 ianuarie 2018, AO Clubul sportiv de dans „Codreanca” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei instanței de recurs, solicitând admiterea acesteia și casarea deciziei instanței de recurs.

În motivarea cererii de revizuire a indicat art. 449 lit. b) CPC, care prevede că, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Menționează că, în decizia instanței de recurs a fost indicat că AO Clubul sportiv de dans „Codreanca” este persoană juridică și dispune de juriști, care urmau să înainteze în termen cererea prealabilă, însă, de fapt, Clubul sportiv de dans „Codreanca” este o asociație obștească, cu scop nelucrativ, care niciodată nu a avut în statele de personal jurist, fapt ce se confirmă prin lista statelor de personal.

Susține că, unica persoană, care are împuterniciri să reprezinte Clubul sportiv de dans „Codreanca” în raport cu autoritățile și alți subiecți, este prezidentul asociației, Petru Gozun.

Afirmă că, legalitatea procedurii de import în regim vamal 9400/222 a autobusuului pentru transportarea persoanelor de model Mercedes Benz, anul producerii 2003, cu beneficierea de tratament favorabil în baza art. 103 alin. (92) din Codul fiscal, fiindu-i eliberată și adeverința TV-25 din 17 iulie 2012 pentru mijlocul de transport importat, a fost verificată de către Procuratura Generală în cadrul cauzei penale nr. 2015869082, care a fost clasată, deoarece acțiunile lui Petru Gorun nu întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 249 alin. (3) din Codul penal.

Relevă că, decizia instanței de recurs referitor la argumentul repunerii în termen a cererii prealabile contravine deciziei instanței de recurs din 05 aprilie 2017.

Verificând temeiurile invocate în cererea de revizuire în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată, care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și

nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că, în cazul temeiului prevăzut de art. 449 lit. b) CPC este important ca circumstanțele sau faptele prezentate ca temei de revizuire să fi existat obiectiv până la pronunțarea hotărârii, iar revizuentul să probeze că nu a știut anterior pronunțării hotărârii a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe sau fapte și a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii, precum și circumstanțele sau faptele prezentate ca temei de revizuire să influențeze esențial soluția dată inițial de instanță, în sensul că nu orice circumstanțe sau fapte pot servi temei de revizuire, ci doar atunci când sunt determinante pentru judecarea justă a cauzei.

Având ca temei prevederile articolului menționat, revizuenta AO Clubul sportiv de dans „Codreanca” a anexat la cererea de revizuire extrasul din Registrul de Stat al asociațiilor obștești și lista statelor de personal ale AO Clubul sportiv de dans „Codreanca”.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, înscrisurile menționate nu pot servi drept temei pentru admiterea cererii de revizuire, deoarece acestea nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 449 lit. b) CPC.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, admiterea cererii de revizuire ar contravine și principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art. 6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghezat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, temeiul invocat în cererea de revizuire nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 449 lit.b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Asociația obștească Clubul sportiv de dans „Codreanca” împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 06 decembrie 2016 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Asociației obștești Clubul sportiv de dans „Codreanca” împotriva Serviciului Vamal și Biroului vamal Chișinău cu privire la declararea răspunsului la cererea prealabilă ca ilegal, repunerea în termen a cererii prelabile, anularea procesului-verbal de reverificare a declarațiilor vamale și a deciziei de regularizare.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul  
Judecătorii

Iulia Sîrcu

Maria Ghervas

Ion Druță

Luiza Gafton

Mariana Pitic