

Î N C H E I E R E

21 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul – Valeriu Doagă
Judecătorii – Svetlana Filincova, Tamara Chișca-Doneva,
Ion Druță, Dumitru Visternicean

examinând cererea societății cu răspundere limitată „Spandor” cu privire la retragerea recursului declarat de societatea cu răspundere limitată „Marcdi-Com”, societatea cu răspundere limitată „Spandor” și societatea cu răspundere limitată „Agroopt” împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2017, în partea retențiilor invocate de societății cu răspundere limitată „Spandor,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „Agroopt”, societatea cu răspundere limitată „Marcdi-Com”, societatea cu răspundere limitată „Spandor” împotriva Consiliului mun. Chișinău, Primăria mun. Chișinău, societății cu răspundere limitată „Stilhol”, intervenienți accesorii societatea cu răspundere limitată „Aghiș Nistru”, societatea cu răspundere limitată „Aderant-Grup”, societatea pe acțiuni „Investcom” cu privire la contestarea actelor administrative și acțiunea reconvențională depusă de societatea cu răspundere limitată „Stilhol” împotriva societății cu răspundere limitată „Agroopt”, societății cu răspundere limitată „Marcdi-Com”, societății cu răspundere limitată „Spandor”, societății cu răspundere limitată „Aderant-Grup”, societății pe acțiuni „Investcom”, intervenienți accesorii Primăria mun. Chișinău și societatea cu răspundere limitată „Aghiș Nistru” cu privire la obligarea înlăturării obstacolelor și obligarea eliberării căii de acces auto,

c o n s t a t ă :

La 30 iunie 2014 societatea cu răspundere limitată „Spandor”, societatea cu răspundere limitată „Marcdi-Com” și societatea cu răspundere limitată „Agroopt” au depus în Judecătoria Centru, mun. Chișinău cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău, Primăriei mun. Chișinău, societății cu răspundere limitată „Stilhol”, intervenient accesoriu societatea cu răspundere limitată „Aghiș-Nistru” cu privire la contestarea actelor administrative.

În motivarea acțiunii au menționat că, sunt proprietarii încăperilor nelocative

și terenurilor aferente de pe teritoriul mun. Chișinău,XXXXX.

Susțin că SRL „Spandor” este proprietarul terenului pentru construcții cu suprafața de 0,5632 ha, cu numărul cadastral XXXXX și proprietarul terenului cu suprafața de 0,0531 ha, cu numărul cadastral XXXXX, construcția clădirii administrative nr. cadastral XXXXX cu suprafața de 90,5 m.p. din ograda de pe adresa mun. Chișinău,XXXXX.

Menționează că SRL „Marcdi-Com” și SRL „Agroopt” sunt proprietarii încăperilor cu terenul aferent, număr cadastral XXXXX și respectiv XXXXX,

Afirmă că SRL „Agroopt” este și proprietarul terenului pentru construcții, număr cadastral XXXXX cu suprafața de 0,1065 ha, separat din terenul cu numărul cadastral XXXXX și construcției depozitului cu suprafața de 649,3 m.p., precum și proprietarul terenului pentru construcții, număr cadastral XXXXX cu suprafața de 0,807 ha, divizat din terenul cu numărul cadastral XXXXX și construcției depozitului cu suprafața de 1097,8 m.p. și 3141,1 m.p.

Relatează că la începutul lunii mai 2014, SRL „Stilhol” care este amplasată pe același teritoriu, a construit neautorizat un gard și a îngrădit accesul la drumul de acces comun ce duc spre întreprinderile și bunurile lor, amplasate pe respectivul teritoriu.

Invocă faptul că urmare a unei adunări desfășurate la 07 mai 2014, SRL „Stilhol” i-a informat că este proprietarul terenului cu suprafața de 0,5013 ha, ce cuprinde și drumul, pe care l-a procurat de la SRL „Aghiș-Nistru” în baza contractului de vânzare-cumpărare din 17 decembrie 2012.

Relevă că, în rezultatul întrunirii din 07 mai 2014 au primit de la Primăria mun. Chișinău contractul de arendă nr. 5322/2010 din 01 iunie 2010, încheiat între Primăria mun. Chișinău și SRL „Aghiș-Nistru” privind darea în arendă a lotului de teren cu numărul cadastral XXXXX, decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 5/14/13 din 18 mai 2010 cu planul lotului de teren, decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 5/67 din 17 septembrie 2012 prin care a fost permisă vânzarea terenului cu suprafața de 0,5013 ha ce cuprinde drumul, în folosul SRL „Aghiș-Nistru”, contractul de vânzare-cumpărare a terenului aferent din 19 octombrie 2012 încheiat între Primăria mun. Chișinău și SRL „Aghiș-Nistru” privind vânzarea lotului de pământ cu numărul cadastral XXXXX cu suprafața de 0,5013 ha și borderoul de calcul din 16 octombrie 2012.

Menționează că la 30 mai 2014 au depus cerere prealabilă către Consiliul mun. Chișinău și Primăria mun. Chișinău prin care au solicitat anularea deciziei Consiliului mun. Chișinău nr.5/67 din 17 septembrie 2012, însă prin răspunsul Direcției generale arhitectură urbanism și relații funciare a Primăriei mun. Chișinău din 18 iunie 2014, au fost informați că urmează să se adreseze în instanța de judecată conform art. 91 din Codul funciar, deoarece terenul cu numărul cadastral XXXXX aparține SRL „Stilhol”.

Consideră că SRL „Stilhol” a încălcat pct.3.5 și 4.4 din decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 5/67 din 17 septembrie 2012 prin care a fost instituită servitutea de trecere asupra drumului public de pe terenul cu nr. cadastral XXXXX, cât și pct. 2.5 cap.III și pct.1 cap.IV din contractul de vânzare-cumpărare a terenului aferent din 19 octombrie 2012 încheiat între Primăria mun. Chișinău și SRL „Aghiș-

Nistru”.

În urma concretizării pretențiilor, SRL „Spandor” solicită constatarea ilegalității contractului de vânzare-cumpărare nr. 5854 din 19 octombrie 2012 prin neincluderea în acesta a prevederilor esențiale ale deciziei Consiliului mun. Chișinău nr.5/67 din 19.10.2012 și anume lipsa prevederii „instituirea servituții”, prevăzută în pct. 3.5. al deciziei nominalizate; constatarea existenței dreptului de servitute care a fost instituită prin decizia Consiliului mun. Chișinău nr.5/67 din 19.10.2012 la terenul cu nr. cadastralXXXXX, obligînd OCT Chișinău să înregistreze servitutea în Registrul bunurilor imobile la terenul nominalizat, în vederea asigurării căii de acces a SRL „Spandor”; constatarea ilegalității și anularea contractului de vânzare-cumpărare din 17 decembrie 2012 privind vânzarea lotului de pământ cu nr. cadastral XXXXXcu suprafața de 0,5013 ha, în partea ce ține de sintagma din pct. 3 al contractului „cunosc faptul, că situația juridică a lotului este neschimbată și corespunde cu cea descrisă în documentele de proprietate prezentate de vânzător” și decalarea nulă a sintagmelor din pct. 5 al contractului înregistrat cu nr. 10450 din 17.12.2012: „... este liber de orice vicii de natură juridică și/sau materială, sarcini sau grevări...”, „... este liber de orice drepturi ale terțelor, precum ... servituți”; obligarea SRL „Stilhol” să înlăture toate obstacolele ce împiedică accesul la imobilele de pe terenul cu nr. cadastral XXXXX aferent încăperii reclamantului din XXXXX mun. Chișinău; obligarea SRL „Stilhol” să asigure SRL „Spandor” și altor persoane trecerea liberă prin terenul cu numărul cadastral XXXXX (inclusiv a autocamioanelor) spre și dinspre imobilele amplasate pe terenul cu nr. cadastralXXXXX; încasarea în mod solidar de la SRL „Stilhol”, Consiliul mun. Chișinău și Primăria mun. Chișinău taxei de stat și cheltuielile de judecată (vol.3, f.d.79-87).

În urma concretizării pretențiilor, SRL „Agroopt” și SRL „Marcdi-Com” solicită anularea deciziei Consiliului mun. Chișinău nr.5/67 din 17 septembrie 2012 în partea ce ține de sintagma pct.2 din decizie: „0,5013 ha” cu stabilirea sintagmei „0,43 ha”; constatarea ilegalității și anularea contractului de vânzare-cumpărare a terenului aferent din 19 octombrie 2012 în partea suprafeței drumului și terenului vîndut, pînă sub fundamentul încăperilor lor stabilită în pct.3 al contractului cu înlocuirea sintagmei „0,5013” în „0,43”; constatarea ilegalității și anularea contractului de vânzare-cumpărare din 17 decembrie 2012 privind vânzarea lotului de pământ cu nr. cadastral XXXXX în partea ce ține de: anularea sintagmei din pct.1 a contractului „0,5013” cu înlocuirea în „0,43”; anularea sintagmei din pct. 3 al contractului „cunosc faptul, că situația juridică a lotului este neschimbată și corespunde cu cea descrisă în documentele de proprietate prezentate de vânzător” și decalarea nulă a sintagmelor din pct. 5 al contractului înregistrat cu nr. 10450 din 17.12.2012: „... este liber de orice vicii de natură juridică și/sau materială, sarcini sau grevări...”, „... este liber de orice drepturi ale terțelor, precum ... servituți”; constatarea existenței dreptului de servitute instituit prin decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 5/67 din 17.09.2012 la terenul cu nr. cadastralXXXXX, obligînd OCT Chișinău să înregistreze servitutea în Registrul bunurilor imobile la terenul nominalizat, în vederea asigurării căii de acces a SRL „Agroopt” și SRL „Marcdi-Com”pe o suprafață de 0,0713 ha din terenul

nominalizat; obligarea SRL „Stilhol” să înlăture toate obstacolele și să demoleze gardul construit neautorizat prin care s-a îngrădit accesul la terenul aferent încăperilor acestora din XXXXX mun. Chișinău cît și la drumul public de acces inclus ilegal în terenul cu nr. cadastral XXXXX; obligarea SRL „Stilhol” să asigure SRL „Agroopt”, SRL „Marcdi-Com” și altor persoane trecerea liberă prin terenul cu numărul cadastral XXXXX (inclusiv a autocamioanelor) spre și dinspre terenurile învecinate, în special prin drumul asfaltat existent conform planului proiectului de execuție nr. 14170/11-27 pe o suprafață de 0,0713 ha în partea de sud a terenului cu numărul cadastral XXXXX avînd o lățime de 8,87 m și o lungime de 80,03 m; încasarea în mod solidar de la SRL „Stilhol” Consiliul mun. Chișinău și Primăria mun. Chișinău taxei de stat și cheltuielile de judecată (vol.3, f.d.88-99).

La 05 iunie 2015 SRL „Aderent-Grup” și SA „Investcom” au depus cerere, solicitînd admiterea în calitate de intervenient accesoriu de partea SRL „Spandor”, SRL „Marcdi-Com” și SRL „Agroopt” (vol.2, f.d. 81-84).

Judecătoria Centru, mun. Chișinău prin încheierea protocolară din 25 iunie 2015 a admis cererea privind atragerea în calitate de intervenient accesoriu a SRL „Aderent Grup” și SA „Investcom” (vol.2, f.d.86).

În cadrul ședinței de judecată din 22 februarie 2016 (vol.3, f.d.17-19), SRL „Stilhol” a depus cerere reconvențională împotriva SRL „Spandor”, SRL „Marcdi-Com”, SRL „Agroopt”, SRL „Aderent-Grup” și SA „Investcom”, intervenienți accesorii Primăria mun. Chișinău și SRL „Aghiș-Nistru” cu privire la obligarea înlăturării obstacolelor și obligarea eliberării căii de acces auto (vol.2, f.d.120-123).

În motivarea acțiunii reconvenționale a invocat că la 17 decembrie 2012 a devenit proprietar al terenului cu suprafața de 0,5013 ha, nr. cadastral XXXXX în temeiul contractului de vînzare-cumpărare nr. 10450 încheiat cu SRL „Aghiș-Nistru”.

Menționează că fiind proprietar al imobilului menționat nu are posibilitate reală de a se folosi de acest bun deoarece o parte din acest teren este folosit abuziv de către SRL „Spandor”, SRL „Marcdi-Com”, SRL „Agroopt”, SRL „Aderent-Grup” și SA „Investcom”, vecini ai terenului în litigiu, în calitate de cale de acces și drum de uz comun către imobilele lor, iar altă parte de teren este acaparat și se folosește în calitate de parcare pentru automobilele și autovehiculele ce aparțin pîrîților.

Opinează că pîrîții au demolat samavolnic o mare parte din gardul de plasă, au ocupat și folosesc o parte din terenul ce aparține SRL „Stilhol” pentru parcare remorcilor, automobilelor și autovehiculelor.

Afirmă că s-a adresat către Consiliul mun. Chișinău, care ulterior examinării actelor ce se referă la caz, precum și cercetării la fața locului au constatat că de fapt calea de acces – drumul public din XXXXX mun. Chișinău este blocată de către SRL „Aderent-Grup”.

Susține că a fost informată de către Pretura sect. Rîșcani, mun. Chișinău prin scrisoarea din 19 octombrie 2015 că SRL „Aderent-Grup” a fost avertizată despre necesitatea eliberării benevole a căii de acces blocat din XXXXX, mun. Chișinău.

Consideră că din cauza acțiunilor enunțate supra, SRL „Spandor”, SRL „Marcdi-Com”, SRL „Agroopt”, SRL „Aderent-Grup” și SA „Investcom” încalcă dreptul de proprietate a SRL „Stilhol” asupra terenului litigios, fiind limitată în dreptul de posesie, folosință și dispoziție.

În urma concretizării cerințelor, solicită admiterea acțiunii reconvenționale, obligarea SRL „Spandor”, SRL „Marcdi-Com”, SRL „Agroopt”, SRL „Aderent-Grup” și SA „Investcom” să înlăture obstacolele create pe terenul cu suprafața de 0,5013 ha, nr. cadastralXXXXX, amplasat în mun. Chișinău, XXXXX, cu evacuarea de pe teren a bunurilor ilegal depozitate de pîrîți – beton, mașini uzate, resturi de materiale de construcție, anvelope și interzicerea pîrîților de a utiliza terenul cu nr. cadastral XXXXX în calitate de cale de acces și obligarea SRL „Aderent-Grup” să elibereze calea de acces auto din XXXXX mun. Chișinău cu lățimea de 10 m, cu evacuarea de pe drumul de acces ilegal acaparat de acesta al materialelor depozitate ilegal: beton, mașini uzate, resturi de materiale de construcție, anvelope uzate (vol.3, f.d.100-101).

Judecătoria Centru, mun. Chișinău prin hotărîrea din 19 decembrie 2016 a respins ca tardivă cererea de chemare în judecată, în partea pretențiilor SRL „Agroopt” și SRL „Marcdi-Com” împotriva Consiliului mun. Chișinău, Primăriei mun. Chișinău, SRL “Stilhol”, intervenienți accesorii SRL “Aghiș Nistru”, SRL “Aderent-Grup”, SA “Investcom” cu privire la anularea deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 5/67 din 17 septembrie 2012, în partea ce ține de sintagma “0,5013ha” cu stabilirea sintagmei de “0,43”. A respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată, în partea pretențiilor SRL “Agroopt” și SRL “Marcdi-Com” împotriva Consiliului mun. Chișinău, Primăriei mun. Chișinău, SRL “Stilhol”, intervenienți accesorii SRL “Aghiș Nistru”, SRL “Aderent-Grup”, SA “Investcom” cu privire la constatarea ilegalității și anularea contractului de vânzare-cumpărare din 17 decembrie 2012, privind vânzarea lotului de pământ cu nr. cadastral 0100403050 în partea ce ține de: anularea sintagmei din pct. 1 a Contractului: “0,5013” cu înlocuirea în “0,43 ha”; anularea sintagmei din pct. 3 al Contractului: “cunosc faptul, că situația juridică a lotului este neschimbată și corespunde cu cea descrisă în documentele de proprietate prezentate de ”Vânzător”; declararea nulității următoarelor sintagme ale pct. 5 din Contractul înregistrat cu nr. 10450 din 17 decembrie 2012, “... este de orice vicii de natură juridică și/sau materială, sarcini sau grevări ...”, “... este liber de orice drepturi ale terților, precum ... servituți”; constatarea existenței dreptului de servitute instituit prin decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 5/67 din 2012 la terenul cu nr. cadastralXXXXX, obligând OCT Chișinău să înregistreze servitutea în Registrul bunurilor imobile la terenul cu nr. cadastral XXXXX în vederea asigurării căii de acces a SRL “Agroopt” și SRL “Marcdi” pe o suprafața de 0,0713 ha din terenul cu nr. cadastralXXXXX; obligarea SRL “Stilhol” să înlăture toate obstacolele și să demoleze gardul construit neautorizat prin care s-a îngrădit accesul la terenul aferent încăperilor reclamanților dinXXXXX, cât și la drumul public de acces inclus ilegal în terenul cu nr. cadastralXXXXX; obligarea SRL “Stilhol” să asigure SRL “Agroopt”, SRL “Marcdi-Com” și altor persoane trecerea liberă prin terenul cu nr. cadastral XXXXX (inclusiv a autocamioanelor) spre terenurile învecinate, în special prin

drumul asfaltat existent, conform planului proiectului de execuție nr. 014170/11-27, pe o suprafață de 0,0713 ha în partea de sud a terenului cu nr. cadastralXXXXX, având o lățime de 8,87 m și o lungime de 80,03m”; încasarea în mod solidar a cheltuielilor de judecată. A respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată, în partea pretențiilor formulate de SRL “Spandor” împotriva Consiliului mun. Chișinău, Primăriei mun. Chișinău, SRL “Stilhol”, intervenienți accesorii SRL “Aghiș Nistru”, SRL “Aderent-Grup”, SA “Investcom” cu privire la: constatarea ilegalității contractului de vânzare-cumpărare nr. 5854 din 19 octombrie 2012 prin neincluderea în acesta a prevederilor esențiale ale deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 6/67 din 19 octombrie 2012 și anume, lipsa prevederilor despre “înstituirea servituții”, prevăzute în pct. 3.5 al deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 5/67 din 19 octombrie 2012; constatarea existenței dreptului de servitute, care a fost instituit prin decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 5/67 din 2012 la terenul cu nr. cadastralXXXXX, obligând OCT Chișinău să înregistreze servitutea în registrul bunurilor imobile la terenul cu nr. cadastralXXXXX, în vederea asigurării căii de acces a SRL “Spandor”; constatarea ilegalității și anularea contractului de vânzare-cumpărare din 17 decembrie 2012, privind vânzarea lotului de pământ nr. cadastral XXXXX în partea ce ține de sintagma din pct. 3 al Contractului “... cunosc faptul, că situația juridică a lotului este neschimbată și corespunde cu cea descrisă în documentele de proprietate prezentate de Vânzător...” și sintagma din pct. 5 al contractului “... este liber de orice vicii de natură juridică și/sau materiale, sarcini sau grevări ...”, “... este liber orice drepturi ale terților, precum ... servituți...”; obligarea SRL “Stilhol” să înlăture toate obstacolele ce împiedică accesul la imobilele de pe terenul cu nr. cadastral XXXXX aferent încăperii reclamantului dinXXXXX; obligarea SRL “Stilhol” să asigure SRL “Spandor” și altor persoane trecere liberă prin terenul cu numărul cadastral XXXXX (inclusiv a autocamioanelor) spre și dinspre imobilele amplasate pe terenul cu nr. cadastralXXXXX; încasarea în mod solidar, de la SRL “Stilhol” și Consiliului mun. Chișinău, Primăria mun. Chișinău a cheltuielilor de judecată. A respins ca neîntemeiată cererea reconvențională depusă de SRL “Stilhol” împotriva SRL “Spandor”, SRL “Marcdi-Com”, SRL „Agroopt”, SRL „Aderent-Grup”, SA “Investcom”, intervenienți accesorii Primăria mun. Chișinău și SRL “Aghiș Nistru” cu privire la: obligarea SRL “Spandor”, SRL “Marcdi-Com”, SRL “Agroopt”, SRL “Aderent-Grup” și SA “Investcom” să înlăture obstacolele create pe terenul cu suprafața de 0,5013 ha, nr. cadastralXXXXX, amplasat în mun. ChișinăuXXXXX, ce aparține cu drept de proprietate privată a SRL “Stilhol”, cu dispunerea evacuării de pe teren a bunurilor ilegal depozitate de pârâți– beton, mașini uzate, resturi de material de construcție, anvelope și obligarea eliberării căii de acces; obligarea SRL “Aderent-Grup” să elibereze calea de acces auto din XXXXXmun. Chișinău cu lățimea de 10 metri, cu evacuarea de pe drumul de acces ilegal acaparat de SRL “Aderent-Grup” al materialelor depozitate ilegal: beton, mașini uzate, macara, container, metal uzat, resturi de material de construcție, anvelope uzate.

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 25 octombrie 2017 a respins cererea de apel declarată de SRL „Agroopt”, SRL „Marcdi-Com”, SRL „Spandor”, precum

și cererea apelanților alăturați SRL „Aderent-Grup”, SA „Investcom” și a menținut hotărârea Judecătoriai Centru mun. Chișinău din 19 decembrie 2016.

La 16 noiembrie 2017 SRL „Marcdi-Com”, SRL „Spandor” și SRL „Agroopt” au depus cerere de recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și casarea parțială a hotărârii primei instanțe în partea respingerii acțiunii reconvenționale cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii înaintate de SRL „Agroopt” și SRL „Marcdi-Com” în sensul formulat.

La 29 ianuarie 2018 SRL „Spandor” a depus cerere de retragere a recursului, solicitând admiterea cererii și încetarea procedurii în recurs a recursului declarat de SRL „Marcdi-Com”, SRL „Spandor” și SRL „Agroopt” în partea cerințelor invocate de SRL „Spandor” (vol.4, f.d.224-225).

Examinând cererea de retragere a recursului depusă de SRL „Spandor”, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi admisă pentru următoarele.

Conform art. 443 din Codul de procedură civilă, pînă la pronunțarea deciziei, recurentul are dreptul să își retragă recursul printr-o cerere scrisă. Cererea de retragere a recursului se depune în instanța care a fost învestită cu judecarea recursului. În cazul retragerii recursului, instanța competentă dispune, printr-o încheiere irevocabilă, încetarea procedurii în recurs.

Colegiul reiterează că exercitarea unui drept de către titularul său poate avea loc într-un anumit cadru prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și demararea căii de atac prevăzută de lege. În acest sens, dreptul recurentului de a-și retrage recursul rezultă din unul din principiile fundamentale ale procesului civil, și anume, din principiul disponibilității, or conform art. 27 din Codul de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rînd a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare. Instanța nu admite dispunerea de un drept sau folosirea modalității de apărare dacă aceste acte contravin legii ori încalcă drepturile sau interesele legitime ale persoanei.

Astfel, la caz se atestă că SRL „Spandor” prin cerere scrisă, depusă la 29 ianuarie 2018 (vol.4, f.d.224-225), a solicitat retragerea recursului în partea cerințelor invocate în recursul declarat de SRL „Marcdi-Com”, SRL „Spandor” și SRL „Agroopt” împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2017. Totodată, cererea a fost depusă în instanța care a fost învestită cu judecarea recursului.

În lumina celor menționate și a principiului disponibilității părților, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite cererea SRL „Spandor” cu privire la retragerea recursului și a înceta procedura în recurs în privința recursului declarat de SRL „Spandor”.

În partea pretențiilor invocate în recursul declarat de SRL „Marcdi-Com”, SRL „Spandor” și SRL „Agroopt” și de a înceta procedura în recurs a recursului

declarat de SRL „Marcdi-Com”, SRL „Spandor” și SRL „Agroopt” în partea pretențiilor invocate de SRL „Spandor”.

În conformitate cu art. 269-270, art. 443 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

A înceta procedura în recurs în privința recursului declarat de SRL „Spandor” împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2017.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Svetlana Filincova

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță

Dumitru Visternicean