

prima instanță: V. Cupcea

(Judecătoria Orhei)

instanța de apel: L. Bulgac, G. Dașchevici, S. Gîrbu,

(Curtea de Apel Chișinău)

dosarul nr.2ra-475/18

ÎNCHEIERE

21 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Iulia Sîrcu

Judecătorii : Galina Stratulat, Iurie Bejenaru

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către avocatul Dorin Popescu, în interesele Întreprinderii Individuale „D. Mititelu”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Individuale „D. Mititelu” împotriva Întreprinderii Mixte „Miacro” Societate cu Răspundere Limitată și Chicuș Ion privind repararea prejudiciului material și moral, precum și încasarea cheltuielilor de judecată, și

cererea reconvențională depusă de Întreprinderea Mixtă „Miacro” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Întreprinderii Individuale „D. Mititelu” și Dina Mititelu privind repararea prejudiciului material și moral, precum și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2017, prin care a fost admis apelul declarat de Întreprinderea Mixtă „Miacro” Societate cu Răspundere Limitată și Chicuș Ion, casată hotărîrea Judecătoria Orhei din 28 ianuarie 2016 în partea admiterii acțiunii inițiale și a fost emisă în această parte o nouă hotărîre de respingere a acțiunii, în rest hotărîrea Judecătoria Orhei din 28 ianuarie 2016 a fost menținută,

c o n s t a t ă :

La 22 august 2014 ÎI „D. Mititelu” a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎM „Miacro” SRL și Chicuș Ion cu privire la repararea prejudiciului material în sumă de 55597,53 lei, a prejudiciului moral în mărime de 20000 lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii s-a indicat că, la 27 iunie 2013, Dina Mititelu, conducând autoturismul de modelul „Renault Scenic” cu nr. de înmatriculare xxxxx, pe traseul R-20 Rezina - Orhei - Călărași, între satele Lucașeuca și Curchi, r-nul Orhei, deplasându-se cu o viteză de aproximativ 60 km/oră în direcția Călărași, în timpul efectuării manevrei regulamentare de depășire a unui tractor cu remorcă, a fost tamponată partea dreaptă din față de către tractorul de model „MTZ 82.1” cu nr. de înmatriculare xxxxx, condus de Chicuș Ion, care a efectuat manevra de virare la stânga fără a se asigura de siguranța la trafic, fapt care a condiționat producerea accidentului rutier, soldat cu deteriorarea ambelor unități de transport și cauzarea leziunilor corporale ușoare lui Chicuș Ion.

Menționează reclamantul că în baza hotărârii Judecătorei Orhei din 15 noiembrie 2013, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2014 s-a recunoscut vinovat în comiterea accidentului de circulație Chicuș Ion, pentru încălcarea de către acesta a normelor stabilite de pct. 3, pct. 32 alin. (1), pct. 39 alin. (1) și alin (2), pct. 53 alin. (1), (2), (3) din Regulamentul circulației rutiere, ceea ce a dus la imposibilitatea evitării impactului. Ulterior, prin decizia agentului constatator din 17 aprilie 2014, Chicuș Ivan a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin.(2) Cod contravențional, pentru faptul că, la data de 27 iunie 2013, conducând tractorul pe traseul Călărași - Orhei - Rezina, în timpul manevrei la stânga, nu s-a asigurat și ca urmare, a comis tamponarea automobilului de model „Renault Scenic” cu nr. de înmatriculare xxxxx, care se afla în depășire.

Afirmă reclamantul că ÎM „Miacro” SRL este proprietarul tractorului de model „MTZ 82.1” cu nr. de înmatriculare xxxxx, condus de Chicuș Ion, adică posedă izvorul de pericol sporit în baza dreptului de proprietate și prin urmare, repararea prejudiciului material urmează a fi pus pe seama ambilor pârâți în mod solidar.

Declară reclamantul că conform Raportului de evaluare a pagubei nr. 444/04A din 03 aprilie 2014, întocmit de SRL „Exautoplus”, valoarea prejudiciului material cauzat ÎI „D. Mititelu” prin deteriorarea autoturismul de model „Renault Scenic” cu nr. de înmatriculare xxxxx, constituie 55597,53 lei, iar ÎI „D. Mititelu” deținea în posesie autoturismul „Renault Scenic” cu nr. de înmatriculare xxxxx în baza contractului de comodat din 14.07.2009 cu drept de răscumpărare.

Relevă reclamantul că, prin cererea prealabilă expediată pârâților la 08 august 2014 și recepționată la 11 august 2014, Dina Mititelu a solicitat pârâților să achite prejudiciul material cauzat prin deteriorarea unității de transport, însă la solicitarea înaintată nu a primit nici un răspuns.

Consideră reclamantul că, în rezultatul acțiunilor ilicite ale lui Chicuș Ion, ÎI „D. Mititelu” a suportat un prejudiciu moral pe care îl estimează la suma de 20000 lei, exprimat prin deteriorarea unității de transport, periclitarea procesului de activitate a întreprinderii, deoarece lipsa unității de transport influențează negativ asupra activității acesteia.

În cadrul judecării pricinii în prima instanță, avocatul Constantin Arabadji, în interesele ÎM „Miacro” SRL și Chicuș Ion, a depus cerere reconvențională împotriva ÎI „D. Mititelu” și Dina Mititelu solicitând încasarea în mod solidar de la ÎI „D. Mititelu” și Dina Mititelu în beneficiul ÎM „Miacro” SRL a prejudiciului material în mărime de 69798,04 lei și a cheltuielilor de judecată, precum și încasarea de la Dina Mititelu în beneficiul lui Chicuș Ion a prejudiciului moral în mărime de 20000 lei.

În motivarea acțiunii reconvenționale s-a indicat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție și a deciziei din 12 septembrie 2013, Mititelu Dina a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art.242 alin.(2) Cod contravențional și sancționată cu amendă în mărime de 50 unități convenționale și 6 (șase) puncte de penalizare pentru faptul că la 27 iunie 2013, aproximativ la ora 19:00, conducând autoturismul de model „Renault Scenic” cu nr. de înmatriculare xxxxx, pe traseul Rezina - Orhei - Călărași, între satele Lucașeuca și Curchi, r-nul

Orhei, a efectuat depășirea pe partea stângă a tractorului cu remorcă care efectua manevra de cotire la stânga, faptă ce s-a soldat cu deteriorarea tractorului și cauzarea vătămărilor corporale victimei Chicuș Ion, care se afla la volanul acestuia.

Susține că conform Raportului de constatare medico-legală nr. 291 din 03 iulie 2013 lui Chicuș Ion i-au fost cauzate leziuni corporale - comoție cerebrală, plagă pe chinte, leziuni ce corespund vătămărilor corporale ușoare.

Relatează că, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2014, a fost menținută hotărârea Judecătorei Orhei din 15 noiembrie 2013, prin care s-a admis contestația Dinei Mititelu și s-a anulat decizia agentului constatatator din 12 septembrie 2013, cu încetarea procesului contravențional. Ulterior, prin decizia agentului constatatator din 17 aprilie 2014, Chicuș Ion a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 242 alin. (2) Cod contravențional și s-a încetat procesul contravențional în temeiul intervenirii termenului de prescripție.

Declară că, prin hotărârea Judecătorei Orhei din 03 martie 2015 s-a admis contestația lui Chicuș Ion împotriva deciziei enunțate supra și s-a declarat nulă decizia agentului constatatator din 17 aprilie 2014, prin care Chicuș Ion a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art. 242 alin. (2) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional, hotărâre care a devenit definitivă.

Explică că, ÎI „D. Mititelu” deține în posesie autoturismul de model „Renault Scenic” cu nr. de înmatriculare xxxxx, în baza contractului de comodat din 14 iulie 2009, adică posedă izvorul de pericol sport, iar în momentul tamponării, la volanul automobilului se afla Dina Mititelu, motiv din care urmează ca repararea prejudiciul cauzat prin deteriorarea tractorului de model „MTZ 82.1” cu nr. de înmatriculare xxxxx, proprietatea ÎM „Miacro” SRL, să fie pus în seama ambilor pârâți, în baza Raportului de evaluare a pagubei nr. 933/07A din 19 iulie 2013, din care rezultă că valoarea prejudiciului cauzat proprietarului tractorului marca „MTZ 82.1”, cu nr. de înmatriculare xxxxx, constituie 69798,04 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Orhei din 28 ianuarie 2016 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de ÎI „D. Mititelu”; s-a încasat din contul ÎM „Miacro” SRL în beneficiul ÎI „D. Mititelu” suma de 55597,53 lei cu titlu de prejudiciu material; s-a respins, ca fiind neîntemeiată, cererea în partea încasării de la Chicuș Ion în mod solidar a prejudiciului material și a încasării prejudiciului moral în mărime de 20000 lei; s-a încasat din contul ÎM „Miacro” SRL în beneficiul statului suma de 1667,95 lei cu titlu de taxă de stat; s-a respins, ca fiind neîntemeiată, acțiunea reconvențională înaintată de ÎM „Miacro” SRL.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016 s-a admis apelul depus de avocatul Arabadji Mariana, în interesele ÎM „Miacro” SRL, Chicuș Ion; s-a casat parțial hotărârea Judecătorei Orhei din 28 ianuarie 2016 și s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care s-a respins, din lipsă de temei, acțiunea înaintată de ÎI „D. Mititelu”. În rest, hotărârea primei instanțe a fost menținută.

La 02 august 2016, avocatul Vadim Soltan, în interesele ÎI „D. Mititelu”, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel solicitând casarea acesteia cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 02 noiembrie 2016 a fost admis recursul declarat de avocatul Vadim Soltan, în interesele ÎI „D. Mititelu”, casată decizia Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016 cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2017 s-a admis apelul declarat de ÎM „Miacro” SRL și Chicuș Ivan, s-a casat hotărârea Judecătorei Orhei din 28 ianuarie 2016, în partea admiterii acțiunii inițiale și s-a emis în această parte o nouă hotărâre de respingere a pretențiilor înaintate de ÎI „D. Mititelu”; în rest hotărârea primei instanțe a fost menținută.

La 23 ianuarie 2018, avocatul Dorin Popescu, în interesele ÎI „D. Mititelu”, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerînd admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului s-a invocat că, decizia instanței de apel este neîntemeiată, ilegală și pasibilă de a fi casată, deoarece actul judecătoresc contestat a fost adoptat cu încălcarea normelor de drept material și de drept procedural ce guvernează litigiul din prezenta cauză.

Mai mult, s-a indicat că instanța de apel a apreciat arbitrar probele administrate în speță, superficial s-a expus asupra motivelor invocate în apel, fără a fi supusă controlului corectitudinea soluției date de prima instanță prin prisma prevederilor legale, aplicabile cazului.

În conformitate cu art. 434 CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul a fost depus în termen.

Or, din materialele pricinii rezultă cu certitudine că decizia Curții de Apel Chișinău a fost emisă la 09 noiembrie 2017. Copia deciziei motivate a instanței de apel a fost recepționată de avocatul Dorin Popescu la 02 ianuarie 2018, iar cererea de recurs a fost depusă de avocatul Dorin Popescu, în interesele ÎI „D. Mititelu”, la 23 ianuarie 2018.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Dorin Popescu, în interesele ÎI „D. Mititelu”, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Este neîntemeiat și nu poate fi reținut argumentul invocat în recurs precum că, instanța de apel a emis o decizie contrară circumstanțelor pricinii și cu aplicarea eronată a normelor de drept material.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se axează asupra fondului cauzei, referindu-se la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel și nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Asito vs Republica Moldova, 10 iulie 2010, Meyer vs Germania, 22 martie 2016), însă motivele recursului, invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către avocatul Dorin Popescu, în interesele ÎI „D. Mititelu”, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 431 alin. (2), 433 lit. a) și 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către avocatul Dorin Popescu, în interesele ÎI „D. Mititelu”, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru