

prima instanță: E. Palanciuc  
instanța de apel: L. Bulgac, V. Pruteanu, M. Anton  
instanța de recurs: D. Visternicean, S. Moldovan, A. Cobăneanu

dosarul nr. 2rh-79/18

## ÎNCHEIERE

21 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Dumitru Visternicean  
Nicolae Craiu  
Ala Cobăneanu

examinând cererea de revizuire depusă de către Tudor Cojocaru  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Tamarei Jechiu împotriva  
Departamentului de Executare al Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu  
privire la repararea prejudiciului material și prejudiciului moral

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 9 aprilie 2008, prin care  
recursul declarat de către Vasile Tarnovschi reprezentantul Tamarei Jechiu a fost  
considerat inadmisibil

constată:

La 8 februarie 2007, Tamara Jechiu a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva Departamentului de Executare al Ministerului Justiției al Republicii  
Moldova cu privire la repararea prejudiciului material și prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii a indicat că prin decizia Curții de Apel Chișinău din  
26 aprilie 2006 a fost admisă acțiunea împotriva ÎCS „RED Centru” și a fost încasat  
în beneficiul ei 158 lei cu titlu de prejudiciu material și 50000 lei cu titlu de  
prejudiciu moral în legătură cu incendierea casei.

Menționează că în acest proces a fost reprezentată de către Tudor Cojocaru în  
baza procurii nr. 841 din 12 octombrie 2004, iar la 23 mai 2006 fără știrea ei Tudor  
Cojocaru a înaintat spre executare silită Oficiului de Executare Râșcani titlul  
executoriu nr. 2a-553/2006 emis de Curtea de Apel Chișinău la 26 aprilie 2006 cu  
privire la încasarea din contul ÎCS „RED Centru” SA în beneficiul ei a sumei de  
208000 lei.

Indică că la 16 iunie 2006 la solicitarea lui Tudor Cojocaru ea a eliberat  
procura nr. 3776, pentru ca ultimul să-și poată primi banii de la instanțele  
judecătorești, ca greșit achitați din numele ei în vederea achitării taxei de stat.

Explică că în legătură cu neîncrederea ei în Tudor Cojocaru, la 30 iunie 2006 a  
anulat procura nr. 841 din 12 octombrie 2004 și procura nr. 3776 din 16 iunie 2006

eliberate pe numele lui, fapt despre care la 3 iulie 2006 a informat Curtea Supremă de Justiție și pe Tudor Cojocaru, care nu a dorit să-i restituie procurile anulate.

Remarcă că prin decizia Curții Supreme de Justiție din 1 noiembrie 2006 a fost menținută decizia instanței de apel în partea încasării în beneficiul ei a prejudiciului material și moral în sumă totală de 208000 lei. La 08 decembrie 2006 s-a prezentat la Oficiul de Executare Râșcani pentru a primi banii, însă a fost informată că acești bani au fost primiți de Tudor Cojocaru în baza procurii nr. 3776 din 16 iunie 2006, care a fost anulată la 3 iulie 2006.

Consideră că procurile eliberate de ea nu-i acordau lui Tudor Cojocaru dreptul de a primi bani de la Oficiul de Executare Râșcani, astfel ultimul a eliberat mijloacele bănești în sumă de 208000 lei lui Tudor Cojocaru, fără ca acesta să aibă împuterniciri în acest sens.

Solicită încasarea prejudiciului material în sumă de 208000 lei și repararea prejudiciului moral în mărime de 200000 lei.

În cadrul dezbaterilor judiciare Vasile Tarnovschi reprezentantul Tamarei Jechiu a depus cerere de concretizare a prejudiciului efectiv, menționând că la ziua de 6 iulie 2007 prejudiciul efectiv cauzat reclamantei constituie 208000 lei – suma prejudiciului material, 10816 lei ce constituie nivelul inflației pentru perioada 1 decembrie 2006 – 1 iunie 2007 și 27906 lei, ce constituie dobânzile de întârziere pentru aceeași perioadă.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 6 iulie 2007 acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2007 apelanta Tamara Jechiu a fost scutită de la plata taxei de stat la depunerea apelului, a fost respins apelul declarat de către Tamara Jechiu și menținută hotărârea primei instanțe.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 9 aprilie 2008 recursul declarat de către Vasile Tarnovschi reprezentantul Tamarei Jechiu a fost considerat inadmisibil.

La 13 octombrie 2017, prin intermediul Oficiului Poștal, Tudor Cojocaru a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 9 aprilie 2008.

În motivarea cererii de revizuire a invocat că instanța de recurs refuză să execute cererile înaintate de către Tudor Cojocaru în ceea ce ține de soluționarea litigiului dat.

Menționează că conform ordonanței de învinuire din 30 august 2007, banii au fost sustrași nu de la Tamara Jechiu, dar de la Oficiul de Executare Râșcani și de la Departamentul de Executare al Ministerului Justiției al Republicii Moldova, respectiv, părțile au fost confundate.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) CPC după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție: a) încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu prevederile art. 449 CPC, revizuirea se declară în cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă,

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii,

c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces,

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere,

e<sup>1</sup>) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată sau Curtea Supremă de Justiție a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului,

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova,

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

În interpretarea corectă a prevederilor legale enunțate, este cert că cererea de revizuire poate fi declarată doar în temeiurile expres prevăzute în norma dată, care poartă un caracter exhaustiv și nu pot fi completate.

Drept urmare, declararea revizuirii pentru alte temeiuri decât cele prevăzute în această normă duce la respingerea cererii de revizuire ca inadmisibilă.

La caz, se va remarca că temeiurile invocate în cererea de revizuire de către revizuentul Tudor Cojocaru nu pot fi reținute ca unele prevăzute la art. 449 CPC, în baza căruia se poate solicita revizuirea hotărârii, ori ultimul, în susținerea cererii de revizuire, a oferit împrejurări ce constituie în sine niște susțineri ce țin de fondul cauzei.

Astfel fiind, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție remarcă că admiterea cererii de revizuire, în sensul formulat, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Or, revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului securității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și jurisprudența CtEDO potrivit căreia, dreptul la o instanță, garantat de articolul 6 §1 din Convenție, presupune respectarea principiului preeminenței dreptului. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (*Brumărescu v. România, [GC], nr.28342/95, §61, ECHR 1999-VII*).

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata*, adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (*Roșca v. Moldova, § 25, Popov nr. 2 vs. Moldova*).

Față de cele ce preced, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Tudor Cojocaru împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 9 aprilie 2008, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Tamarei Jechiu împotriva Departamentului de Executare al Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la repararea prejudiciului material și prejudiciului moral.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Dumitru Visternicean

Judecătorii

Nicolae Craiu

Ala Cobăneanu