

Dosarul nr. 2ra-517/18

Instanța de fond: Judecătoria Soroca (sediul Florești) – S. Caraman,
Instanța de apel: CA Bălți – A. Corcenco, I. Grosu, A. Ciobanu,

ÎNCHEIERE

21 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecători

Tatiana Vieru,
Iuliana Oprea, Maria Ghervas,

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Vadim Sauleac,
în cauza civilă la acțiunea Companiei de Asigurări „Donaris Vienna Insurance Group” Societate pe Acțiuni împotriva lui Vadim Sauleac cu privire la încasarea în ordine de regres a despăgubirilor de asigurare, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din data de 16 noiembrie 2017, prin care s-a admis apelul declarat de către Compania de Asigurări „Donaris Vienna Insurance Group” Societate pe Acțiuni, s-a casat hotărârea Judecătoria Soroca, (sediul Florești) din 16 iunie 2017, s-a pronunțat o nouă hotărâre privind admiterea acțiunii,

C O N S T A T Ă :

Compania de Asigurări „Donaris Vienna Insurance Group” SA (*în continuare CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA*) la 29 februarie 2016 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Vadim Sauleac, prin care a solicitat încasarea în ordine de regres a despăgubirii de asigurare în sumă de 27 830,00 lei, dobânzii de întârziere în mărime de 2 064,38 lei, cheltuielilor de judecată în sumă de 2 250,00 lei cu titlul pentru servicii de asistență juridică și 896,83 lei cu titlul de taxă de stat. (f.d. 5-7)

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat, că la data de 10 iunie 2015 între CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA în calitate de asigurator și SC „Prețuri Pentru Tine” SRL în calitate de asigurat a fost încheiat contractul de asigurare facultativă a mijloacelor de transport auto-casco nr. CSK 2015-PA-0068, prin care a fost asigurat automobilul de model Dacia Logan, număr de înmatriculare XXXXX, contra mai multor riscuri, inclusiv și riscul contra prejudiciilor ca rezultat al accidentelor.

La data de 15 iulie 2015 în satul Cunicea, raionul Florești s-a produs accidentul rutier, în rezultatul căruia mijlocul de transport motocicletă de model „IJ Planeta”, fără număr de înregistrare, condus de către Vadim Sauleac fără permis de conducere, a deteriorat autovehiculul de model Dacia Logan, număr de înmatriculare XXXXX, proprietar al cărui este SC „Prețuri Pentru Tine” SRL.

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 15 iulie 2015 vinovat de comiterea accidentului rutier a fost recunoscut Vadim Sauleac, care conducând motocicletă de model „IJ Planeta”, fără număr de înmatriculare și fără permis de

conducere a ieșit pe contrasens și a tamponat automobilul de model Dacia Logan, număr de înmatriculare XXXXX.

CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA la data de 07 iulie 2015 a intentat dosarul de daune nr.1199 2015, iar la data de 09 septembrie 2015 a fost întocmit procesul-verbal de constatare a pagubelor și semnat de către părțile implicate în proces.

Astfel, conform dispoziției nr. CSK 1199 2015, din 12 septembrie 2015, a fost dispusă recunoașterea evenimentului produs drept caz asigurat și achitarea despăgubirii de asigurare în sumă de 27 830, 00 lei, sumă care a fost transferată la contul unității de specialitate SRL „Ivalcar” pentru asiguratul SRL „Prețuri Pentru Tine”, fapt confirmat prin ordinul de plată anexat la materialele cauzei.

La data de 20 octombrie 2015 CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA, în scopul soluționării litigiului pe cale amiabilă, a expediat pârâtului cerere prealabilă, însă care a rămas fără examinare. (f.d. 26-27)

Prin hotărârea Judecătorei Soroca (sediul Florești), din 16 iunie 2017 acțiunea a fost admisă parțial. S-a încasat în ordine de regres din contul lui Vadim Sauleac în beneficiul CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA suma despăgubirii de asigurare în mărime de 8 408,00 lei, dobânda de întârziere în mărime de 411,99 lei, taxa de stat proporțional părții admise din acțiune în mărime de 264,60 lei, în rest pretențiile au fost respinse. Cheltuielile de asistență juridică suportate de ambele părți au rămas pe seama acestora. S-a încasat din contul CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA în beneficiul lui Vadim Sauleac cheltuielile de judecare a cauzei formate din cheltuieli pentru efectuarea expertizei în sumă de 846,00 lei.(f.d. 100-101, 108-114)

Curtea de Apel Bălți prin decizia din data de 16 noiembrie 2017 a admis apelul declarat de către CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA, a casat hotărârea Judecătorei Soroca, (sediul Florești) din 16 iunie 2017, a pronunțat o nouă hotărâre prin care a admis acțiunea, a încasat, în ordine de regres, din contului lui Vadim Sauleac în beneficiul CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA despăgubirea de asigurare în sumă de 27 830, 00 lei și dobânda de întârziere în sumă de 2 064,38 lei, cheltuielile de judecată în sumă de 3 345,28 lei. (f.d. 149, 150-153)

Împotriva deciziei instanței de apel, la data de 29 ianuarie 2018 Vadim Sauleac a depus recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe. (f.d. 164-170)

În motivarea recursului recurentul a indicat, că instanța de apel la emiterea deciziei contestate a aplicat eronat legea, a încălcat normele de drept material, nu s-a expus asupra tuturor argumentelor invocate, de asemenea, a examinat superficial probele anexate la materialele dosarului.

Indică, că instanța de apel a admis acțiunea în baza procesului – verbal de constatare a pagubelor din data de 09 septembrie 2015 cu nr. CSK 1199_2015S, care nu este semnat de către recurent, fiind întocmit ilegal.

Mai mult ca atât, compania de asigurări a tăinuit faptul, că la data de 09 septembrie 2015 a mai fost întocmit un proces – verbal de constatare a pagubelor, unde au fost enumerate detaliile avariate, însă nu erau incluse prețurile, acest proces – verbal a fost semnat de către recurent, deși a făcut obiecții.

În conformitate cu art. 434 alin. 1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă, că decizia Curții de Apel Bălți a fost pronunțată la data de 16 noiembrie 2017, expediată participanților la proces prin intermediul oficiului

poștal la data de 13 decembrie 2017, recepționată de către Vadim Sauleac la data de 18 decembrie 2017.

În aceste circumstanțe recursul depus la data de 29 ianuarie 2018 de către Vadim Sauleac, se consideră a fi depus în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către Vadim Sauleac este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă, că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanța de apel a apreciat înscrisurile probatorii și a constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Potrivit regulilor din Secțiunea a 2-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată, că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, al. 2, 3 și 4 CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 al.1 CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele 2 și 3 ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. 4 stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. 3 constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 al. 2, 3 și 4.

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către Vadim Sauleac asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanțele de judecată, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Din considerentele menționate instanța de recurs ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Vadim Sauleac inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 270, 431, alin. 1, art. 433, lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Recursul, declarat de către Vadim Sauleac, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Tatiana Vieru

judecători

Iuliana Oprea

Maria Ghervas