

Prima instanță: Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău  
(judecător L. Holevițcaia)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
(judecători Bostan A., Pahopol A., Negru V. )  
instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție  
jud. Iulia Sîrcu, Mariana Pitic, Luiza Gafton

## Î N C H E I E R E

21 martie 2018

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Iulia Sîrcu  
Mariana Pitic  
Luiza Gafton

examinând cererea de revizuire depusă de Ceban Veaceslav și Egorova Irina,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ceban Natalia către Ceban  
Veaceslav, Egorova Irina cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea spațiului locativ,  
împotriva încheierii Colegiului civil, comercial și de contencios administrative al  
Curții Supreme de Justiție din 25 octombrie 2017,

#### c o n s t a t ă :

La 24 februarie 2015 Ceban Natalia a înaintat cerere de chemare în judecată către  
Ceban Veaceslav cu privire la instalarea în spațiul locativ, solicitând să fie emisă o hotărâre  
prin care să fie obligați Ceban Veaceslav și Egorova Irina să nu creieze obstacole la  
ocuparea spațiului locativ din apartamentul nr. xxxxxxxx, în care a locuit cu doi copii minori  
până la emiterea hotărârii din 11.07.2013 (f.d. 3-4, vol. I).

Prin cererea suplimentară din 12 iunie 2015, reclamanta și-a concretizat cerințele,  
formulând acțiunea împotriva pârâților Ceban Veaceslav și Egorova Irina, solicitând să fie  
admisă acțiunea, să-i fie apărat dreptul de posesiune asupra apartamentului nr. xxxxxxxx  
prin obligarea pârâților Ceban Veaceslav și Egorova Irina să restituie spațiul locativ  
xxxxxxx cu instalarea acesteia în spațiu locativ și încasarea din contul pârâților Ceban  
Veaceslav și Egorova Irina în beneficiul reclamantei Ceban Natalia cheltuielile de judecată  
constituite din taxa de stat în sumă de 270,00 lei și cheltuielile pentru asistența juridică în  
sumă de 700,00 lei (f.d. 39-41, vol. I).

În motivarea acțiunii, reclamanta a indicat că prin hotărârea Judecătoria Râșcani, mun.  
Chișinău din 11 martie 2001 a fost împărțit spațiul locativ, apartamentul 1-2, compus din  
două părți lit. "A" și lit. "G", situat în mun. xxxxxxxx. Astfel, în folosința Nataliei Ceban și  
mamei acesteia, Ceban Stepanida au fost repartizate următoarele încăperi din lit. "G":

locativa nr.2, cu suprafața de 13,3 m.p., locativa nr.4, cu suprafața de 8,2 m.p., locativa nr. 7, cu suprafața de 11,9 m.p., bucătărie nr. 3, cu suprafața de 6,0 m.p., bucătărie nr. 8, cu suprafața de 5,6 m.p., baie nr. 5 cu suprafața de 2,8 m.p. și anexa lit. "g" cu suprafața de 2,6 m.p., iar în folosința pârâtului Ceban Veaceslav și bunicăi acestuia, Ceban Larisa au fost repartizate încăperile din lit. "A": locativa nr. 3, cu suprafața de 17,5 m.p., locativa nr. 4, cu suprafața de 11,4 m.p., bucătărie nr. 1, cu suprafața de 6,3 m.p., baie nr.2, cu suprafața de 3,2 m.p. și din lit. "G" – coridor nr. 1 cu suprafața de 4,0 m.p. Totodată, a fost obligată Pretura sectorului Râșcani, municipiul Chișinău să încheie cu părțile contracte separate privind închirierea încăperilor repartizate.

Prin urmare, în baza deciziei Preturii sectorului Râșcani, municipiul Chișinău nr. 8/10 din 19.06.2001, a fost divizat contul personal al apartamentului 1-2, compus din lit. "A" și lit. "G", situat în xxxxxxxx.

Ulterior, în legătură cu faptul că o parte din încăperea "A", care a fost repartizată pârâtului Ceban Veaceslav, a fost deteriorată în urma unui incendiu, reclamanta, cu acordul mamei sale, a permis pârâtului să locuiască temporar în încăperea identificată cu lit. "G", iar peste câteva luni au permis și pârâtei Egorova Irina, să se instaleze cu traiul în spațiul repartizat reclamantei și mamei acesteia.

Menționează că, pe parcursul locuirii în comun în apartamentul menționat, între reclamantă și Egorova Irina s-au iscat mai multe conflicte.

Astfel, în rezultatul acestor conflicte, pârâtul influențat de soția sa, în anul 2013, în perioada când reclamanta îngrijea de un bătrân, temporar lipsind de la domiciliu, a înaintat împotriva Nataliei Ceban o acțiune în instanța de judecată, prin care a solicitat recunoașterea dreptului pierdut asupra spațiului locativ din apartamentul 1 xxxxxxxx și radierea vizei de domiciliu din acest apartament.

Prin hotărârea Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 11 iulie 2013, acțiunea a fost admisă integral, iar prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 ianuarie 2014, hotărârea instanței de fond a fost casată cu emiterea unei noi hotărâri, prin care cererea de chemare în judecată înaintată de către Ceban Veaceslav și Egorova Irina a fost respinsă.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 14 aprilie 2014, recursul declarat de Ceban Veaceslav și Egorova Irina a fost respins și menținută decizia Curții de Apel Chișinău din 14 ianuarie 2014.

Suține că, la data de 04 septembrie 2013, după emiterea hotărârii Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 11 iulie 2013, pârâții au luat toate hainele reclamantei și a copiilor ei minori și le-au transportat pe adresa mun. Chișinău, str. Alba-Iulia, 23, ap. 71, unde domiciliază mama acestora, Ceban Stepanida, lăsând lucrurile lângă scară.

Reclamanta remarcă că, pârâții, prin diferite metode, îi crează obstacole în folosirea apartamentului repartizat în folosință, au schimbat lacătele de la ușa de intrare și poartă și au adus un câine mare și răutăcios.

Consideră că în legătură cu cele relatate, ea și copiii ei minori sunt lipsiți de dreptul de folosință a încăperilor de locuit repartizate ei în baza hotărârii Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 11 martie 2001.

Opinează că în baza hotărârii Judecătoria Râșcani mun. Chișinău din 11 martie 2001, este posesor de bună-credință a apartamentului xxxxxxxx, iar pârâții i-au încălcat dreptul de posesie asupra acestui spațiu locativ, motiv din care a adresat prezenta acțiune în instanța de judecată.

Prin hotărârea Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău din 28 septembrie 2016, acțiunea Nataliei Ceban a fost admisă, prin apărarea dreptului reclamantei Ceban Natalia de posesiune asupra apartamentului xxxxxxxx, au fost obligați pârâții Ceban Veaceslav și Egorova Irina să nu creeze reclamantei Ceban Natalia obstacole în folosirea spațiului locativ în apartamentul xxxxxxxx și instalarea Nataliei Ceban în acest spațiu locativ, precum și încasarea în mod solidar de la Ceban Veaceslav și Egorova Irina în folosul Nataliei Ceban a sumei de 100,00 lei cu titlu de taxă de stat și suma de 500,00 lei cu titlu de asistență juridică (f.d. 140, 143-145, vol. I).

Împotriva hotărârii Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău din 28 septembrie 2016, Ceban Veaceslav și Egorova Irina au declarat apel (f.d. 148, vol. I), solicitând casarea integrală a hotărârii primei instanțe, ca fiind ilegală și neîntemeiată.

Prin decizia Colegiului Civil și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2017 (f. d. 182-197, vol. I), apelul depus de Ceban Veaceslav și Egorova Irina a fost respins și menținută hotărârea primei instanțe.

La data de 26 iunie 2017, Ceban Veaceslav și Egorova Irina au depus cerere de recurs împotriva deciziei Colegiului Civil și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2017, prin care a solicitat casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu trimiterea pricinii spre rejudecare în instanța de fond (f.d. 209, vol. I).

La data de 03 iulie 2017, recurenții prin cerere de recurs suplimentară și-au concretizat cerințele, solicitând casarea integrală a deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2017 și a hotărârii Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău din 28 septembrie 2016, cu emiterea unei hotărâri prin care să fie respinsă ca nefondată și ilegală cererea de chemare în judecată înaintată de Ceban Natalia către Ceban Veaceslav, Egorova Irina cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea spațiului locativ (f.d. 210-213, vol. I).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 25 octombrie 2017, recursul depus de Ceban Veaceslav și Egorova Irina a fost declarat inadmisibil (f.d.233-239, vol.I).

La data de 15 ianuarie 2018, Ceban Veaceslav și Egorova Irina au depus cerere de revizuire a încheierii Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 25 octombrie 2017, invocând prevederile art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă (f.d.1-2, vol. II).

În motivarea cererii de revizuire, revizuentul a indicat că, la data de 05 decembrie 2017 la Organul Cadastral Teritorial Chișinău a fost înregistrat dreptul de proprietate a lui Ceban Veaceslav, Egorova Irina și Egorov Alexei asupra bunului imobil situat în xxxxxxxx, cu numărul cadastral 0100420.431.01.003. Astfel prin intentarea procedurii de executare a documentului executoriu emis de Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani din 28 septembrie 2016, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 25 octombrie 2017, cu privire la

apărarea dreptului Nataliei Ceban de posesie asupra apartamentului xxxxxxxx și înlăturarea obstacolelor în folosirea spațiului locativ, se încalcă dreptul fundamental al persoanei și, mai cu seamă, dreptul revizuienților la dreptul de posesie, folosință și dispoziție a bunurilor imobile menționate.

Indicând faptul că, toate aceste circumstanțe au devenit cunoscute revizuienților recent, după pronunțarea deciziei instanței de recurs, conducându-se de prevederile art. 449 lit. b), 450, 451 Cod de procedură civilă, solicită admiterea cererii de revizuire, cu casarea integrală a hotărârii Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani din 28 septembrie 2016, deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2017 și deciziei Curții Supreme de Justiție din 25 octombrie 2017.

În conformitate cu prevederile art. 450 lit. c), art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă cererea de revizuire se depune în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele sau faptele esențiale ale pricinii care nu i-au fost și nu puteau să-i fie cunoscute anterior, dar nu mai târziu de 5 ani de la data rămânerii irevocabile a hotărârii, încheierii sau deciziei.

La caz, se atestă faptul că, Ceban Veaceslav și Egorova Irina au declarat revizuire împotriva deciziei instanței de recurs la data de 15 ianuarie 2018, astfel considerându-se depusă în termen.

Conform prevederilor art. 451 alin. (1) Cod de procedură civilă în coroborare cu art. 447 lit. a) Cod de procedură civilă cererea de revizuire se depune în scris de către părți și alți participanți la proces, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC și anexându-se probele ce le confirmă.

Conform art. 452 CPC alin. (11) Cod de procedură civilă, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Verificând argumentele revizuentului, examinând materialele cauzei în raport cu temeiurile de revizuire prevăzute de art. 449 Cod de procedură civilă, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră, că cererea de revizuire este inadmisibilă și urmează a fi respinsă, din următoarele considerente. În conformitate 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă. Potrivit prevederilor art. 449 Cod de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care:

- a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă;
- b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii;
- c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărîrea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărîrii sau deciziei a căror revizuire se cere;

e<sup>1</sup>) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată sau Curtea Supremă de Justiție a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărîrea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de [Constituție](#) sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului;

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărîre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărîrii pronunțate de o instanță de judecată națională.

Raportând la caz norma de drept precitată supra, Colegiul reține că, Ceban Veaceslav și Egorova Irina depunând cerere de revizuire, a invocat dezacordul cu soluția adoptată de instanțelor de judecată, prin relatarea situației în viziunea acestuia.

Colegiul remarcă că în cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii adoptate, ci în baza unor temeiuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului și aceste temeiuri trebuie să fie obiective, reale și legale.

Însă, circumstanțele invocate de către Ceban Veaceslav și Egorova Irina nu sunt prevăzute de art. 449 Cod de procedură civilă ca temei de revizuire și nu pot influența soluția adoptată.

Instanța de revizuire reiterează că unul din elementele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă, între altele, că o soluție definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată (cauza Roșca c. Moldovei, nr. 6276/02, § 24, din 22 martie 2005).

Principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de principiul lucrului judecat. Acest principiu insistă asupra faptului că nici o parte la proces nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărîri care este definitivă, chiar în scopul reluării procesului de judecată și o nouă soluționare a cauzei.

Competența Curții Supreme de Justiție este de a corecta lacunele în drept și omisiunile justiției și nici într-un caz de a efectua o reexaminare. Revizuirea nu trebuie tratată ca un recurs în anulare, și nici existența a două păreri asupra aceleiași probleme nu poate servi temei pentru reexaminare. Ca excepție de la acest principiu se face în cazul în care reexaminarea este necesară în temeiul circumstanțelor fundamentale și obligatorii.

În consecință, admiterea cererii de revizuire în împrejurările reținute va constitui incontestabil o încălcare a principiului securității raporturilor juridice (cauzele Popov (2) vs Moldovei, E. Duca vs Moldovei ș.a).

Ca urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de

Ceban Veaceslav și Egorova Irina, întrucât temeiurile invocate de către revizuent nu au suport legal și nu constituie circumstanțe ce pot sta la baza admiterii cererii de revizuire. Or, circumstanțele și faptele relatate de către revizuenți au avut loc după adoptarea încheierii Curții Supreme de Justiție revizuite și nu pot fi calificate de către instanța de revizuire drept un temei de redeschidere a procesului.

Din considerentele menționate și având în vedere că revizuenții nu au invocat nici un temei de drept prevăzut de art. 449 CPC la depunerea cererii de revizuire, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Ceban Veaceslav și Egorova Irina împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 25 octombrie 2017.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 449, art. 452, art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Ceban Veaceslav și Egorova Irina împotriva deciziei din 25 octombrie 2017 a Curții Supreme de Justiție, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Ceban Natalia către Ceban Veaceslav, Egorova Irina cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea spațiului locativ.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecători

Mariana Pitic

Luiza Gafton