

Instanța de insolvență: Curtea de Apel Chișinău (judecător M. Moraru)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (judecători T. Vieru, M. Ghervas, I. Oprea, I. Druță și L. Gafton)

ÎN C H E I E R E

21 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

în următoarea componență:
președintele ședinței
judecătorii

Tatiana Vieru
Maria Ghervas
Iuliana Oprea
Ion Druță
Luiza Gafton

examinând cererea lichidatorului „Silentagro“ SRL în procedura falimentului, Crețu Ion, privind corectarea greșelii materiale din decizia Curții Supreme de Justiție din 28 februarie 2018,

în cauza civilă în procedura contencioasă la acțiunea introdusă de lichidatorul „Silentagro“ SRL în procedura falimentului, Crețu Ion, împotriva Iuliei Potereanu, lui Potereanu Vladislav și Raisei Andronic cu privire la anularea contractului de investiții în construcții, acordului de modificare la contractul de investiții în construcții și a contractului de cesiune,

C O N S T A T Ă :

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2016 (f.d. 190), s-a admis cererea introductivă depusă de creditorul „Tobias Consulting“ Ltd. împotriva debitorului „Silentagro“ SRL; s-a constatat insolvențabilitatea „Silentagro“ SRL și s-a intentat procedura de insolvență; s-a desemnat administratorul autorizat Crețu Ion în funcția de administrator al insolvențabilității „Silentagro“ SRL; și, în baza art. 34 alin. (5) Legea insolvențabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, s-au fixat elementele de notificare a intentării procedurii de insolvență.

La 12 mai 2017 lichidatorul „Silentagro“ SRL în procedura falimentului, Crețu Ion, a introdus o acțiune împotriva Iuliei Potereanu și lui Potereanu Vladislav (f.d. 2-3), prin care a solicitat: (1) anularea contractului de investiții în construcții din 13 mai 2014, încheiat între „Silentagro“ SRL, în calitate de executor, și Andronic Raisa, în calitate de beneficiar, care a fost autentificat de notarul public Mocanu Elena și trecut în Registrul actelor notariale sub nr. 1 637;

(2) anularea acordului de modificare din 14 aprilie 2016 la contractul de investiții în construcții din 13 mai 2014, încheiat între „Silentagro“ SRL, în calitate de executor, și Andronic Raisa, în calitate de beneficiar, care a fost autentificat de notarul public Mocanu Elena și trecut în Registrul actelor notariale sub nr. 1 735; și (3) anularea contractului de cesiune din 22 august 2016, încheiat între Andronic Raisa, în calitate de cedent, Potereanu Iulia și Potereanu Vladislav, în calitate de cesionari, și „Silentagro“ SRL, în calitate de executor, care a fost autentificat de notarul public Mocanu Elena și trecut în Registrul actelor notariale sub nr. 4 440.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 octombrie 2017 (f.d. 86), s-a atras în proces Andronic Raisa în calitate de copârât.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 13 noiembrie 2017 (f.d. 87; 88-91), (1) s-a admis acțiunea; (2) s-a anulat contractul de investiții în construcții nr. 1 637 din 13 mai 2014, încheiat între „Silentagro“ SRL și Andronic Raisa; (3) s-a anulat acordul nr. 1 735 din 14 aprilie 2016 la contractul de investiții în construcții nr. 1 637 din 13 mai 2014, încheiat între „Silentagro“ SRL și Andronic Raisa; și (4) s-a anulat contractul de cesiune nr. 4 440 din 22 august 2016, încheiat între Andronic Raisa, Potereanu Iulia și Potereanu Vladislav.

La 27 noiembrie 2017 Potereanu Iulia și Potereanu Vladislav au depus o cerere de recurs nemotivată împotriva hotărârii instanței de insolabilitate (f.d. 99), solicitând casarea integrală a acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie respinsă acțiunea, iar la 01 decembrie 2017 au depus cererea de recurs motivată (f.d. 101-107).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 28 februarie 2018 (f.d. 216-225), (1) s-a admis recursul declarat de Potereanu Iulia și Potereanu Vladislav; (2) s-a casat integral hotărârea Curții de Apel Chișinău din 13 noiembrie 2017; și (3) s-a trimis cauza spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău de un alt complet de judecată.

La 02 martie 2018 lichidatorul „Silentagro“ SRL în procedura falimentului, Crețu Ion, a depus o cerere (f.d. 227), solicitând corectarea greșelii din decizia Curții Supreme de Justiție din 28 februarie 2018, și anume înlocuirea în dispozitivul deciziei a sintagmei „în Curtea de Apel Chișinău“ cu sintagma „în Judecătoria Chișinău“.

În motivarea cererii, lichidatorul a invocat că începând cu data de 05 ianuarie 2018, conform art. 355 Cod de procedură civilă, cererea de declarare a insolabilității se depune la judecătoria competentă în conformitate cu prevederile prezentului cod și ale altor legi.

Examinând cererea lichidatorului „Silentagro“ SRL în procedura falimentului, Crețu Ion, și studiind materialele dosarului în raport cu prevederile legale ce guvernează speța, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia să respingă cererea.

În conformitate cu art. 249 alin. (2) Cod de procedură civilă, La cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărâre care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente.

Colegiul reține că prin art. V pct. 1 Legea nr. 254 pentru modificarea și completarea unor acte legislative, în vigoare din 05 ianuarie 2018, la art. 355 Cod de procedură civilă, cuvintele „curtea de apel de drept comun” se substituie cu cuvântul „judecătoria”.

Astfel, după data de 05 ianuarie 2018, curțile de apel transmit judecătoriilor dosarele privind aplicarea Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, iar strămutarea dosarelor nu se poate produce decât prin declinarea competenței în favoarea judecătoriilor, în conformitate cu noile prevederi legale și pe baza nemijlocită a dosarelor.

În speță, Colegiul subliniază că trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel nu reprezintă o indicație privind examinarea anume de către aceasta a dosarului de insolvență, ci o dispoziție cu conotații atât procedurale, cât și funcționale, care să asigure buna desfășurare a procesului de insolvență.

Prin urmare, această dispoziție a fost în mod eronat calificată de către lichidator drept o greșală materială în sensul art. 249 Cod de procedură civilă.

Sintetizând cele expuse, Colegiul va respinge cererea lichidatorului.

Conform art. 249 și 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

D I S P U N E:

Se respinge cererea lichidatorului „Silentagro“ SRL în procedura falimentului, Crețu Ion, privind corectarea greșelii materiale din decizia Curții Supreme de Justiție din 28 februarie 2018, în cauza civilă în procedura contencioasă la acțiunea introdusă de lichidatorul „Silentagro“ SRL în procedura falimentului, Crețu Ion, împotriva Iuliei Potereanu, lui Potereanu Vladislav și Raisei Andronic cu privire la anularea contractului de investiții în construcții, acordului de modificare la contractul de investiții în construcții și a contractului de cesiune.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței

Tatiana Vieru

judecători

Maria Ghervas

Iuliana Oprea

Ion Druță

Luiza Gafton