

prima instanță: L. Ursu

dosarul nr. 2rhc-34/18

instanța de apel: M. Ciugureanu, L. Popova, A. Minciuna

instanța de recurs: A. Cobăneanu, Iu. Oprea, I. Druță

## ÎNCHEIERE

21 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Iuliana Oprea

Ion Druță

examinând cererea de revizuire depusă de către Compania Internațională de Asigurări „Asito” Societate pe Acțiuni

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale „Victoriabank” Societate pe Acțiuni împotriva Companiei Internaționale de Asigurări „Asito” Societate pe Acțiuni cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 6 septembrie 2017, prin care a fost respins recursul declarat de către Compania Internațională de Asigurări „Asito” Societate pe Acțiuni și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2017, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Compania Internațională de Asigurări „Asito” Societate pe Acțiuni

constată:

La 4 iunie 2014, BC „Victoriabank” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva CIA „Asito” SA și ÎM „Focus-Sat” SRL solicitând încasarea în mod solidar de la CIA „Asito” SA și ÎM „Focus-Sat” SRL în beneficiul BC „Victoriabank” SA a datoriei în mărime de 502647,51 euro, dobânzii de întârziere în sumă de 12693,62 euro și cheltuielilor de judecată în sumă de 50000 lei.

Concomitent, cu cererea de chemare în judecată, BC „Victoriabank” SA a înaintat o cerere de asigurare a acțiunii, prin care a solicitat să fie dispusă aplicarea sechestrului asupra mijloacelor bănești de pe conturile bancare a ÎM „Focus-Sat” SRL, în mărimea sumei revendicate de 515541,13 euro și 50000 lei și asupra bunului imobil situat în mun. XXXXX str. XXXXX, ce aparține CIA „Asito” SA.

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 10 iunie 2014, cererea privind asigurarea acțiunii a fost admisă.

A fost aplicat sechestrul asupra mijloacelor bănești de pe conturile bancare a ÎM „Focus-Sat” SRL în mărimea sumei de 515541,13 euro și 50000 lei și asupra bunului imobil din str. XXXXX mun. XXXXX.

Prin încheierea Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 25 iulie 2014, cererea CIA „Asito” SA cu privire la anularea măsurii de asigurare în partea aplicării sechestrului asupra bunului imobil situat în mun. XXXXX str. XXXXX, ce aparține CIA „Asito” SA, a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2014, recursul declarat de CIA „Asito” SA a fost respins, cu menținerea încheierii Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 25 iulie 2014.

La 17 iunie 2015, BC „Victoriabank” SA, reprezentată de avocatul Andrei Briceac a înaintat cerere de concretizare a cerințelor, invocând că formulează pretențiile doar împotriva CIA „Asito” SA, iar pretențiile împotriva ÎM „Focus-Sat” SRL vor fi înaintate în cadrul procedurii de insolvență.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 3 noiembrie 2015, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de CIA „Asito” SA împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2014, emisă pe marginea recursului declarat de CIA „Asito” SA împotriva încheierii Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 25 iulie 2014, prin care s-a respins cererea CIA „Asito” SA cu privire la anularea măsurii de asigurare în partea aplicării sechestrului asupra bunului imobil situat în mun. XXXXX str. XXXXX, ce aparține CIA „Asito” SA.

La 5 august 2016, BC „Victoriabank” SA a înaintat cerere de concretizare a cerințelor, solicitând încasarea de la CIA „Asito” SA în beneficiul său a datoriei în sumă de 456468,69 euro și a cheltuielilor suplimentare în mărime de 64251,30 lei.

La 21 iulie 2016, BC „Victoriabank” SA a depus cerere de asigurare a acțiunii solicitând aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile a CIA „Asito” SA, în limita sumei de 502647,51 euro și 50000 lei, care vor fi identificate de executorul judecătoresc, totodată, indicând că bunului imobil din str. XXXXX mun. XXXXX a fost înstrăinat.

Ulterior, în cadrul ședinței de judecată din 3 octombrie 2016, reprezentantul BC „Victoriabank” SA a concretizat cererea de asigurare a acțiunii, solicitând aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii prin substituirea sechestrului aplicat anterior prin încheierea Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 10 iunie 2014, asupra bunului imobil situat în mun. XXXXX str. XXXXX, ce aparține CIA „Asito” SA, prin aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile ce aparțin cu drept de proprietate CIA „Asito” SA, în limita sumei de 456468,69 euro, care vor fi identificate de executorul judecătoresc.

Prin încheierea Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 3 octombrie 2016, a fost admisă cererea BC „Victoriabank” SA privind substituirea unei forme de asigurare a acțiunii printr-o altă formă.

A fost substituită măsura de asigurare a acțiunii aplicată asupra bunului imobil situat în mun. XXXXX str. XXXXX, în mărimea sumei de 502647,51 euro și 50000 lei, prin încheierea Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 10 iunie 2014, prin

aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile ce aparțin cu drept de proprietate CIA „Asito” SA, în limita sumei de 456468,69 euro.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2016, a fost respins recursul declarat de către CIA „Asito” SA și menținută încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 3 octombrie 2016.

La 9 decembrie 2016, CIA „Asito” SA a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2016, prin care a solicitat admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2016 și a încheierii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 3 octombrie 2016, ca fiind neîntemeiate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2017, cererea de revizuire depusă de CIA „Asito” SA împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2016, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

Nefiind de acord cu soluția instanței de revizuire, la 21 februarie 2017, CIA „Asito” SA a contestat-o cu recurs, solicitând casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2017, ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 6 septembrie 2017, a fost respins recursul declarat de către CIA „Asito” SA și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2017.

La 15 ianuarie 2018, prin intermediul Oficiului Poștal, CIA „Asito” SA a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 6 septembrie 2017, prin care a solicitat admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 6 septembrie 2017 și a încheierii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 3 octombrie 2016, ca neîntemeiată.

În motivarea cererii de revizuire a invocat că instanța de recurs a emis decizia a cărei revizuire solicită, cu încălcarea normelor de drept material și procesual și că CIA „Asito” SA i-au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului.

Menționează că circumstanțele necunoscute CIA „Asito” SA, se referă la faptul că instanța de recurs nu a examinat multiaspectual toate circumstanțele importante pentru astfel de cazuri.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) CPC după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție: a) încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 CPC, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC și anexându-se probele ce le confirmă.

La caz, se constată că revizuentul, în susținerea cererii de revizuire, cu referire la dispozițiile art. 449 alin. (1) lit. b) CPC, a invocat că circumstanțele necunoscute CIA „Asito” SA anterior, se referă la faptul că instanța de recurs nu a examinat multiaspectual toate circumstanțele importante pentru astfel de cazuri și că a emis

decizia cu încălcarea normelor de drept material și procesual.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

În interpretarea corectă a normei enunțate este de înțeles că circumstanțele sau faptele menționate, trebuiau să existe obiectiv până la pronunțarea hotărârii, iar revizuentul nu putea ști despre aceste circumstanțe anterior pronunțării hotărârii, revizuirea căreia se cere.

Cu referire la prevederile enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție remarcă că argumentele invocate de către revizuentul CIA „Asito” SA nu pot fi considerate circumstanțe sau fapte esențiale noi descoperite după pronunțarea deciziei, revizuirea căreia se solicită, și care existau până la pronunțarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 6 septembrie 2017, dar constituie în sine niște susțineri ce țin de fondul cauzei.

Ca consecință, se va remarca că temeiurile invocate în cererea de revizuire de către revizuentul CIA „Asito” SA nu pot fi reținute ca unele prevăzute la art. 449 CPC, în baza căruia se poate solicita revizuirea deciziei, ultimul oferind în susținerea acestei, împrejurări ce țin de fondul cauzei, iar admiterea cererii de revizuire, în sensul formulat, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Or, revizuirea este o cale de atac de retractare și nu reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului securității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și jurisprudența CtEDO potrivit căreia, dreptul la o instanță, garantat de articolul 6 §1 din Convenție, presupune respectarea principiului preeminenței dreptului. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (*Brumărescu v. România, [GC], nr.28342/95, §61, ECHR 1999-VII*).

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata*, adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor

circumstanțe esențiale și convingătoare (*Roșca v. Moldova, § 25, Popov nr. 2 vs. Moldova*).

Față de cele ce preced, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Compania Internațională de Asigurări „Asito” Societate pe Acțiuni împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 6 septembrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale „Victoriabank” Societate pe Acțiuni împotriva Companiei Internaționale de Asigurări „Asito” Societate pe Acțiuni cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță