

Instanța de insolvabilitate: Curtea de Apel Chișinău (judecător E. Clim)

## DECIZIE

21 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în următoarea componență:  
președintele ședinței  
judecători

Tatiana Vieru  
Maria Ghervas  
Iuliana Oprea  
Ion Druță  
Luiza Gafton

examinând recursul declarat de „Braconi” SA, prin intermediul avocatului Zmeu Alexandru,

în cauza civilă la cererea înaintată de lichidatorul BC „Banca de Economii” SA în proces de lichidare, Berghie Sergiu, privind intentarea procesului de insolvabilitate față de „Braconi” SA,

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2017, prin care s-a admis cererea introductivă; s-a intentat procesul de insolvabilitate față de „Braconi” SA; și s-a desemnat administratorul autorizat Bostan Nicolae în funcția de administrator al insolvabilității,

## C O N S T A T Ă :

La 18 august 2017 lichidatorul BC „Banca de Economii” SA în proces de lichidare, Berghie Sergiu, a depus o cerere privind intentarea procesului de insolvabilitate față de „Braconi” SA (vol. I, f.d. 1-5), invocând incapacitatea de plată a debitorului.

În motivarea cererii, lichidatorul a raportat că „Braconi” SA a încheiat cu BC „Banca de Economii” SA contractul de credit nr. 06-06/1/59 din 22 iunie 2011, modificat prin acordul adițional nr. 01 din 15 octombrie 2012, în baza căruia a beneficiat de un credit bancar în sumă de 80 000 000 lei, cu scadența la 26 iulie 2013.

A subliniat că în scopul garantării executării obligației de rambursare a creditului, BC „Banca de Economii” SA a încheiat cu „Braconi” SA contractul de gaj înregistrat viitor asupra universalității de bunuri nr. 06-06/1/59-g5 din 06

septembrie 2011 și contractul de fidejusiune nr. 06-06/1/59-f din 15 octombrie 2012, iar „Braconi“ SA nu și-a executat obligația dată.

A relatat că BC „Banca de Economii“ SA și-a cesionat creanța către Roseau Alliance LLP, iar la 14 octombrie 2013 Judecătoria Centru, mun. Chișinău, a emis o încheiere în cadrul cauzei civile la cererea de chemare în judecată a BC „Banca de Economii“ SA împotriva unui șir de pârâți, inclusiv împotriva „Braconi“ SA, prin care a înlocuit BC „Banca de Economii“ SA cu succesorul său în drepturi, Roseau Alliance LLP.

A afirmat că prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, din 17 decembrie 2013, emisă în cadrul respectivei cauze civile, s-a omologat tranzacția de împăcare încheiată între Roseau Alliance LLP și pârâți, inclusiv „Braconi“ SA.

A explicat că potrivit pct. 1.1 din tranzacția de împăcare, „Braconi“ SA a recunoscut existența datoriei în sumă de 112 837 151, 94 lei, iar în baza pct. 4.2 din aceeași tranzacție, părțile au convenit că în cazul încălcării de către pârâți, sau unul din ei, a cărorva prevederi indicate în tranzacția de împăcare, reclamantul, prealabil prezentând o notificare scrisă pârâtului privind oferirea termenului de cinci zile pentru înlăturarea neajunsurilor, este în drept să execute silit tranzacția de împăcare în ordinea și volumul prevăzut de pct. 4.4 și 4.5.

A precizat că potrivit pct. 4.3 din tranzacția de împăcare, drept neexecutare a acesteia se consideră inclusiv intentarea procedurii de insolabilitate față de cel puțin unul dintre pârâți, iar prin hotărârea Curții de Apel Chișinău nr. 2i-277/17 din 16 iunie 2017, (1) s-a admis cererea introductivă a Serviciului Fiscal de Stat față de „Valiexchimp“ SRL, unul dintre pârâți în cadrul cauzei civile nominalizate; și (2) s-a intentat procedura simplificată a falimentului față de „Valiexchimp“ SRL.

A arătat că din motivul neexecutării de către „Braconi“ SA a obligației de rambursare a creditului, este incident temeiul general de intentare a procesului de insolabilitate (incapacitatea de plată a debitorului), prevăzut la art. 10 alin. (2) Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

A explicat că incapacitatea de plată a debitorului se prezumă în ipoteza în care acesta a încetat să efectueze plăți.

A semnalat că în baza contractului de fidejusiune nr. 06-06/1/59-f din 15 octombrie 2012, „Braconi“ SA, în calitate de fidejutor, și-a asumat obligația să răspundă solidar și pentru alți debitori ai BC „Banca de Economii“ SA, și anume pentru „Valiexchimp“ SRL, „AVG Sistem“ SRL, „Vlasco“ SRL, „Meropa 2000“ SRL, „Fuel“ SRL și „Danmilax“ SRL.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 august 2017 (vol. I, f.d. 86), s-a admis spre examinare cererea introductivă.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2017 (vol. III, f.d. 46; 47-52), (1) s-a admis cererea introductivă; (2) s-a intentat procesul de insolabilitate față de „Braconi“ SA; și (3) s-a desemnat administratorul autorizat Bostan Nicolae în funcția de administrator al insolabilității.

La 15 decembrie 2017 „Braconi“ SA a depus, prin intermediul avocatului Zmeu Alexandru, o cerere de recurs nemotivată împotriva hotărârii instanței de insolabilitate (vol. III, f.d. 57-58).

La 22 decembrie 2017 „Braconi“ SA a depus, prin intermediul avocatului Zmeu Alexandru, o cerere de recurs motivată împotriva hotărârii instanței de insolabilitate (vol. III, f.d. 57-58), solicitând: (1) casarea acesteia; și (2) pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie respinsă cererea introductivă.

În motivarea recursului, avocatul Zmeu Alexandru a evidențiat invocarea de către lichidator a creanței BC „Banca de Economii“ SA în proces de lichidare față de „Braconi“ SA în sumă de 112 837 151, 94 lei, care s-a născut în baza unor contracte de credit și de ipotecă, încheierii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, nr. 2e-1296/13 din 17 decembrie 2013, și a acordurilor de reziliere din 26 noiembrie 2014.

A susținut că BC „Banca de Economii“ SA în proces de lichidare nu este titularul creanței menționate, or aceasta a fost stinsă prin renunțare în favoarea noului dobânditor.

Astfel, a relatat că BC „Banca de Economii“ SA și-a cesionat creanța către Roseau Alliance LLP, iar la 14 octombrie 2013 Judecătoria Centru, mun. Chișinău, a emis o încheiere în cadrul cauzei civile la cererea de chemare în judecată a BC „Banca de Economii“ SA împotriva unui șir de pârâți, inclusiv împotriva „Braconi“ SA, prin care a înlocuit BC „Banca de Economii“ SA cu succesorul său în drepturi, Roseau Alliance LLP.

A afirmat că prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, din 17 decembrie 2013, emisă în cadrul respectivei cauze civile, s-a omologat tranzacția de împăcare încheiată între Roseau Alliance LLP și pârâți, inclusiv „Braconi“ SA, și s-a încetat procesul civil.

A precizat că pretențiile formulate de BC „Banca de Economii“ SA împotriva „Braconi“ SA în cadrul cauzei civile nr. 2e-1296/13 se întemeiau pe contractele de credit și de ipotecă invocate în cererea introductivă a lichidatorului, iar încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, din 17 decembrie 2013, nu a fost contestată.

A notat că prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, nr. 2e-1296/13 din 15 martie 2016, s-au respins cererea Roseau Alliance LLP și cererea BC „Banca de Economii“ SA în proces de lichidare privind înlocuirea în cadrul cauzei civile nr. 2e-1296/13 a Roseau Alliance LLP cu succesorul său în drepturi, BC „Banca de Economii“ SA în proces de lichidare.

A specificat că prin decizia irevocabilă a Curții de Apel Chișinău nr. 2rc-245/16 din 20 mai 2016, s-a respins recursul declarat de BC „Banca de Economii“ SA în proces de lichidare împotriva încheierii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, nr. 2e-1296/13 din 15 martie 2016, și s-a menținut încheierea dată.

Totodată, a reliefat că prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), nr. 2e-1296/13 din 22 martie 2017, s-a respins cererea lichidatorului BC „Banca de Economii“ SA în proces de lichidare, Olaru Grigore, privind înlocuirea în cadrul cauzei civile nr. 2e-1296/13 a Roseau Alliance LLP cu succesorul său în drepturi în baza acordului de reziliere a contractelor de cesiune, BC „Banca de Economii“ SA în proces de lichidare și eliberarea titlului executoriu.

A comunicat că prin decizia irevocabilă a Curții de Apel Chișinău din 22

iunie 2017, s-a respins recursul declarat de BC „Banca de Economii“ SA în proces de lichidare împotriva încheierii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, nr. 2e-1296/13 din 22 martie 2017, și s-a menținut încheierea dată.

A explicat că acordul de reziliere a contractelor de cesiune a creanțelor nu poate produce efecte juridice în privința „Braconi“ SA, fiind încheiat contrar tranzacției de împăcare omologate prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, din 17 decembrie 2013, or tranzacția de împăcare nu permitea rezilierea fără consimțământul părților, iar „Braconi“ SA nu este parte la acordul de reziliere.

În același context, a semnalat că acordul de reziliere a fost încheiat și contrar art. 220 alin. (1), 668 alin. (3), 1331 și 1333 Cod civil, iar pe rolul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) se află o acțiune ce vizează declararea nulității absolute a acordului.

Consideră că este inadmisibilă admiterea cererii introductive în lipsa unei hotărâri judecătorești irevocabile sau a unui titlu executoriu, având în vedere obiectiile formulate cu privire la calitatea BC „Banca de Economii“ SA în proces de lichidare și temeinicia creanței.

A subliniat că administratorul insolvenței „Braconi“ SA nu a constatat existența altor creanțe, în afară de cea pretinsă de BC „Banca de Economii“ SA în proces de lichidare, dar a indicat în raport că „Braconi“ SA deține creanțe curente în sumă de 80 070 803 lei.

A susținut că raportul administratorului insolvenței „Braconi“ SA este lacunar, nefiind cercetată pe deplin și obiectiv starea financiară a debitorului.

La 13 martie 2018 lichidatorul BC „Banca de Economii“ SA în proces de lichidare, Olaru Grigore, a depus o referință (vol. III, f.d. 69-77), solicitând respingerea recursului și menținerea hotărârii atacate.

Examinând recursul declarat de „Braconi“ SA, prin intermediul avocatului Zmeu Alexandru, împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2017 și studiind materialele dosarului în raport cu prevederile legale ce guvernează speța, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia să respingă recursul și să mențină hotărârea instanței de insolvență.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, Instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Cu referire la încadrarea „Braconi“ SA în termenul de declarare a recursului, Colegiul relevă următoarele.

Potrivit art. 8 alin. (1) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, Hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

La 30 noiembrie 2017 instanța de insolvență a pronunțat doar dispozitivul hotărârii contestate, și nu hotărârea integrală, de care „Braconi“ SA a luat cunoștință la o dată necunoscută.

În aceste împrejurări, Colegiul ia în considerare condițiile de eficiență a parcurgerii unei căi de atac în procesul civil și conchide că „Braconi“ SA, depunând, prin intermediul avocatului Zmeu Alexandru, cererea de recurs nemotivată la 15 decembrie 2017 și cererea de recurs motivată la 22 decembrie 2018, a respectat rigorile art. 8 alin. (1) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012.

În continuare, verificând, în limitele invocate în recurs și pe baza referinței legalității atacate, precum și ținând cont de art. 432 alin. (5) Cod de procedură civilă, Colegiul constată următoarele temeiuri de respingere a recursului.

Art. 10 alin. (2) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 prevede că Temeiul general de intentare a unui proces de insolvență constă în incapacitatea de plată a debitorului.

În conformitate cu art. 18 alin. (1) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, Creditorul poate depune cerere introductivă dacă are un interes legitim în intentarea procesului de insolvență și își poate argumenta creanțele și temeiurile de intentare a procesului de insolvență.

Cu referire la argumentarea creanțelor, Colegiul observă că acestea, pentru a avea vocația de a duce la intentarea procesului de insolvență, trebuie să fie certe, lichide și exigibile.

Colegiul relevă că respectivele caracteristici ale creanței invocate de lichidatorul BC „Banca de Economii“ SA în proces de lichidare, nu sunt, în esență, negate de „Braconi“ SA, care susține doar că BC „Banca de Economii“ SA în proces de lichidare nu este titularul creanței, neîntrunind astfel calitatea de creditor față de „Braconi“ SA.

În acest context, argumentele „Braconi“ SA se reduc la o critică a modului de apreciere de către instanța de insolvență a probelor referitoare la determinarea titularului creanței, pe când judecarea recursului exercitat conform Secțiunii a 2-a, Cap. XXXVIII, Cod de procedură civilă, privește în exclusivitate probleme de drept material și procedural, verificându-se legalitatea deciziei, nu și temeinicia ei în fapt, instanța de recurs nefiind în drept să dea o nouă apreciere probelor.

În speță, în materie de probațiune, instanța de insolvență a utilizat anume algoritmul legal de examinare a raportului material litigios, ajungând la concluzia privind calitatea de creditor a BC „Banca de Economii“ SA în proces de lichidare față de „Braconi“ SA.

Astfel, instanța de insolvență a reținut că „Braconi“ SA a încheiat cu BC „Banca de Economii“ SA contractul de credit nr. 06-06/1/59 din 22 iunie 2011 (vol. I, f.d. 12-14), modificat prin acordul adițional nr. 01 din 15 octombrie 2012 (vol. I, f.d. 11), în baza căruia a beneficiat de un credit bancar în sumă de 80 000 000 lei, cu scadența la 26 iulie 2013.

În scopul garantării executării obligației de rambursare a creditului, BC „Banca de Economii“ SA a încheiat cu „Braconi“ SA contractul de gaj înregistrat viitor asupra universalității de bunuri nr. 06-06/1/59-g5 din 06 septembrie 2011 (vol. I, f.d. 15-16) și contractul de fidejusiune nr. 06-06/1/59-f din 15 octombrie

2012 (vol. I, f.d. 17), iar „Braconi“ SA nu și-a executat obligația dată.

BC „Banca de Economii“ SA și-a cesionat creanța către Roseau Alliance LLP, iar la 14 octombrie 2013 Judecătoria Centru, mun. Chișinău, a emis o încheiere în cadrul cauzei civile la cererea de chemare în judecată a BC „Banca de Economii“ SA împotriva unui șir de pârâți, inclusiv împotriva „Braconi“ SA, prin care a înlocuit BC „Banca de Economii“ SA cu succesorul său în drepturi, Roseau Alliance LLP.

Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, din 17 decembrie 2013 (vol. I, f.d. 19-58), emisă în cadrul respectivei cauze civile, s-a omologat tranzacția de împăcare încheiată între Roseau Alliance LLP și pârâți, inclusiv „Braconi“ SA.

La 26 noiembrie 2014 BC „Banca de Economii“ SA și Roseau Alliance LLP au încheiat acordul de reziliere a contractului general referitor la condițiile de cesiune a pachetului din 18 martie 2013 (vol. III, f.d. 31) și acordul de reziliere a contractului de cesiune individuală nr. 13 din 19 august 2013 (vol. III, f.d. 30), prin care BC „Banca de Economii“ SA a obținut din nou calitatea de creditor față de „Braconi“ SA, cu toate prerogativele corespunzătoare, inclusiv dreptul de a depune cererea introductivă.

Criticile aduse de recurent cu privire la validitatea acordurilor de reziliere nu sunt pertinente în condițiile în care nu există o hotărâre judecătorească definitivă referitoare la declararea nulității acestora.

În aceeași ordine de idei, nu prezintă relevanță nici încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, nr. 2e-1296/13 din 15 martie 2016 (vol. II, f.d. 84-87) și încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) nr. 2e-1296/13 din 22 martie 2017, acestea vizând în exclusivitate succesiunea în drepturi în cadrul cauzei civile nr. 2e-1296/13, și nu calitatea de creditor a BC „Banca de Economii“ SA în proces de lichidare față de „Braconi“ SA per ansamblu.

În continuare, în ceea ce privește incapacitatea de plată a „Braconi“ SA, invocată de lichidator, Colegiul relevă că incapacitatea de plată a debitorului se prezumă în ipoteza în care acesta a încetat să efectueze plăți, ipoteză care, în esență, nu a fost combătută de „Braconi“ SA.

Totodată, simpla mențiune a faptului că raportul administratorului insolvabilității „Braconi“ SA este lacunar, nefiind cercetată pe deplin și obiectiv starea financiară a debitorului, nu duce la ideea privind aprecierea arbitrară a acestuia de către instanța de insolvabilitate.

Sintetizând cele expuse, Colegiul va respinge recursul și va menține hotărârea instanței de insolvabilitate.

Conform art. 445 alin. (1) lit. a) și 445 alin. (3) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

DECIDE:

Se respinge recursul declarat de „Braconi“ SA, prin intermediul avocatului

Zmeu Alexandru.

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2017 în cauza civilă la cererea înaintată de lichidatorul BC „Banca de Economii“ SA în proces de lichidare, Berghie Sergiu, privind intentarea procesului de insolvabilitate față de „Braconi“ SA, prin care s-a admis cererea introductivă; s-a intentat procesul de insolvabilitate față de „Braconi“ SA; și s-a desemnat administratorul autorizat Bostan Nicolae în funcția de administrator al insolvabilității.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței

Tatiana Vieru

judecători

Maria Ghervas

Iuliana Oprea

Ion Druță

Luiza Gafton