

Instanța de insolvabilitate: Curtea de Apel Chișinău (judecător B. Bîrca)

DECIZIE

21 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în următoarea componență:
președintele ședinței
judecători

Tatiana Vieru
Maria Ghervas
Iuliana Oprea
Ion Druță
Luiza Gafton

examinând recursul declarat de „Proiecttehservis“ SRL,
în cauza civilă în procedura contencioasă la cererea înaintată de lichidatorul
ÎM „Arhibas“ SRL în procedura simplificată a falimentului, Bunescu Oleg,
împotriva „Proiecttehservis“ SRL cu privire la validarea popririi înființate asupra
mijloacelor de transport, transmiterea acestora către ÎM „Arhibas“ SRL în
procedura simplificată a falimentului și compensarea cheltuielilor de judecată,
împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2017, prin care
s-a admis cererea; s-au transmis mijloacele de transport din posesiunea
„Proiecttehservis“ SRL în proprietatea ÎM „Arhibas“ SRL în procedura
simplificată a falimentului; și s-a încasat în beneficiul statului, din contul
„Proiecttehservis“ SRL, taxa de stat,

C O N S T A T Ă :

Din hotărârea Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2017 (f.d. 66-68)
rezultă că prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 06 noiembrie 2015, (1) s-a
admis cererea înaintată de ÎM „Arhibas“ SRL privind intentarea procesului de
insolvabilitate față de sine; (2) s-a intentat procedura simplificată a falimentului
față de ÎM „Arhibas“ SRL; și (3) s-a desemnat administratorul autorizat Mamaliga
Vitalii în funcția de lichidator al debitorului.

Din aceeași hotărâre a Curții de Apel Chișinău rezultă că prin încheierea
Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016, (1) s-a destituit administratorul
autorizat Mamaliga Vitalii din funcția de lichidator al ÎM „Arhibas“ SRL; și (2) s-a

desemnat administratorul autorizat Bunescu Oleg în funcția de lichidator al debitorului.

La 15 septembrie 2017 lichidatorul ÎM „Arhibas“ SRL în procedura simplificată a falimentului, Bunescu Oleg, a înaintat o cerere împotriva „Proiecttehservis“ SRL (f.d. 3-4), solicitând: (1) validarea popririi înființate asupra mijlocului de transport de model Mercedes 316 CDI, fabricat în 2005, nr. de înmatriculare XXXXX, și a mijlocului de transport de model Tabbert 660/1, remorcă Wilk Safari, fabricat în 1988, nr. de înmatriculare YYYYYY, deținute de „Proiecttehservis“ SRL; (2) ridicarea acestor mijloace de transport de la „Proiecttehservis“ SRL în folosul ÎM „Arhibas“ SRL în procedura simplificată a falimentului; și (3) repartizarea corespunzătoare a cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii, lichidatorul a raportat că potrivit scrisorii Direcției identificare și înmatriculare a mijloacelor de transport din cadrul ÎS „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru“ nr. 03/1-4489 din 17 august 2017, după ÎM „Arhibas“ SRL sunt înregistrate mijlocul de transport de model Mercedes 316 CDI, nr. de înmatriculare XXXXX, și mijlocul de transport de model Tabbert 660/1, nr. de înmatriculare YYYYYY.

A precizat că mijloacele de transport date sunt deținute de „Proiecttehservis“ SRL, din care motiv a înființat o poprire asupra acestora, pe care i-a comunicat-o „Proiecttehservis“ SRL prin somația pe care terțul poprit a recepționat-o la 16 august 2017.

A arătat că prin scrisoarea „Proiecttehservis“ SRL nr. 01-01/66 din 04 septembrie 2017, i s-a comunicat că respectivele mijloace de transport aparțin cu drept de proprietate „Proiecttehservis“ SRL în baza contractului de vânzare-cumpărare f/n din 27 decembrie 2012, încheiat între ÎM „Arhibas“ SRL și „Proiecttehservis“ SRL, și a actului de predare-primire din 23 ianuarie 2013, care constituie anexa nr. 1 la contractul de vânzare-cumpărare.

A subliniat că „Proiecttehservis“ SRL nu i-a prezentat factura de livrare a bunurilor în cauză și nici ordinul de plată privind achitarea prețului acestora.

A notat că până la data înaintării cererii, „Proiecttehservis“ SRL nu și-a executat obligațiile ce i-au revenit pentru efectuarea popririi.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2017, (1) s-a admis cererea; (2) s-au transmis mijlocul de transport de model Mercedes 316 CDI, fabricat în 2005, nr. de înmatriculare XXXXX, și mijlocul de transport de model Tabbert 660/1, remorcă Wilk Safari, fabricat în 1988, nr. de înmatriculare YYYYYY, din posesiunea „Proiecttehservis“ SRL în proprietatea ÎM „Arhibas“ SRL în procedura simplificată a falimentului; și (3) s-a încasat în beneficiul statului, din contul „Proiecttehservis“ SRL, suma de 480 lei cu titlu de taxă de stat.

La 28 decembrie 2017 „Proiecttehservis“ SRL a expediat în adresa Curții Supreme de Justiție o cerere de recurs împotriva hotărârii instanței de insolvență (f.d. 73-74; 75), solicitând: (1) casarea integrală a acesteia; și (2) pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie respinsă cererea.

În motivarea recursului, „Proiecttehservis“ SRL a invocat că în conformitate cu pct. 4.1 din contractul de vânzare-cumpărare f/n din 27 decembrie 2012, dreptul

de proprietate asupra mijloacelor de transport trece de la ÎM „Arhibas“ SRL către „Proiecttehservis“ SRL din momentul semnării actului de predare-primire.

A notat că prevederea dată corespunde art. 321 alin. (1) Cod civil.

A menționat că actul de predare-primire, care constituie anexa nr. 1 la contractul de vânzare-cumpărare, a fost semnat la 23 ianuarie 2013, după care ÎM „Arhibas“ SRL i-a transmis facturile fiscale seria HS nr. 0134230 din 10 ianuarie 2013 și nr. 0134232 din 23 ianuarie 2013.

A susținut că instanța de insolabilitate a aplicat eronat art. 126 alin. (12) Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, or mijloacele de transport sunt deținute cu drept de proprietate de către „Proiecttehservis“ SRL.

A indicat că instanța de insolabilitate a interpretat în mod eronat art. 321 alin. (1) Cod civil, neținând cont de faptul că ÎM „Arhibas“ SRL și „Proiecttehservis“ SRL au determinat expres momentul trecerii dreptului de proprietate.

A criticat și concluzia instanței de insolabilitate referitoare la lipsa dovezilor de achitare a prețului mijloacelor de transport.

În acest scop, a făcut trimitere la un șir de înscrisuri pe care le-a prezentat instanței de insolabilitate, care denotă existența unei datorii a ÎM „Arhibas“ SRL față de „Proiecttehservis“ SRL și compensarea acesteia prin transmiterea mijloacelor de transport în proprietatea „Proiecttehservis“ SRL, și anume: contractul nr. 64 din 31 decembrie 2011 privind locațiunea nelocativă a unui bun imobil și prestări servicii comunale, actul de verificare a achitărilor reciproce între ÎM „Arhibas“ SRL și „Proiecttehservis“ SRL pentru perioada 01 ianuarie 2013 – 31 decembrie 2013, scrisoarea ÎM „Arhibas“ SRL nr. 017-S din 25 ianuarie 2013 și actul de compensare f/n din 31 ianuarie 2013.

La 09 februarie 2018 Curtea Supremă de Justiție a expediat prin trimitere poștală în adresa lichidatorului o copie a cererii de recurs, înștiințându-l despre posibilitatea depunerii referinței până la data examinării recursului, dar lichidatorul nu a prezentat referința în termenul indicat, recursul urmând a fi examinat în lipsa referinței.

Examinând recursul declarat de „Proiecttehservis“ SRL împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2017 și studiind materialele dosarului în raport cu prevederile legale ce guvernează speța, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia să respingă recursul și să mențină hotărârea.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, Instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Cu referire la încadrarea lichidatorului în termenul de declarare a recursului, Colegiul relevă următoarele.

Potrivit art. 8 alin. (1) Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, Hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute

expres de prezenta lege.

Luând în considerare că dispozitivul hotărârii contestate a fost pronunțat la 13 decembrie 2017, declararea recursului la 28 decembrie 2017 s-a produs cu respectarea rigorilor art. 8 alin. (1) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012.

În continuare, verificând, în limitele invocate în recurs legalitatea hotărârii atacate, precum și ținând cont de art. 432 alin. (5) Cod de procedură civilă, Colegiul constată următoarele temeuri de respingere a recursului.

Art. 126 alin. (1) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 statuează că Sunt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile corporale care sunt datorate debitorului ori sunt deținute în numele său de un terț sau pe care acesta din urmă le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deținute de un terț în numele lui și creanța cu termen ori sub condiție.

Lichidatorul a invocat că mijloacele de transport de model Mercedes 316 CDI, fabricat în 2005, nr. de înmatriculare XXXXX, și mijlocul de transport de model Tabbert 660/1, remorcă Wilk Safari, fabricat în 1988, nr. de înmatriculare YYYYY, deși sunt deținute de „Proiecttehservis“ SRL, aparțin cu drept de proprietate ÎM „Arhibas“ SRL în procedura simplificată a falimentului, făcând trimitere la scrisoarea Direcției identificare și înmatriculare a mijloacelor de transport din cadrul ÎS „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru“ nr. 03/1-4489 din 17 august 2017 (f.d. 7), din care rezultă că mijloacele de transport sunt înregistrate după ÎM „Arhibas“ SRL.

Colegiul reține că potrivit pct. 7 din Regulamentul cu privire la Registrul de stat al transporturilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1047 din 08 noiembrie 1999, Registrul transporturilor are drept scop acumularea și actualizarea informației despre fiecare vehicul (agregat), despre dreptul de proprietate și alte drepturi patrimoniale asupra acestora, despre titularii de drepturi, despre titlurile de proprietate, despre tranzacții cu vehicule și alte temeuri pentru generarea, modificarea, suspendarea și încetarea drepturilor.

Conform pct. 9 din Regulamentul dat, înmatricularea de stat reprezintă actul înmatriculării de stat în baza și din momentul căruia statul autorizează participarea vehiculului în traficul rutier sau procesul tehnologic.

Astfel, Colegiul subliniază că deși spre deosebire de dobândirea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile, care survine din momentul înregistrării sale de stat, după cum prevede art. 332 alin. (2) Cod civil, dobândirea dreptului de proprietate asupra mijloacelor de transport nu este condiționată, în mod imperativ, de înmatricularea de stat, dar se află într-un raport de cauzalitate cu aceasta.

Ca efect, în speță este aplicabilă regula generală stipulată la art. 321 alin. (1) Cod civil, potrivit căreia dreptul de proprietate este transmis dobânditorului în momentul predării bunului mobil dacă...contractul nu prevede altfel.

În conformitate cu pct. 4.1 din contractul de vânzare-cumpărare f/n din 27 decembrie 2012 (f.d. 9), dreptul de proprietate asupra mijloacelor de transport trece de la ÎM „Arhibas“ SRL către „Proiecttehservis“ SRL din momentul semnării

actului de predare-primire, iar actul de predare-primire (f.d. 10), care constituie anexa nr. 1 la contractul de vânzare-cumpărare, a fost semnat la 23 ianuarie 2013.

Totodată, Colegiul reliefează că dobândirea dreptului de proprietate asupra mijloacelor de transport nu poate fi constatată în exclusivitate în baza acestor acte, fiind condiționată inclusiv de executarea de către „Proiecttehservis“ SRL a obligației de achitare a prețului bunurilor.

În acest sens, Colegiul reține că instanța de insolabilitate a examinat inclusiv actele invocate de „Proiecttehservis“ SRL, și anume contractul nr. 64 din 31 decembrie 2011 privind locațiunea nelocativă a unui bun imobil și prestări servicii comunale (f.d. 47-49), actul de verificare a achitărilor reciproce între ÎM „Arhibas“ SRL și „Proiecttehservis“ SRL pentru perioada 01 ianuarie 2013 – 31 decembrie 2013 (f.d. 50), scrisoarea ÎM „Arhibas“ SRL nr. 017-S din 25 ianuarie 2013 (f.d. 51) și actul de compensare f/n din 31 ianuarie 2013 (f.d. 52).

Judecarea recursului exercitat conform Secțiunii a 2-a, Cap. XXXVIII, Cod de procedură civilă, privește în exclusivitate probleme de drept material și procedural, verificându-se legalitatea deciziei, nu și temeinicia ei în fapt, instanța de recurs nefiind în drept să dea o nouă apreciere probelor.

Astfel, Colegiul conchide că instanța de insolabilitate corect a purces la elucidarea condițiilor convenite de părți prin contractul de vânzare-cumpărare f/n din 27 decembrie 2012 și, raportându-le la dovezile oferite de părți, a emis soluția de rigoare, constatând neexecutarea integrală de către „Proiecttehservis“ SRL a obligației sale corelative de achitare a prețului bunurilor.

Invocarea aprecierii eronate a probelor de către instanța de insolabilitate nu și-a găsit confirmare, or în materie de probațiune, instanța de insolabilitate a utilizat anume algoritmul legal de examinare a raportului material litigios.

Sintetizând cele expuse, Colegiul va respinge recursul și va menține hotărârea instanței de insolabilitate.

Conform art. 445 alin. (1) lit. a) și 445 alin. (3) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

DECIDE:

Se respinge recursul declarat de „Proiecttehservis“ SRL.

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2017 în cauza civilă în procedura contencioasă la cererea înaintată de lichidatorul ÎM „Arhibas“ SRL în procedura simplificată a falimentului, Bunescu Oleg, împotriva „Proiecttehservis“ SRL cu privire la validarea popririi înființate asupra mijloacelor de transport, transmiterea acestora către ÎM „Arhibas“ SRL în procedura simplificată a falimentului și compensarea cheltuielilor de judecată, prin care s-a admis cererea; s-au transmis mijloacele de transport din posesiunea „Proiecttehservis“ SRL în proprietatea ÎM „Arhibas“ SRL în procedura simplificată a falimentului; și s-a încasat în beneficiul statului, din contul

„Proiecttehservis“ SRL, taxa de stat.
Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței

Tatiana Vieru

judecători

Maria Ghervas

Iuliana Oprea

Ion Druță

Luiza Gafton