

Prima instanță: Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău
Judecător: V. Jomiru-Niculiță
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: Nelea Budăi
Valeri Efros
Muruianu Ion

Î N C H E I E R E

21 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător: Svetlana Filincova
Judecători: Dumitru Visternicean, Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Rolina-Grup”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Babacan Can împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Rolina-Grup” cu privire la încasarea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 4 mai 2017, prin care a fost respins apelul declarat de Babacan Can prin intermediul avocatului Pascal Veronica și menținută hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 24 octombrie 2016, prin care acțiunea a fost admisă parțial,

c o n s t a ț ă:

La 24 aprilie 2015, Babacan Can a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Rolina-Grup” cu privire la încasarea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 9 decembrie 2009 a încheiat cu Societatea cu Răspundere Limitată „Rolina-Grup” contractul nr. xx de investire privind construcția spațiului locativ și anume mansarda cu suprafața de xx m² din blocul de locuit pe str. Xxxxxx, xx, XXXXXXXXXXXX.

Conform procesului-verbal de recepție finală nr. 1043 din 28 decembrie 2010, blocul locativ din str. Xxxxxx, xx, XXXXXXXXXXXX a fost dat în exploatare și înregistrat în Registrul bunurilor imobile la xx xxxxx xxxx.

Prin hotărârea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 2 februarie 2012 a fost declarat ca fiind valabil contractul de investire privind construcția spațiului locativ.

Începând cu anul 2012 și până în prezent, în apartamentul său au fost depistate scurgeri de apă pe tavan și pereții interiori. În acest sens a depus mai multe cereri către asociația în condominiu pentru a înlătura neajunsurile menționate, însă aceste cereri au rămas fără răspuns.

În luna iunie anul 2012 a adresat o plângere în adresa preturii sectorului Xxxxxx și Inspecția de Stat în Construcții, la care prin răspunsul din 29 septembrie 2012 a fost informat despre neconformitățile admise la construcția blocului locativ, inclusiv prin necorespunderea scărilor, scurgerilor de apă pe tavan și pereții interiori.

Direcția autorizare și disciplină în construcții prin răspunsul nr. 52/1182 din 21 iunie 2012 a informat că, verificarea calității construcțiilor este pusă în sarcina organelor de resort, iar existența defectelor poate fi stabilită în baza unei expertize tehnice.

Prin raportul de constatare tehnico-științifică nr. 859 din 8 noiembrie 2012 privind cercetarea apartamentului nr. xx din str. Xxxxxxx, xx, Xxxxxxx, s-a constatat că starea tehnică a acoperișului pe porțiunea apartamentului nr. xx este nesatisfăcătoare, motiv din care acesta a fost inundat. Construcția apartamentelor a fost efectuată cu abateri de la cerințele calității lucrărilor în construcții, iar costul reparației interioare este în mărime de 3 533,94 lei.

Prin scrisoarea Ministerului Dezvoltării Regionale și Construcțiilor nr.Col-702/10 din 03 februarie 2011, s-a confirmat că grosimea pereților exteriori nu corespunde cerințelor, lipsește izolația termică și hidrofuga.

Pentru înlăturarea acestor neajunsuri, Babacan Can a efectuat lucrări de izolare a pereților exteriori și reparația pereților deteriorați în rezultatul scurgerilor de apă. Costul lucrărilor de izolare termică constituie suma de 10 euro pentru un metru pătrat, iar suma totală a lucrărilor constituie suma de 22 328,71 lei.

În perioada iunie – octombrie 2014 au fost efectuate lucrări de izolare parțială a acoperișului pentru a evita scurgerile masive de apă în apartament, fiind suportate cheltuieli în sumă de 7 636,94 lei.

În cadrul examinării cauzei în instanța de fond, Babacan Can, prin intermediul avocatului Pascal Veronica a depus cerere de majorare și concretizare a cerințelor în care a indicat că, pentru reparația acoperișului și interiorul apartamentului în perioada iunie 2013 – octombrie 2014 s-au procurat materiale în sumă de 17 307,66 lei. Pentru reparația întregului acoperiș cu suprafața de 200 m², a fost contractată o întreprindere, care conform devizului de cheltuieli este necesară suma de 126 746,80 lei.

La 23 aprilie 2016 a fost întocmit repetat raportul de constatare tehnico-științifică nr. 128 prin care s-a stabilit că, apartamentul nu are acces la terasa atribuită; construcția apartamentului nu corespunde normativelor tehnice în construcții, normelor sanitare și normelor antiincendiare; scurgerile de ape și deteriorările depistate au loc și vor continua din cauza construcției mansardei contrar normativelor,

iar încălcările pot fi îndepărtate prin modificarea pantei acoperișului mansardei; a fost denaturată calitatea construcției; au fost admise abateri care au condiționat situații de risc; a fost denaturată calitatea convenită prin complexul de cerințe impuse de Legea nr. 721 din 2 februarie 1996 cu privire la calitatea în construcții; linia de folosire a treptelor nu este normală; nu este prevăzută camera împotriva incendiilor și nu au fost respectate cerințele normativelor în construcție .

Astfel menționează reclamantul că, pârâțul a vândut etajul tehnic cu toate abaterile depistate, care pun în pericol viața și sănătatea familiei sale.

Din aceste motive solicită repararea prejudiciului moral pentru nerespectarea cerințelor antiincendiare, lipsa căilor de evacuare, nerespectarea înălțimii contratrepteii și substituirea apartamentului la mansardă cu etajul tehnic.

Solicită reclamantul Babacan Can încasarea din contul Societății cu Răspundere Limitată „Rolina-Grup” în beneficiul său suma de 20 260,49 lei pentru reparația apartamentului, suma de 63 373,40 lei pentru reparația și modificarea pantei acoperișului, prejudiciul moral pe care îl estimează la suma de 300 000 lei și cheltuielile de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău din 24 octombrie 2016 acțiunea a fost admisă parțial. S-a dispus încasarea de la Societatea cu Răspundere Limitată „Rolina-Grup” în beneficiul lui Babacan Can suma de 17 307,66 lei cu titlu de prejudiciu material pentru reparația apartamentului, suma de 63 373,40 lei pentru modificarea pantei acoperișului mansardei, 5 000 lei prejudiciu moral și 6 520,43 lei cheltuieli de judecată, iar în total suma de 92 201,49 lei. În rest acțiunea a fost respinsă.

La 18 noiembrie 2016, Babacan Can a depus cerere de apel prin intermediul avocatului Pascal Veronica prin care a solicitat admiterea cererii de apel, casarea parțială a hotărârii Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău din 24 octombrie 2016 cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie dispusă admiterea integrală a cerinței de încasare a prejudiciului moral în sumă de 300 000 lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 9 872 lei.

La 18 noiembrie 2017, Societatea cu Răspundere Limitată „Rolina-Grup” a depus cerere de apel prin intermediul avocatului Crețu Adrian.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 3 ianuarie 2017, nu s-a dat curs cererilor de apel declarate de Babacan Can prin intermediul avocatului Pascal Veronica și de către Societatea cu Răspundere Limitată „Rolina-Grup” prin intermediul avocatului Crețu Adrian.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 4 mai 2017, s-a restituit apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Rolina-Grup” depus prin intermediul avocatului Crețu Adrian cu remiterea cererii de apel și a documentelor anexate.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 4 mai 2017, a fost respins apelul declarat de Babacan Can depus prin intermediul avocatului Pascal Veronica cu menținerea hotărârii Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău din 24 octombrie 2016.

Invocând ilegalitatea deciziei instanței de apel, la data de 4 iulie 2017, Societatea cu Răspundere Limitată „Rolina-Grup” a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 4 mai 2017 și hotărârea Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău din 24 octombrie 2016.

În motivarea cererii de recurs a indicat că, după darea în exploatare a blocului locativ situat pe adresa XXXXXXXXX, str. XXXXXXX, xx, a fost formată Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. xx. Pe parcursul anilor, la orice adresare a asociației de către Societatea cu Răspundere Limitată „Rolina-Grup”, din cont propriu, au fost îndeplinite mai multe lucrări, iar după furtuna din anul 2014 a fost reparat acoperișul blocului.

Babacan Can după procurarea apartamentului nr. xx, care conform proiectului era cu o odaie, a făcut mai multe lucrări de reparație și modificare în urmă cărora acest apartament este deja cu două odăi, fapt ce a dus la deteriorarea ventilației și apariția mușgaiului.

Menționează recurenta că, toate lucrările exterioare și interioare a blocului locativ au fost îndeplinite conform proiectului de execuție.

Examinând admisibilitatea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Rolina-Grup” Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

În conformitate cu art. 431 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra admisibilității recursului decide un complet din 3 judecători.

Conform art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din actele cauzei se constată că, decizia Curții de Apel Chișinău din 4 mai 2017 a fost contestată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Rolina-Grup” la data de 4 iulie 2017 (f.d.187). Prin urmare instanța de recurs consideră că, recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat cererea de recurs în interiorul termenului de două luni.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copie de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 12 februarie 2018, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului copia cererii de recurs, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Prin referința depusă de intimatul Babacan Can, prin intermediul avocatului Pascal Veronica a solicitat declararea recursului ca fiind inadmisibil. Totodată a indicat că recurentul nu este în drept de a contesta cu recurs decizia instanței de apel deoarece nu a folosit calea apelului.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei și obiecțiile expuse în referința depusă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Rolina-Grup”, este inadmisibil, din următoarele considerente.

Din actele cauzei se constată că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 3 ianuarie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel declarată Societatea cu Răspundere Limitată „Rolina-Grup” prin intermediul avocatului Crețu Adrian, fiind comunicat despre necesitatea prezentării cererii de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și s-a acordat termen pentru înlăturarea neajunsurilor menționate. În caz contrar cererea de apel nu v-a fi considerată depusă și se v-a restitui conform art. 369 alin. (1) din Codul de procedură civilă (f.d.147-149).

Deoarece Societatea cu Răspundere Limitată „Rolina-Grup” nu a depus cererea de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 4 mai 2017, cererea de apel a fost restituită (f.d.173-174).

Astfel, potrivit art. 429 alin. (4) din Codul de procedură civilă, nu pot fi atacate cu recurs hotărârile în a căror privință persoanele indicate la art.430 nu au folosit calea de apel, din moment ce legea prevede această cale de atac.

Conform art. 430 lit. a) Cod de procedură civilă, sunt în drept să declare recurs părțile și alți participanți la proces.

Prin urmare, reieșind din circumstanțele enunțate și în contextul nomelor de drept citate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recurentul nu-și poate exercita dreptul legal de a ataca în ordine de recurs decizia Curții de Apel Chișinău din 4 mai 2017. Or, Societatea cu Răspundere Limitată „Rolina-Grup” nu a depus cererea de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul împotriva hotărârii Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău din 24 octombrie 2016, care a fost menținută prin decizia recurată.

Prin urmare, recurenta Societatea cu Răspundere Limitată „Rolina-Grup”, în mod deliberativ, refuzând să-și valorifice dreptul de atac cu apel hotărârea primei instanțe, a pierdut în consecință dreptul de a ataca cu recurs decizia Curții de Apel Chișinău din 4 mai 2017, prin care s-a menținut hotărârea Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău din 24 octombrie 2016.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și decizia Curții Europene a Drepturilor Omului, speța *Manuel da Silva Reis contra Portugaliei* din 11 ianuarie 2005, prin care, un capăt de plângere a fost declarat inadmisibil ca urmare a neepuizării căilor interne de atac, și anume neexercitarea de către reclamantul din culpa lor a căii de atac apelul.

Astfel, din considerentele sus menționate Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide de a considera

recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Rolina-Grup”, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 429 alin. (4), art. 430 lit. a), art. 431 alin. (1) și (2), art. 433 lit. c) și art. 440 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Rolina-Grup”, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Judecător:

Svetlana Filincova

Judecători:

Dumitru Visternicean

Nicolae Craiu