

Instanța de insolabilitate: Curtea de Apel Chișinău (judecător E. Clim)

DECIZIE

21 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în următoarea componență:
președintele ședinței
judecători

Tatiana Vieru
Maria Ghervas
Iuliana Oprea
Ion Druță
Luiza Gafton

examinând recursul declarat de lichidatorul „Lundas-Trans“ SRL în
procedura falimentului, Tanasiev Sergiu,

în cauza civilă în procedura contencioasă la cererea înaintată de lichidatorul
„Lundas-Trans“ SRL în procedura falimentului, Tanasiev Sergiu, împotriva
„Conmetal-Com“ SRL cu privire la validarea popririi și încasarea datoriei,

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2017, prin care
s-a respins cererea ca neîntemeiată; s-a desființat poprirea asupra mijloacelor
bănești deținute de „Conmetal-Com“ SRL; și s-a încasat în beneficiul statului, din
contul „Lundas-Trans“ SRL în procedura falimentului, taxa de stat,

C O N S T A T Ă :

Din hotărârea Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2017 (f.d. 97-101)
rezultă că prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2014, s-a intentat
procesul de insolabilitate față de „Lundas-Trans“ SRL, iar prin încheierea Curții
de Apel Chișinău din 25 martie 2016, (1) s-a dispus trecerea debitorului la
procedura falimentului; și (2) s-a desemnat administratorul autorizat Tanasiev
Sergiu în funcția de lichidator al „Lundas-Trans“ SRL.

La 17 noiembrie 2016 lichidatorul „Lundas-Trans“ SRL în procedura
falimentului, Tanasiev Sergiu, a înaintat o cerere împotriva „Conmetal-Com“ SRL
(f.d. 1-4), solicitând: (1) validarea popririi înființate asupra mijloacelor bănești în
sumă de 214 090 lei, deținute de „Conmetal-Com“ SRL; și (2) încasarea în
beneficiul „Lundas-Trans“ SRL în procedura falimentului, din contul „Conmetal-
Com“ SRL, a datoriei în sumă de 214 090 lei.

În motivarea cererii, lichidatorul a relatat că la 26 iunie 2016 „Conmetal-Com“ SRL a depus o cerere de admitere a creanței în sumă de 235 910 lei față de patrimoniul „Lundas-Trans“ SRL în proces de insolvență, dar creanța dată nu a fost validată.

A afirmat că din conținutul contestației „Conmetal-Com“ SRL din 22 octombrie 2014 rezultă că, creanța în sumă de 235 910 lei a fost pretinsă ca urmare a solicitării de compensare a diferenței dintre suma de 450 000 lei, datorată „Conmetal-Com“ SRL de către „Lundas-Trans“ SRL în baza livrării efectuate de „Conmetal-Com“ SRL la 25 februarie 2011 conform facturi fiscale seria MZ nr. 3869686, și suma de 214 090 lei, datorată „Lundas-Trans“ SRL de către „Conmetal-Com“ SRL în baza livrărilor efectuate de „Lundas-Trans“ SRL pe parcursul anului 2013 conform facturilor fiscale seria FB nr. 3776197 din 04 aprilie 2013, nr. 3875168 din 04 iunie 2013, nr. 4287412 din 07 iunie 2013, nr. 4287413 din 07 iunie 2013 și nr. 4287693 din 12 iulie 2013.

A arătat că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2014, s-a respins cererea „Conmetal-Com“ SRL privind repunerea în termenul de înaintare a contestației, iar prin decizia Curții Supreme de Justiție din 03 decembrie 2014, s-a respins recursul declarat de reprezentantul „Conmetal-Com“ SRL împotriva încheierii instanței de insolvență din 24 octombrie 2014.

Astfel, a subliniat că există o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă prin care s-au respins pretențiile patrimoniale ale „Conmetal-Com“ SRL, iar datoria acesteia față de „Lundas-Trans“ SRL în procedura falimentului este una certă și exigibilă, din care motiv a înființat o poprire asupra mijloacelor bănești în sumă de 214 090 lei, deținute de „Conmetal-Com“ SRL, pe care i-a comunicat-o „Conmetal-Com“ SRL prin somația pe care terțul poprit a recepționat-o la 17 octombrie 2016.

A invocat că prin scrisoarea „Conmetal-Com“ SRL nr. 23/16 din 18 octombrie 2016, i s-a comunicat că „Conmetal-Com“ SRL nu recunoaște datoria, fiind reiterate aceleași circumstanțe de fapt care au stat la baza examinării cererii de admitere a creanței din 26 iunie 2014.

A indicat că până la data înaintării cererii, „Conmetal-Com“ SRL nu și-a executat obligațiile ce i-au revenit pentru efectuarea popririi.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2017, (1) s-a respins cererea ca neîntemeiată; (2) s-a desființat poprirea asupra mijloacelor bănești deținute de „Conmetal-Com“ SRL; și (3) s-a încasat în beneficiul statului, din contul „Lundas-Trans“ SRL în procedura falimentului, taxa de stat în sumă de 6 422, 7 lei.

La 21 decembrie 2017 lichidatorul a expediat în adresa Curții Supreme de Justiție o cerere de recurs împotriva hotărârii instanței de insolvență (f.d. 106-107; 108), solicitând: (1) casarea acesteia; și (2) pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie admisă cererea din 17 noiembrie 2016.

În motivarea recursului, lichidatorul a susținut că hotărârea atacată este ilegală, dar nu a invocat incidența vreunui temei stipulat la art. 432 alin. (2)-(4) Cod de procedură civilă, reiterând circumstanțele de fapt și temeiurile de drept

incluse în cererea sa din 17 noiembrie 2016.

La 16 martie 2018 „Conmetal-Com“ SRL a depus o referință, solicitând respingerea recursului și menținerea hotărârii atacate.

Examinând recursul declarat de lichidatorul „Lundas-Trans“ SRL în procedura falimentului, Tanasiev Sergiu, împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2017 și studiind materialele dosarului în raport cu prevederile legale ce guvernează speța, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia să respingă recursul și să mențină hotărârea instanței de insolabilitate.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, Instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Cu referire la încadrarea lichidatorului în termenul de declarare a recursului, Colegiul relevă următoarele.

Potrivit art. 8 alin. (1) Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, Hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Luând în considerare că dispozitivul hotărârii contestate a fost pronunțat la 14 decembrie 2017, declararea recursului la 21 decembrie 2017 s-a produs cu respectarea rigorilor art. 8 alin. (1) Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

În continuare, verificând, în limitele invocate în recurs legalitatea hotărârii atacate, precum și ținând cont de art. 432 alin. (5) Cod de procedură civilă, Colegiul constată următoarele temeuri de respingere a recursului.

Conform art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, Părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Art. 442 alin. (1) Cod de procedură civilă prevede că Judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

În speță, susținerile lichidatorului nu vizează în mod direct legalitatea hotărârii instanței de insolabilitate, ci doar temeinicia deja afirmată a cererii cu privire la validarea popririi și încasarea datoriei.

Astfel, îndeplinindu-și obligația de verificare din oficiu a incidenței temeiurilor stipulate la art. 432 alin. (3) Cod de procedură civilă și constatând inaplicabilitatea acestora, Colegiul se află în imposibilitate de a examina legalitatea hotărârii instanței de insolabilitate prin prisma altor temeuri. Or, simpla invocare a netemeinicii hotărârii, atunci când nu se arată și nu se dezvoltă motivele exacte de ilegalitate, nu constituie o motivare corespunzătoare, iar instanța de recurs nu poate depăși limitele judecării recursului.

Sintetizând cele expuse, Colegiul va respinge recursul și va menține

hotărârea instanței de insolvabilitate.

Conform art. 445 alin. (1) lit. a) și 445 alin. (3) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

DECIDE:

Se respinge recursul declarat de lichidatorul „Lundas-Trans“ SRL în procedura falimentului, Tanasiev Sergiu.

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2017 în cauza civilă în procedura contencioasă la cererea înaintată de lichidatorul „Lundas-Trans“ SRL în procedura falimentului, Tanasiev Sergiu, împotriva „Conmetal-Com“ SRL cu privire la validarea popririi și încasarea datoriei, prin care s-a respins cererea ca neîntemeiată; s-a desființat poprirea asupra mijloacelor bănești deținute de „Conmetal-Com“ SRL; și s-a încasat în beneficiul statului, din contul „Lundas-Trans“ SRL în procedura falimentului, taxa de stat.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței

Tatiana Vieru

judcători

Maria Ghervas

Iuliana Oprea

Ion Druță

Luiza Gafton