

Instanța de insolabilitate: Curtea de Apel Bălți (judecător A. Toderaș)

DECIZIE

21 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în următoarea componență:
președintele ședinței
judecători

Tatiana Vieru
Maria Ghervas
Iuliana Oprea
Ion Druță
Luiza Gafton

examinând recursul declarat de Bodean Vladimir, prin intermediul avocatului Spînu Iurie,

în cauza civilă în procedura contencioasă la cererea de chemare în judecată înaintată de Bodean Vladimir, prin intermediul avocatului Spînu Iurie, împotriva „Vis Construct Grup“ SRL în procedura restructurării cu privire la declararea valabilității contractului de investire a capitalului privat în reconstrucția blocului locativ și construcția apartamentului de tip mansardă,

împotriva hotărârii Curții de Apel Bălți din 08 noiembrie 2017, prin care s-a respins cererea de chemare în judecată,

C O N S T A T Ă :

La 28 august 2017 avocatul Spînu Iurie, acționând în interesele lui Bodean Vladimir, a expediat în adresa Curții de Apel Bălți o cerere de chemare în judecată împotriva „Vis Construct Grup“ SRL în procedura restructurării (f.d. 3-4), solicitând: (1) declararea valabilității contractului nr. 53-Y din 29 septembrie 2014 privind investirea capitalului privat în reconstrucția blocului locativ și construcția apartamentului de tip mansardă; și (2) dispunerea înregistrării acestui contract în Registrul bunurilor imobile.

În motivarea acțiunii, avocatul Spînu Iurie a susținut că la 29 septembrie 2014 Bodean Vladimir a încheiat cu „Vis Construct Grup“ SRL contractul nr. 53-Y din 29 septembrie 2014 privind investirea capitalului privat în reconstrucția blocului locativ și construcția apartamentului de tip mansardă, Bodean Vladimir obligându-se să achite suma de 18 359, 84 euro la data încheierii contractului, iar

„Vis Construct Grup“ SRL – să construiască apartamentul de tip mansardă nr. XXXXX în blocul locativ reconstruit din mun. XXXXX, str. XXXXX.

A invocat că Bodean Vladimir și-a executat integral obligația de achitare a costului apartamentului, dar „Vis Construct Grup“ SRL nu a finisat lucrările și s-a eschivat de la autentificarea notarială a contractului și înregistrarea acestuia în Registrul bunurilor imobile.

A precizat că instanța de insolabilitate a validat creanța lui Bodean Vladimir în sumă de 340 979 lei față de patrimoniul întreprinderii insolabile.

A făcut trimitere la art. 40⁶ alin. (1) Legea cadastrului bunurilor imobile nr. 1543 din 25 februarie 1998, care prevede obligativitatea autentificării notariale a unor asemenea contracte, sub sancțiunea nulității, cât și la art. 40⁶ alin. (1¹) din aceeași Lege, care statuează că partea ce asigură construcția bunului imobil este obligată să înregistreze contractele privind investițiile în construcții la oficiile cadastrale teritoriale în termen de 15 zile calendaristice din data autentificării notariale a acestora.

În cadrul ședinței de judecată din 08 noiembrie 2017, reprezentantul lui Bodean Vladimir, avocatul Spînu Iurie, a înaintat o cerere (f.d. 26; 27-28), prin care a renunțat la pretenția privind dispunerea înregistrării contractului în Registrul bunurilor imobile.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 08 noiembrie 2017 (f.d. 29; 30-32), (1) s-a admis renunțarea lui Bodean Vladimir, efectuată prin intermediul avocatului Spînu Iurie, la pretenția privind dispunerea înregistrării contractului în Registrul bunurilor imobile; și (2) s-a încetat procesul civil în această parte.

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 08 noiembrie 2017 (f.d. 33; 34-36), s-a respins cererea de chemare în judecată.

La 31 ianuarie 2018 Bodean Vladimir a depus, prin intermediul avocatului Spînu Iurie, o cerere de recurs împotriva hotărârii instanței de insolabilitate (f.d. 48-50), solicitând: (1) casarea integrală a acesteia; și (2) pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie admisă integral acțiunea, sau trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de insolabilitate.

În motivarea recursului, avocatul Spînu Iurie a declarat că instanța de insolabilitate a ignorat faptul că, contractul nu a fost autentificat notarial și înregistrat în Registrul bunurilor imobile anume din vina „Vis Construct Grup“ SRL.

A arătat că instanța de insolabilitate a făcut trimitere la art. 213 și 215 Cod civil fără a indica exact în baza cărei norme a ajuns la concluzia privind netemeinicia acțiunii.

A afirmat că instanța de insolabilitate a conchis în mod greșit că lichidatorul „Vis Construct Grup“ SRL în procedura restructurării, Selevstru Irina, nu se eschivează de la autentificarea notarială a contractului, or după mai mult de trei ani de la semnarea acestuia, niciun notar nu-l va autentifica.

A precizat că Bodean Vladimir a încercat în repetate rânduri să autentifice notarial contractul, fapt ignorat de către instanța de insolabilitate.

A arătat că refuzul lichidatorului de a contribui la autentificarea notarială a

contractului rezultă și din răspunsul formal al acestuia din 02 decembrie 2017.

Consideră că hotărârea instanței de insolvență contravine efectului unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile pe care l-a produs faptul validării creanței lui Bodean Vladimir.

A invocat că instanța de insolvență urma să-și decline competența în favoarea unei instanțe de drept comun, or acțiunea nu vizează masa de creditori în sensul prevăzut de art. 2 Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012.

A semnalat că, în contradicție cu art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de insolvență nu și-a motivat suficient hotărârea, încălcând astfel condițiile de desfășurare a unui proces echitabil.

La 15 februarie 2018 Curtea Supremă de Justiție a expediat prin trimitere poștală în adresa lichidatorului o copie a cererii de recurs, înștiințându-l despre posibilitatea depunerii referinței până la data examinării recursului, dar lichidatorul nu a prezentat referința în termenul indicat, recursul urmând a fi examinat în lipsa referinței.

Examinând recursul declarat de Bodean Vladimir, prin intermediul avocatului Spînu Iurie, împotriva hotărârii Curții de Apel Bălți din 08 noiembrie 2017 și studiind materialele dosarului în raport cu prevederile legale ce guvernează speța, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia să respingă recursul și să mențină hotărârea.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, Instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Cu referire la încadrarea lui Bodean Vladimir în termenul de declarare a recursului, Colegiul relevă următoarele.

Potrivit art. 8 alin. (1) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, Hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

La 08 noiembrie 2017 instanța de insolvență a pronunțat doar dispozitivul hotărârii contestate, și nu hotărârea integrală, de care avocatul Spînu Iurie a luat cunoștință la 22 ianuarie 2018, fapt confirmat prin avizul de recepție nr. DS3118107544AR (f.d. 42).

În aceste împrejurări, Colegiul ia în considerare condițiile de eficiență a parcurgerii unei căi de atac în procesul civil și conchide că Bodean Vladimir, depunând, prin intermediul avocatului Spînu Iurie, cererea de recurs la 31 ianuarie 2018, a respectat rigorile art. 8 alin. (1) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012.

În continuare, verificând, în limitele invocate în recurs legalitatea hotărârii atacate, precum și ținând cont de art. 432 alin. (5) Cod de procedură civilă, Colegiul constată următoarele temeiuri de respingere a recursului.

Conform art. 5 alin. (2) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012,

Instanța de insolvabilitate dispune de competență exclusivă la judecarea, în cadrul procesului de insolvabilitate, a litigiilor ce țin de masa debitoare. Dacă partea interesată invocă existența unui litigiu de drept referitor la masa debitoare, instanța de insolvabilitate va judeca această cauză într-un proces separat, în procedură contencioasă, conform Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 2 Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, masa debitoare reprezintă bunuri, inclusiv mijloace bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, aflate în proprietatea debitorului la data intentării procesului de insolvabilitate, dobândite sau recuperate pe parcursul acestuia, cu excepția bunurilor care, potrivit legii, nu sunt pasibile de executare silită.

Colegiul reține că obiectul contractului nr. 53-Y din 29 septembrie 2014 privind investirea capitalului privat în reconstrucția blocului locativ și construcția apartamentului de tip mansardă (f.d. 19-24) este apartamentul de tip mansardă nr. XXXXX în blocul locativ reconstruit din mun. XXXXX, str. XXXXX, care la data intentării procesului de insolvabilitate, în varianta sa nefinisată, se afla anume în proprietatea debitorului.

Ca efect, cererea de chemare în judecată în cauză se referă la masa debitoare, instanța de insolvabilitate fiind, contrar alegației recurentului, competentă să o examineze.

Art. 213 alin. (2) Cod civil stipulează că Dacă una dintre părți a executat total sau parțial actul juridic pentru care se cere formă autentică, iar cealaltă parte se eschivează de la autentificarea lui notarială, instanța de judecată are dreptul, la cererea părții care a executat total sau parțial actul juridic, să îl declare valabil dacă el nu conține elemente care contravin legii.

Astfel, condiția primordială pentru declararea valabilității contractului este constatarea eschivării celeilalte părți de la autentificarea lui notarială.

În speță, Colegiul evidențiază că instanța de insolvabilitate a aplicat anume art. 213 alin. (2) Cod civil și a făcut trimitere la acordul lichidatorului de a se prezenta deopotrivă cu Bodean Vladimir la un notar în vederea autentificării contractului nr. 53-Y din 29 septembrie 2014.

Mai mult, la materialele dosarului se află și confirmarea lichidatorului în această privință (f.d. 8).

În lumina acestor circumstanțe, este declarativă afirmația recurentului precum că hotărârea instanței de insolvabilitate contravine efectului unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile pe care l-a produs faptul validării creanței lui Bodean Vladimir. Or, nicio parte nu a contestat validitatea contractului, iar instanța de insolvabilitate nu a ridicat obiecții referitoare la statutul creanței lui Bodean Vladimir, obiect al acțiunii fiind doar constatarea valabilității contractului în sensul art. 213 alin. (2) Cod civil.

Totodată, invocarea de către recurent a faptului că după mai mult de trei ani de la semnarea acestuia, niciun notar nu-l va autentifica, ține de rațiuni de ordin practic, care depășesc condițiile și limitele aplicării de către instanța de insolvabilitate a art. 213 alin. (2) Cod civil, iar răspunsul pretins formalist al

lichidatorului din 02 decembrie 2017 (f.d. 52) este o probă nouă, inadmisibilă în faza recursului.

Sintetizând cele expuse, Colegiul va respinge recursul și va menține hotărârea instanței de insolvabilitate.

Conform art. 445 alin. (1) lit. a) și 445 alin. (3) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

DECIDE:

Se respinge recursul declarat de Bodean Vladimir, prin intermediul avocatului Spînu Iurie.

Se menține hotărârea Curții de Apel Bălți din 08 noiembrie 2017 în cauza civilă în procedura contencioasă la cererea de chemare în judecată înaintată de Bodean Vladimir, prin intermediul avocatului Spînu Iurie, împotriva „Vis Construct Grup“ SRL în procedura restructurării cu privire la declararea valabilității contractului de investire a capitalului privat în reconstrucția blocului locativ și construcția apartamentului de tip mansardă, prin care s-a respins cererea de chemare în judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței

Tatiana Vieru

judecători

Maria Ghervas

Iuliana Oprea

Ion Druță

Luiza Gafton