

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Ciocana
Judecător: Burduh Victor
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: Anatolie Minciună
Victoria Sîrbu
Viorica Mihăilă

DECIZIE

21 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător: Iulia Sîrcu
Judecători: Galina Stratulat, Dumitru Visternicean
Dumitru Mardari, Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de recurenții Gorepiochina Inna și Gorepiochin Constantin, reprezentați de avocatul Bernaz Alexandru,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Gorepiochina Inna și Gorepiochin Constantin împotriva Băncii Comerciale „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” Societate pe Acțiuni, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „Alicomex”, Societatea cu Răspundere Limitată „Dulciartur” și Bondarenco Aliona, cu privire la constatarea stingerii raporturilor contractuale, recunoașterea parțial nulă a contractului de vânzare-cumpărare a creanței și radierea înscrierilor din Registrul bunurilor imobile,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 1 noiembrie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de reprezentantul apelanților Gorepiochina Inna și Gorepiochin Constantin, avocatul Bernaz Alexandru și menținută hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 20 aprilie 2017, prin care acțiunea reclamanților Gorepiochina Inna și Gorepiochin Constantin a fost respinsă ca neîntemeiată,

c o n s t a t ă:

La data de 24 martie 2016, reclamanții Gorepiochina Inna și Gorepiochin Constantin, reprezentați de avocatul Bernaz Alexandru au depus cerere de chemare în judecată împotriva pârâtei Societatea pe Acțiuni „Eximbank-Gruppo Veneto Banca”, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „Alicomex”, Societatea cu Răspundere Limitată „Dulciartur” și Bondarenco Aliona, cu privire la constatarea stingerii raporturilor contractuale, recunoașterea parțial nulă a contractului de vânzare-cumpărare a creanței și radierea înscrierilor din Registrul bunurilor imobile.

În motivarea acțiunii a indicat că, conform contractului de ipotecă nr.1877 din 16 decembrie 2008 semnat între Banca Comercială „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” Societate pe Acțiuni în calitate de creditor ipotecar, și Societatea cu Răspundere Limitată „Alicomex” în calitate de debitor ipotecar, ultima s-a obligat de a asigura îndeplinirea în termen a obligațiilor asumate de către Societatea cu Răspundere Limitată „Dulciartur” prin contractul de credit nr. 3004 din 11 decembrie 2008.

Acest contract de ipotecă cu nr. 1877, prin care au fost grevate drepturile patrimoniale asupra apartamentului nr. xx, nr. cadastral xxxxxxxxxxxx, la data de 16 decembrie 2008 a fost înregistrat în Registrul bunurilor imobile.

Prin acordurile adiționale nr. 1967 din 9 august 2010 și nr. 1133 din 31 mai 2011, încheiate între Banca Comercială „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” Societate pe Acțiuni în calitate de creditor și Societatea cu Răspundere Limitată „Alicomex” în calitate de debitor ipotecar, părțile au modificat termenul de rambursare a creditului obținut de Societatea cu Răspundere Limitată „Dulciartur”. Aceste acorduri au fost înregistrate în Registrul bunurilor imobile la data de 17 august 2010.

Prin contractul de vânzare-cumpărare nr. 8933 din 14 noiembrie 2011, Societatea cu Răspundere Limitată „Alicomex” a vândut apartamentul ipotecat soților Gorepiochina Inna și Gorepiochin Constantin.

Totodată, la 14 noiembrie 2011 între Banca Comercială „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” Societate pe Acțiuni în calitate de creditor ipotecar, Gorepiochina Inna și Gorepiochin Constantin în calitate de debitori ipotecari, a fost semnat contractul de ipotecă nr. 8935, înregistrat în Registrul bunurilor imobile, prin care ultimii au asigurat îndeplinirea obligațiilor asumate de către Societatea cu Răspundere Limitată „Dulciartur” prin contractul de credit nr. 3004 din 11 decembrie 2008.

Astfel, au fost stinse raporturile contractuale între Societatea cu Răspundere Limitată „Alicomex” și Banca Comercială „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” Societate pe Acțiuni.

Prin acordul adițional nr. 506 din 28 martie 2013, creditorul Banca Comercială „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” Societate pe Acțiuni, Gorepiochina Inna și Gorepiochin Constantin în calitate de debitori, ultimii au asigurat executarea de către Societatea cu Răspundere Limitată „Dulciartur” obligațiile asumate prin contractul de credit nr. 5145 din 25 martie 2013.

La data de 16 octombrie 2015, Banca Comercială „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” Societate pe Acțiuni a informat Societatea cu Răspundere Limitată „Dulciartur” că nu mai beneficiază de facilități de credite.

La 28 ianuarie 2016, debitorii prin cerere au solicitat băncii eliberarea certificatului de confirmare a încetării contractelor de ipotecă. Prin răspunsul nr. 03-1 din 18 februarie 2016, Banca Comercială „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” Societate pe Acțiuni a informat că, prin contractul de cesiune din 25 septembrie 2015, creanțele debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Dulciartur” au fost transmise toate drepturile ipotecare cesionarului Bondarenco Aliona.

Menționează reclamantii că, conform art. 27 din Legea cu privire la ipotecă, creditorul ipotecar este în drept să cesioneze sau să gajeze terților drepturile ipotecare prezente și viitoare fără acordul debitorului ipotecar, cu condiția că acest drept este prevăzut în contractul de ipotecă.

Consideră că, Banca Comercială „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” Societate pe Acțiuni nu era în drept de a cesiona drepturile ipotecare fără acordul lui Gorepiochin Constantin și Gorepiochina Inna.

Solicită reclamantii Gorepiochina Inna și Gorepiochin Constantin admiterea acțiunii; constatarea stingerii raporturilor contractuale între Societatea cu Răspundere Limitată „Alicomex” și Banca Comercială „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” Societate pe Acțiuni apărute în baza contractului de ipotecă nr. 1877 și acordurile adiționale; constatarea stingerii raporturilor contractuale între Gorepiochina Inna, Gorepiochin Constantin și Banca Comercială „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” Societate pe Acțiuni în baza contractului de ipotecă nr. 8935 din 14 noiembrie 2011 și acordul adițional; recunoașterea nulă a pct. 1.4 din contractul de vânzare-cumpărare a creanței din 25 septembrie 2015 și radierea din Registrul bunurilor imobile a grevării drepturilor patrimoniale asupra bunului imobil cu nr. cadastral xxxxxxxxxxxx.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana din 20 aprilie 2017 acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată. S-a încasat de la Gorepiochina Inna și Gorepiochin Constantin, în mod solidar, cheltuielile de judecată în mărime de 8 111 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 1 noiembrie 2017, a fost respins apelul declarat de reprezentantul lui Gorepiochin Constantin și Gorepiochina Inna cu menținerea hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana din 20 aprilie 2017.

Invocând ilegalitatea deciziei instanței de apel, la data de 13 decembrie 2017, Gorepiochin Constantin și Gorepiochina Inna au contestat-o cu recurs prin intermediul avocatului Bernaz Alexandru, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei Curții de Apel Chișinău din 1 noiembrie 2017 și a hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana din 20 aprilie 2017, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

În motivarea cererii de recurs a indicat că, instanța de fond și cea de apel au aplicat eronat normele de drept material, nu au aplicat legea care trebuia aplicată și au aplicat legea care nu trebuia să fie aplicată.

Art. 27 alin. (1) din Legea cu privire la ipotecă prevede că, creditorul ipotecar este în drept să cesioneze sau să gajeze terților drepturile ipotecare prezente și viitoare fără acordul debitorului ipotecar, cu condiția că acest drept este prevăzut în contractul de ipotecă.

În contractul de ipotecă nr. 8935 din 14 noiembrie 2011 și acordul adițional la contract, nu este prevăzut dreptul băncii de a cesiona drepturile sale ipotecare.

Consideră că, banca nu avea dreptul legal de a cesiona Alionei Bondarenco drepturile ipotecare asupra apartamentului recurenților. Instanța de apel greșit a aplicat prevederile art. 558 alin. (2) Cod civil, deoarece este o normă cu caracter general, pe când urmau a fi aplicate prevederile art. 27 alin. (1) din Legea cu privire la ipotecă.

Examinând recursul declarat de Gorepiochina Inna și Gorepiochin Constantin, reprezentați de avocatul Bernaz Alexandru, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

În conformitate cu art. 431 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra admisibilității recursului decide un complet din 3 judecători.

Conform art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din actele cauzei se constată că, decizia Curții de Apel Chișinău din 1 noiembrie 2017 a fost expediată în adresa părților la proces la data de 2 noiembrie 2017.

Recurenții Gorepiochina Inna și Gorepiochin Constantin, reprezentați de avocatul Bernaz Alexandru, au depus cererea de recurs la data de 13 decembrie 2017 (vol. II, f.d.2). Prin urmare instanța de recurs consideră că, recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat cererea de recurs în interiorul termenului de două luni.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 9 ianuarie 2018, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimaților copia cererii de recurs, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 17 ianuarie 2018, Banca Comercială „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” a depus referință prin intermediul avocatului Croitor Octavian, prin care a indicat că instanța de apel corect a aplicat normele de drept material, iar recurenții urmăresc scopul de a se eschiva de la executarea obligațiilor contractuale.

La 5 februarie 2018, Bondarenco Aliona a depus referință prin care a solicitat respingerea cererii de recurs cu menținerea deciziei Curții de Apel Chișinău din 1 noiembrie 2017.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 14 februarie 2018, recursul declarat de recurenții Gorepiochina Inna și Gorepiochin Constantin, reprezentați de avocatul Bernaz Alexandru s-a considerat admisibil fiind transmis pentru a fi examinat în fond.

În conformitate cu art. 441 din Codul de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

Conform art. 442 alin. (1) Cod de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

Potrivit art. 444 Cod de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererile de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție concluzionează despre necesitatea respingerii recursului cu menținerea deciziei instanței de apel din următoarele considerente.

Potrivit art. 445 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Conform art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

Potrivit art. 241 alin. (1) și alin. (5) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească adoptă hotărârea în numele legii. În motivare se indică circumstanțele pricinii, constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanța.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție menționează că, concluzia instanței de apel despre necesitatea respingerii apelului declarat de Gorepiochina Inna și Gorepiochin Constantin cu menținerea hotărârii primei instanțe, este justă. Actul de dispoziție a instanței de apel a fost adoptat cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a normelor de drept material.

După cum urmează din actele cauzei, prin contractul de ipotecă nr. 1877 din 16 decembrie 2008 și acordurile adiționale la acesta, Societatea cu Răspundere Limitată „Alicomex”, în persoana directorului Gorepiochin Constantin, s-a obligat de a asigura îndeplinirea în termen a obligațiilor asumate de către Societatea cu Răspundere Limitată „Dulciartur” prin contractul de credit nr. 3004 din 11 decembrie 2008, față de Banca Comercială „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” Societate pe Acțiuni (vol.I, f.d.9-14).

Ulterior, prin contractul de vânzare-cumpărare nr. 8933 din 14 noiembrie 2011, Societatea cu Răspundere Limitată „Alicomex” a vândut apartamentul ipotecat prin contractul de ipotecă nr. 1877 din 16 decembrie 2008, soților Gorepiochina Inna și Gorepiochin Constantin.

Concomitent, la data de 14 noiembrie 2011 Gorepiochina Inna și Gorepiochin Constantin, în calitate de debitori ipotecari au semnat contractul de ipotecă nr. 8935 prin care s-au obligat să asigure îndeplinirea obligațiilor asumate de către Societatea cu Răspundere Limitată „Dulciartur” prin contractul de credit nr. 3004 din 11 decembrie 2008 față de Banca Comercială „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” Societate pe Acțiuni. În contractul de ipotecă s-a menționat că, acesta încetează în cazul stingerii obligațiilor garantate prin ipotecă. (f.d.15-17).

Ulterior, prin acordul adițional nr. 506 din 28 martie 2013, soții Gorepiochina Inna și Gorepiochin Constantin au garantat și au asigurat executarea obligațiilor asumate de către Societatea cu Răspundere Limitată „Dulciartur” prin contractul de credit nr. 5145 din 25 martie 2013 față de Banca Comercială „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” Societate pe Acțiuni. În acord s-a menționat că, celelalte prevederi ale contractului de ipotecă nr. 8935 din 14 noiembrie 2011 rămân în vigoare fără modificări (f.d.18-19).

La 25 septembrie 2015, Banca Comercială „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” Societate pe Acțiuni, în calitate de cedent și Bondarenco Aliona, în calitate de cesionar,

a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare a creanțelor prin care s-a transmis creanța față de Societatea cu Răspundere Limitată „Dulciartur”, în mărime de 260 831,82 lei ce reiese din contractul de credit nr. 5145 din 25 iulie 2013, asigurat prin contractul de ipotecă nr. 8935 din 14 noiembrie 2011 și acordul adițional din 28 martie 2013 de către Gorepiochina Ina și Gorepiochin Constantin (vol.I, f.d.22-23).

În acest sens instanța de recurs relevă prevederile art. 556 alin. (1), (3) și (5) din Codul civil, potrivit căror o creanță transmisibilă și sesizabilă poate fi cesionată de titular (cedent) unui terț (cesionar) în baza unui contract. Din momentul încheierii unui astfel de contract, cedentul este substituit de cesionar în drepturile ce decurg din creanță. Cedentul este obligat să remită cesionarului actele aferente creanței și să-i pună la dispoziție informația necesară realizării ei. Cesiunea de creanță trebuie să fie încheiată în forma cerută pentru actul juridic în al cărui temei s-a născut creanța cesionată.

Iar potrivit art. 557 Cod civil, titularul unei creanțe o poate transmite, fără consimțământul debitorului, unui terț dacă aceasta nu contravine esenței obligației, înțelegerii dintre părți sau legii. Înțelegerea cu debitorul asupra inadmisibilității cesiunii produce efecte doar atunci când acesta are un interes legitim în acest sens.

În speța în cauză, Gorepiochina Inna și Gorepiochin Constantin au solicitat constatarea stingerii raporturilor contractuale dintre Societatea cu Răspundere Limitată „Alicomex” și Banca Comercială „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” Societate pe Acțiuni apărute în baza contractului de ipotecă nr. 1877 și acordurile adiționale; constatarea stingerii raporturilor contractuale între Gorepiochina Inna și Gorepiochin Constantin și Banca Comercială „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” Societate pe Acțiuni în baza contractului de ipotecă nr. 8935 din 14 noiembrie 2011 și acordul adițional; recunoașterea nulă pct. 1.4 din contractul de vânzare-cumpărare a creanței din 25 septembrie 2015 încheiat de Banca Comercială „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” Societate pe Acțiuni și Bondarenco Aliona.

Astfel se concluzionează că, prin prezenta acțiune Gorepiochina Inna și Gorepiochin Constantin urmăresc scopul de a se exonera de la răspunderea și obligațiile pe care și le-au asumat și garantat prin contractul de ipotecă nr. 8935 din 14 noiembrie 2011 și acordul adițional la acesta, înregistrate în Registrul bunurilor imobile.

Prin contractul de ipotecă și acordul adițional, Gorepiochina Inna și Gorepiochin Constantin au garantat executarea de către Societatea cu Răspundere Limitată „Dulciartur” restituirea creditelor acordate în temeiul contractului de credit nr. 3004 din 11 decembrie 2008 și nr.5145 din 25 martie 2013. Gorepiochina Inna și Gorepiochin Constantin nu au prezentat instanței dovezi privind achitarea creditului de către Societatea cu Răspundere Limitată „Dulciartur”. Or, în contractul de ipotecă s-a indicat expres că, contractul încetează în cazul stingerii obligațiilor garantate prin ipotecă.

Faptul că Banca Comercială „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” Societate pe Acțiuni a cesionat Alionei Bondarenco creanța sa față de Societatea cu Răspundere Limitată „Dulciartur”, nu poate constitui temei de a constata ca fiind stinse raporturile contractuale dintre creditorul ipotecar și debitorii ipotecari Gorepiochina Inna și Gorepiochin Constantin.

Se menționează că, în urma contractului de vânzare-cumpărare a creanțelor, debitorul, care dobândește în cadrul acestei operațiuni juridice denumirea de debitor cedat, este un terț față de contractul de cesiune, prin urmare acordul sau consimțământul său cu privire la acesta este irelevant.

Instanțele ierarhic inferioare corect au menționat faptul că, referitor la prevederile art. 27 din Legea cu privire la ipotecă nr. 142-XVI din 26 iunie 2008, se v-a ține cont în primul rând de scopul, temeiul și termenul pentru care a fost instituită ipoteca asupra apartamentului nr. xx situat în mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrîn, 131.

La caz, în vederea garantării rambursării creditului de către Societatea cu Răspundere Limitată „Dulciartur”, ipoteca asupra apartamentului menționat a fost instituită inițial de către Societatea cu Răspundere Limitată „Alicomex” în persoana directorului Gorepiochin Constantin, care a vândut apartamentul ipotecat soților Gorepiochin Constantin și Gorepiochina Inna. Concomitent, ultimii la fel au garantat executarea obligațiilor de rambursare a creditului de către Societatea cu Răspundere Limitată „Dulciartur” prin instituirea ipotecii asupra apartamentului litigios.

Banca Comercială „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” Societate pe Acțiuni, în calitate de cedent a încheiat cu Bondarenco Aliona, în calitate de cesionar, contractul de vânzare-cumpărare a creanțelor în vederea restituirii creditului acordat la 25 martie 2013, scadent la 24 martie 2017. Până în prezent datoria Societății cu Răspundere Limitată „Dulciartur” în mărime de 260 831,82 lei ce rezultă din contractul de credit nr. 5145 din 25 martie 2013, nu a fost stinsă, motiv din care este valabilă ipoteca instituită asupra apartamentului nr. xx situat în XXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXX, XX.

Prin urmare, instanțele ierarhic inferioare corect au concluzionat despre netemeinicia acțiunii înaintată de către Gorepiochina Inna și Gorepiochin Constantin, care este și directorul Societății cu Răspundere Limitată „Alicomex”, deoarece până în prezent, conform contractului de ipotecă nr. 8935 din 14 noiembrie 2011 și acordul adițional nr. 506 din 28 martie 2013, nu au asigurat achitarea integrală a sumelor de către Societatea cu Răspundere Limitată „Dulciartur”, ce rezultă din contractul de credit nr. 5145 din 25 martie 2013.

Respectiv, nu pot fi reținute argumentele recursului precum creditorul Banca Comercială „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” Societate pe Acțiuni nu mai este parte a raportului obligațional garantat prin ipotecă, deoarece a fost înlocuită cu creditorul Bondarenco Aliona.

În circumstanțele relatate, atât instanța de fond cât și instanța de apel corect au concluzionat și au dispus respingerea acțiunii înaintată de Gorepiochina Inna și Gorepiochin Constantin cu privire la constatarea stingerii raporturilor contractuale, recunoașterea parțial nulă a contractului de vânzare-cumpărare a creanței și radierea înscrierilor din Registrul bunurilor imobile.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că decizia instanței de apel și hotărârea instanței de fond sânt legale și întemeiate, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către de

Gorepiochina Inna și Gorepiochin Constantin cu menținerea deciziei Curții de Apel Chișinău din 1 noiembrie 2017.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) și alin. (3) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Gorepiochina Ina și Gorepiochin Constantin, prin intermediul avocatului Bernaz Alexandru.

Se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 1 noiembrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Gorepiochina Inna și Gorepiochin Constantin împotriva Băncii Comerciale „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” Societate pe Acțiuni, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „Alicomex”, Societatea cu Răspundere Limitată „Dulciartur” și Bondarenco Aliona, cu privire la constatarea stingerii raporturilor contractuale, recunoașterea parțial nulă a contractului de vânzare-cumpărare a creanței și radierea înscrisurilor din Registrul bunurilor imobile.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Judecător:

Iulia Sîrcu

Judecători:

Galina Stratulat

Dumitru Visternicean

Dumitru Mardari

Nicolae Craiu