

prima instanță: Judecătoria Centru mun. Chișinău – Al. Gafton

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – V. Pruteanu, A. Gavrilița și L. Popova

## ÎNCHEIERE

21 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului  
judecători

Ala Cobăneanu  
Dumitru Mardari și Luiza Gafton

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Ministerul Afacerilor Interne, prin intermediul reprezentantului Danuța Tatiana,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Curdoglo Eduard împotriva Ministerului Afacerilor Interne și Inspectoratului de Poliție Buiucani mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ, încasarea indemnizației unice, prejudiciului cauzat prin reținerea achitării indemnizației, prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2016, prin care s-au respins apelurile declarate de Curdoglo Eduard și Ministerul Afacerilor Interne și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 14 martie 2016, prin care acțiunea a fost admisă parțial

### c o n s t a t ă:

La 05 noiembrie 2015 Curdoglo Eduard a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Afacerilor Interne și Inspectoratului General al Poliției cu privire la declararea nulității refuzului de achitare a indemnizației unice, încasarea indemnizației unice, prejudiciului cauzat prin reținerea achitării indemnizației, prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată Curdoglo Eduard a indicat că este angajat al Inspectoratului General al Poliției în funcția de specialist principal al Secției interacțiune comunitară a Direcției activității comunitare.

La 28 decembrie 2013, aproximativ ora 10.00 pe str. Pietrăriei 19/1 mun. Chișinău la intrare în Piața Auto, împreună cu ofițerul Gorgan Alexandru fiind implicați în serviciu au intervenit la aplanarea conflictului iscat între Țurcan Ion, Dinu Tudor și Gîlcă Ianuș.

În urma intervenției, persoanele bănuite au fost reținute pentru stabilirea tuturor circumstanțelor, însă deoarece acestea erau agresive lui i-a fost fracturat degetul mic de la mâna stângă.

La fața locului a fost chemat serviciul 903 și dânsul a fost transportat la Spitalul de Urgență din mun. Chișinău, unde i-a fost acordat ajutor medical.

În perioada de la 30 decembrie 2013 până la 03 februarie 2014 s-a aflat în concediu medical în regim ambulatoriu, fapt ce se confirmă prin certificatul de concediu medical nr. 048177 din 30 decembrie 2013 și certificatul de concediu medical nr. 048527, eliberat la 25 ianuarie 2014.

Prin raportul de expertiză medico-legală nr. 27/D din 10 ianuarie 2014 s-a constatat că i-a fost cauzată o dereglare a sănătății de lungă durată, iar fractura i-a fost calificată ca fiind vătămare medie.

În privința circumstanțelor relatate, de către conducerea Inspectoratului de Poliție Buiucani a fost inițiată o anchetă de serviciu și au fost acumulate toate probele de rigoare, inclusiv certificatele medicale, însă despre decizia adoptată nu a fost informat.

La 03 septembrie 2015 s-a adresat Ministerului Afacerilor Interne cu cerere prealabilă, prin care a solicitat de a i se stabili, calcula și achita indemnizația unică în mărime de 5 salarii lunare, care i se cuvine conform prevederilor legale.

Prin răspunsul din 05 octombrie 2015 Ministerul Afacerilor Interne i-a comunicat că în temeiul pct. 22 Regulamentului cu privire la asigurarea de stat obligatorie a unor categorii de angajați cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Ordinul Ministerului Afacerilor Interne nr. 337 din 29 octombrie 2013, urmează să se desfășoare o anchetă de serviciu în termen de 30 zile de la momentul înregistrării cazului, care se finalizează cu o încheiere, care se coordonează cu subdiviziunile Ministerului și se aprobă de către Minister.

Ministerul Afacerilor Interne este obligat să-i achite indemnizația unică în legătură cu traumatismul la serviciu, dar se eschivează de la această îndatorire.

Consideră că pentru inacțiunile Ministerului Afacerilor Interne de a-i achita indemnizația unică în legătură cu traumatismul la serviciu timp de 2 ani, poate pretinde la repararea prejudiciului moral în cuantum de 10 000 lei.

A concretizat că Inspectoratul de Poliție Buiucani a transmis materialele pe faptul traumei sale la serviciu la 25 februarie 2014, termen de la care urmează a fi calculată perioada neachitării indemnizației.

Curdoglo Eduard cere declararea ilegalității refuzului Ministerului Afacerilor Interne nr. 22/C-208/15 din 05 octombrie 2015 de a-i achita indemnizația unică în legătură cu traumatismul la serviciu, încasarea de la Ministerul Afacerilor Interne în beneficiul său a indemnizației unice în mărime de 28 598,75 lei, a prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei, a penalității în mărime de 17 588 lei și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d. 5-7).

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 14 martie 2016 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Curdoglo Eduard împotriva Ministerului Afacerilor Interne.

S-a constatat ilegal răspunsul Ministerului Afacerilor Interne nr.22/C-208/15 din 05 octombrie 2015 prin care a fost refuzat în achitarea indemnizației unice în legătură cu traumatismul la serviciu.

S-a obligat Ministerul Afacerilor Interne să achite în beneficiul lui Curdoglo Eduard indemnizația în legătură cu traumatismul la serviciu în mărime de 28 598,75 lei.

S-au respins pretențiile lui Curdoglo Eduard împotriva Ministerului Afacerilor Interne cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin reținerea plății indemnizației

unice în legătură cu traumatismul la serviciu calculată pentru fiecare zi de întârziere și repararea prejudiciului moral, ca fiind neîntemeiată.

S-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Curdoglo Eduard împotriva Inspectoratului General al Poliției.

S-a încasat de la Ministerul Afacerilor Interne în beneficiul lui Curdoglo Eduard suma de 3 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică (f.d. 70-71; 73-77).

La 15 martie 2016 avocatul stagiar Musteață Eugeniu, împuternicit prin mandatul din 05 noiembrie 2015 să acorde asistență juridică în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 3) a declarat în interesele lui Curdoglo Eduard apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 14 martie 2016 (f.d. 79), iar la 15 septembrie 2016 apel motivat împotriva aceleași hotărâri (f.d. 90-92).

La 15 martie 2016 reprezentantul Serghei Clevada, împuternicit prin procura din 23 februarie 2015 să reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de ataca hotărârea judecătorească (f.d. 54) a declarat în interesele Ministerului Afacerilor Interne apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 14 martie 2016 (f.d. 80), iar la 21 septembrie 2016 apel motivat împotriva aceleași hotărâri (f.d. 97-100).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 26 octombrie 2016 a respins apelurile declarate de Curdoglo Eduard și Ministerul Afacerilor Interne și a menținut hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 14 martie 2016 (f.d. 106-113).

La 17 ianuarie 2018 reprezentantul Tatiana Danuța, împuternicită prin procura din procura din 02 ianuarie 2018 să reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de ataca hotărârea judecătorească (f.d. 122), a declarat în interesele Ministerului Afacerilor Interne recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea ambelor hotărâri judecătorești și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea cererii de recurs reprezentantul Danuța Tatiana a indicat că conform pct. 9 din Regulamentul cu privire la asigurarea de stat a unor categorii de angajați cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Ordinul Ministerului Afacerilor Interne nr. 337 din 29 octombrie 2013, în cazul rănilor, traumelor, contuziilor, schilodirilor sau maladiilor (afecțiunilor) în legătură cu exercițiul funcțiunii, angajatului cu statut special i se plătește o indemnizație unică calculată din câștigul mediu pe ultimele 2 luni (înainte de survenirea cazului), conform ultimei funcții deținute, în dependență de gravitatea mutilării, în următoarele mărimi: 1. Ușoară – 3 salarii medii; 2 medie – 5 salarii medii și 3 gravă – 7 salarii medii.

Menționează că Ministerul Afacerilor Interne nu a recepționat copia deciziei instanței de apel.

A indicat că la 18 decembrie 2017 Curdoglo Eduard s-a adresat cu cerere cu privire la executarea hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 14 martie 2016, anexând și decizia Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2016.

Indică că în cazul în care instanța de judecată va considera recursul tardiv, solicită repunerea acestuia în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii

obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 13 februarie 2018 Curtea Supremă de Justiție a expediat intimatului o copie a cererii de recurs, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii copiei respective, însă până la data examinării chestiunii cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Ministerul Afacerilor Interne, prin intermediul reprezentantului Danuța Tatiana, Curdoglo Eduard nu a prezentat referință.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând argumentele invocate de Ministerul Afacerilor Interne, prin intermediul reprezentantului Danuța Tatiana în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar, audiind raportul verbal al judecătorului raportor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Reprezentantul Ministerului Afacerilor Interne, Clevada Sergiu, a semnat contra semnătură că cunoaște despre amânarea examinării cauzei la 26 octombrie 2016 (f.d. 96).

În ședința de judecată din 26 octombrie 2016, la care s-a pronunțat dispozitivul deciziei contestate, reprezentantul Ministerului Afacerilor Interne, Clevada Sergiu, a fost prezent, fapt consemnat în procesul-verbal al ședinței de judecată (f.d. 105-107).

La 04 noiembrie 2016 Curtea de Apel Chișinău a expediat lui Curdoglo Eduard și Inspectoratului de Poliție Buiucani copia deciziei din 26 octombrie 2016 (f.d. 114), fără a fi expediată copia deciziei în adresa Ministerului Afacerilor Interne.

Însă, actele pricinii atestă că la 10 noiembrie 2016 Judecătoria Centru mun. Chișinău a expediat Ministerului Afacerilor Interne copia hotărârii definitive pentru a fi executată conform Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000 (f.d. 116).

Prin adresa din 21 noiembrie 2016, Ministerul Afacerilor Interne a comunicat Judecătoriei Centru mun. Chișinău că va contesta cu recurs decizia Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2016 și hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 14 martie 2016 și a rezervat dreptul de a executa benevol documentul executoriu în urma rămânerii irevocabile a hotărârilor pronunțate (f.d. 117).

Deși, reprezentantul Ministerului Afacerilor Interne Sergiu Clevada a fost prezent la ședința la care s-a pronunțat dispozitivul deciziei instanței de apel din 26 octombrie 2016, Ministerul Afacerilor Interne a declarat recurs la 17 ianuarie 2018 peste 1 an și 2 luni.

Cu toate că la materialele pricinii lipsesc probe care să confirme expedierea în adresa Ministerului Afacerilor Interne a copiei deciziei instanței de apel, instanța de recurs consideră că recursul declarat la 17 ianuarie 2018 este depus cu omiterea termenului de declarare.

În hotărârea Ponomaryov vs. Ucraina 3236/03 din 03 aprilie 2008, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că dacă termenul pentru introducerea unei căi ordinare de atac este reînnoit după un interval considerabil și pentru motive care nu

par să fie foarte convingătoare, o asemenea decizie ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac. Curtea a admis că revine în primul rând instanțelor interne să decidă asupra repunerii în termenul de introducere a căii ordinare de atac, dar ele nu se bucură de o marjă de apreciere nelimitată. Instanțele sunt obligate să indice motivele pentru care au acceptat repunerea în termen. Un asemenea motiv ar putea fi, spre exemplu, necomunicarea hotărârii luate în proces de către autoritățile competente ale statului. Chiar și atunci, totuși, posibilitatea repunerii în termen nu ar fi nelimitată, dată fiind obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință.

În corespundere cu constatările Forului de la Strasbourg, Ministerul Afacerilor Interne urma să se intereseze despre decizia instanței de apel la intervale rezonabile de timp, în situația în care și-a asumat angajamentul de a o contesta cu recurs.

Argumentul că la 18 decembrie 2017 Curdoglo Eduard s-a adresat Ministerului Afacerilor Interne cu cerere prin care a solicitat executarea hotărârea Judecătorei Centru mun. Chișinău, fiind anexată și copia deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2016, nu poate fi reținut pentru a considera că termenul de declarare a recursului a început a curge la 18 decembrie 2017.

Ministerul Afacerilor Interne, prin intermediul reprezentantului Danuța Tatiana depunând recursul la 17 ianuarie 2018 a exercitat dreptul de atac cu omiterea termenului legal și recursul urmează a fi declarat inadmisibil.

Or, în conformitate cu art. 433 lit. b) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art.434.

În conformitate cu art. 10 alin. (1) Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

În conformitate cu art. 434 alin. (2) Codul de procedură civilă, termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Așadar, termenul de declarare a recursului nu poate fi restabilit, iar solicitarea reprezentantului Ministerului Afacerilor Interne Danuța Tatiana de a repune recursul în termen este inadmisibilă.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Articolul 61 alin. (1) Codul de procedură civilă expres prevede că părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Contrar acestor prevederi legale, Ministerul Afacerilor Interne nu a depus diligența necesară în vederea exercitării căii de atac în termen.

În cauzele Ceachir contra Moldovei din 15 ianuarie 2008 și Melnic contra Moldovei din 14 noiembrie 2006, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că prin neaducerea vreunui motiv pentru prelungirea termenului de depunere de către pârâți a unui act procedural, instanțele judecătorești naționale încalcă drepturile reclamantilor la un proces echitabil.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

În conformitate cu art. 10 alin. (3) Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în dependență de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

În favoarea concluziei enunțate se invocă jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care consacră unul din principiile fundamentale ale preeminenței dreptului, securitatea raporturilor juridice (a se vedea hotărârea Pîrnău și alții vs. Moldova din 31 ianuarie 2012).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că Ministerul Afacerilor Interne, prin intermediul reprezentantului Danuța Tatiana a declarat recurs în afara termenului de declarare care este de decădere și nu poate fi restabilit, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. b) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Ministerul Afacerilor Interne, prin intermediul reprezentantului Danuța Tatiana se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Ala Cobăneanu

Judecători

Dumitru Mardari

Luiza Gafton