

prima instanță: Judecătoria Buiucani mun. Chișinău – M. Murguleț  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – N. Budăi, V. Efros și I. Muruianu

DECIZIE

21 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței  
Judecători

Tatiana Vieru  
Iuliana Oprea, Maria Ghervas  
Ion Druță și Luiza Gafton

examinând recursul declarat de societatea cu răspundere limitată „Dixtron”, prin intermediul avocatului Rusu Victor,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „Meganom” prin intermediul avocatului Pavel Croitoru împotriva societății cu răspundere limitată „Dixtron” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2017, prin care s-a respins apelul declarat de societatea cu răspundere limitată „Dixtron” prin intermediul avocatului Rusu Victor și s-a menținut hotărârea Judecătoria Buiucani mun. Chișinău din 29 martie 2016, prin care acțiunea a fost admisă

c o n s t a ț ă:

La 11 martie 2015 avocatul Croitoru Pavel, împuternicit prin mandatul din 25 februarie 2015 să acorde asistență juridică în instanța de judecată cu dreptul de a semna și depune cerere de chemare în judecată (f.d. 15) a depus în interesele societății cu răspundere limitată „Meganom” cerere de chemare în judecată împotriva societății cu răspundere limitată „Dixtron” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată avocatul Pavel Croitoru a indicat că la 26 noiembrie 2013 societatea cu răspundere limitată „Meganom” s-a adresat societății cu răspundere limitată „Dixtron” în vederea reparării autoturismului de model Volkswagen Phaeton, cu număr de înmatriculare XXX, anul producerii 2005 și anume repararea cutiei de viteze.

La 26 noiembrie 2013 pârâtul a primit autoturismul spre reparație și a fost întocmită comanda de lucru nr. 120 din 26 noiembrie 2013, unde au fost menționate toate piesele și lucrările necesare pentru reparația automobilului, valoarea totală a comenzii fiind în sumă de 24 000 lei, iar actul de comandă nr. 120 fiind semnat și ștampilat de ambele părți.

Conform pct. 1 din nota comenzii de lucru nr. 120 din 26 noiembrie 2013 societatea cu răspundere limitată „Dixtron” a oferit reclamantului pentru lucrările efectuate garanție conform Legii privind protecția consumatorilor nr. 105 din 13 martie 2003 și anume pentru lucrările efectuate termenul de garanție este de 3 luni, iar pentru piesele achiziționate 6 luni.

A mai indicat că reclamantul a achitat suma de 24 000 lei, fapt ce se confirmă prin bonul fiscal din 26 noiembrie 2013 și factura fiscală datată cu aceeași zi.

Consideră că comanda de lucru nr. 120 din 26 noiembrie 2013 reprezintă un contract de antrepriză încheiat între societatea cu răspundere limitată „Dixtron” în calitate de antreprenor și societatea cu răspundere limitată „Meganom” în calitate de beneficiar.

A concretizat că reparația automobilului nu a fost efectuată calitativ, deoarece în aceeași zi după efectuarea reparației din 26 noiembrie 2013 automobilul avea în continuare dereglări la cutia de viteze.

În procesul-verbal de constatare din 28 mai 2014 întocmit de reprezentantul organului de constatare al Inspectoratului de Poliție Ciocana mun. Chișinău, directorul societății cu răspundere limitată „Dixtron” Macari Vitalie recunoaște că în urma reparației din 26 noiembrie 2013 automobilul avea în continuare probleme la cutia de viteze.

Conform garanției oferite pârâtul urma să înlocuiască piesele și lucrările necalitative pentru a asigura reparația corespunzătoare a automobilului.

O perioadă îndelungată automobilul s-a aflat la sediul pârâtului pentru a fi reparat, reclamantul fiind în imposibilitate de a se folosi de mijlocul de transport.

La 14 mai 2014 societatea cu răspundere limitată „Dixtron” a dus automobilul la societatea cu răspundere limitată „Rumeon” pentru a fi efectuat diagnosticul, unde s-a confirmat din nou problema la cutia de viteze.

La 02 iunie 2014 și 04 iunie 2014 reclamantul a expediat pârâtului somații, prin care a solicitat restituirea sumei de 24 000 lei, însă somațiile au rămas fără răspuns.

La 09 februarie 2015 pârâtului i-a fost prezentată declarația de rezoluțiune fiindu-i solicitată restituirea sumei de 24 000 lei, însă acest demers la fel a rămas fără răspuns.

Consideră că obligația pârâtului este purtătoare de dobândă și dobânda aferentă este în mărime de 2 517,37 lei.

Avocatul Croitoru Pavel cere încasarea din contul societății cu răspundere limitată „Dixtron” în beneficiul societății cu răspundere limitată „Meganom” a datoriei în mărime de 24 000 lei, a dobânzii de întârziere în mărime de 2 517,37 lei, a taxei de stat în mărime de 720 lei și a cheltuielilor de asistență juridică (f.d. 2-5).

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 29 martie 2016 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „Meganom”.

S-a încasat de la societatea cu răspundere limitată „Dixtron” în beneficiul societății cu răspundere limitată „Meganom” datoria în sumă de 24 000 lei, dobânda de întârziere în sumă de 2 517,37 lei și cheltuielile de judecată formate din taxa de stat în mărime de 720 lei, iar în total suma de 27 237,37 lei (f.d. 94, 96-102).

La 15 aprilie 2016 avocatul Rusu Victor, împuternicit prin mandatul din 30 martie 2015 să acorde asistență juridică cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 24) a depus în interesele societății cu răspundere limitată „Dixtron” apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 29 martie 2016 (f.d. 95), iar la 07 decembrie 2016 apel motivat împotriva aceleiași hotărâri (f.d. 116-118).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 19 octombrie 2017 a respins apelul declarat de societatea cu răspundere limitată „Dixtron” prin intermediul avocatului Rusu Victor și a menținut hotărârea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 29 martie 2016 (f.d. 160-170).

La 29 noiembrie 2017 avocatul Rusu Victor a declarat în interesele societății cu răspundere limitată „Dixtron” recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2017, solicitând admiterea acestuia, casarea ambelor hotărâri judecătorești și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea cererii de recurs avocatul Rusu Victor a indicat că fiind audiat în calitate de specialist Zdasiuc Andrei în ședința de judecată a menționat că după ce a efectuat diagnosticarea automobilului, a întocmit împreună cu clientul lista pieselor necesare pentru a fi schimbate și chiar dacă după reparație automobilul a devenit funcțional, cutia de viteze oricum avea deficiențe.

A mai concretizat că societatea cu răspundere limitată „Meganom” a prezentat automobilul la centrul auto „Rumeon” pentru diagnosticare și stabilirea pieselor ce necesită a fi schimbate, iar prin Actul de executare a lucrărilor și/sau procurare a pieselor s-a recomandat schimbarea blocului mecanic.

Din considerentul că prețul propus de către societatea cu răspundere limitată „Rumeon” pentru reparația autovehiculului era prea costisitor pentru societatea cu răspundere limitată „Meganom”, aceasta la 03 iunie 2014 s-a adresat societății cu răspundere limitată „Dixtron” cu cerere prin care a solicitat schimbarea cutiei de viteze de la un alt automobil, fapt consemnat în comanda nr. 52 din 03 iunie 2014 și în factura de expediție nr. WB1409395.

Automobilul a fost în repetate rânduri la reparație pentru a fi schimbată cutia de transmisie, însă cutiile pe care le deținea la acel moment societatea cu răspundere limitată „Dixtron” nu se potriveau autoturismului în litigiu.

A mai indicat că societatea cu răspundere limitată „Dixtron” a supus verificării cutia de viteze a autovehiculului și a comunicat intimatului că deficiențele tehnice menționate nu au legătură cu piesele schimbate și lucrările de reparație efectuate de către recurent.

Potrivit comenzii de lucru nr. 120 din 26 noiembrie 2013 la automobil au fost schimbate următoarele piese: Cronstein AKPP 221.270.18.43, uleiul din AKPP, salnic, set de garnitură, iar aceste piese nu a nici o legătură cu blocul de electricitate din cauza căreia au apărut deficiențele tehnice sesizate.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 441 Codul de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Judecând recursul declarat societatea cu răspundere limitată „Dixtron”, prin intermediul avocatului Rusu Victor în limitele invocate pe baza materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este depus în termen, neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa societății cu răspundere limitată „Dixtron” copia deciziei din 19 octombrie 2017 la 09 noiembrie 2017 (f.d. 171), ceea ce denotă că recursul declarat la 29 noiembrie 2017 este depus în interiorul termenului de declarare.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Din declarațiilor ambelor părți rezultă că societatea cu răspundere limitată „Meganom” s-a adresat societății cu răspundere limitată „Dixtron” în vederea reparării automobilului de model Volkswagen Phaeton, cu număr de înmatriculare XXX, anul producerii 2005.

Materialul probator atestă că la 26 noiembrie 2013 de către societatea cu răspundere limitată „Dixtron” a fost întocmită comanda de lucru în valoare de 24 000 lei, inclusiv manopera în valoare de 8 600 lei și valoarea pieselor de 15 400 lei (f.d. 6), în acest sens prestatorul de servicii a emis și factura nr. 0579749, semnată de ambele părți (f.d. 7), care a fost achitată de consumator conform bonului de plată anexat la materialele pricinii (f.d. 8).

Prin adresa din 02 iunie 2014 societatea cu răspundere limitată „Meganom” a solicitat societății cu răspundere limitată „Dixtron” ridicarea mașinii de model Volkswagen Phaeton, cu număr de înmatriculare XXX, anul producerii 2005 de la sediul întreprinderii în scopul efectuării unei expertize privind starea autovehiculului, instalarea cutiei de viteză și restituirea sumei de 24 000 lei (f.d. 9).

În prezentul litigiu, societatea cu răspundere limitată „Meganom” solicită încasarea din contul societății cu răspundere limitată „Dixtron” a datoriei în mărime de 24 000 lei, a dobânzii de întârziere în mărime de 2 517,37 lei, a taxei de stat în mărime de 720 lei și a cheltuielilor de asistență juridică (f.d. 2-5).

Examinând cererea de chemare în judecată, Judecătoria Buiucani mun. Chișinău și Curtea de Apel Chișinău în calitate de primă instanță și instanță de apel, au ajuns la concluzia temeiniciei acțiunii.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârilor contestate în raport cu criticile formulate în recurs și materialele cauzei, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile raportului juridic litigios, instanța de recurs consideră că instanțele de judecată întemeiat au ajuns la concluzia admiterii acțiunii din următoarele motive.

Conform art. 946 alin. (1) și (2) Codul civil, prin contractul de antrepriză o parte (antreprenor) se obligă să efectueze pe riscul său o anumită lucrare celeilalte părți

(client), iar aceasta se obligă să recepționeze lucrarea și să plătească prețul convenit. Obiectul contractului de antrepriză poate fi atât producerea sau transformarea unui bun, cât și obținerea unor alte rezultate prin efectuarea de lucrări.

Probatoriul anexat la materialele pricinii atestă că drepturile și obligațiile părților au apărut în baza comenzii nr. 120 din 26 noiembrie 2013, prin care societatea cu răspundere limitată „Dixtron” s-a obligat să efectueze lucrări de reparație a automobilului în calitate de antreprenor, iar societatea cu răspundere limitată „Meganom” în calitate de beneficiar al lucrărilor de reparație s-a obligat să achite valoarea convenită.

Din declarațiile părților rezultă că automobilul a fost supus reparației de către societatea cu răspundere limitată „Dixtron” de mai multe ori, însă s-au constatat anumite vicii în lucrările de reparație efectuate.

Conform art. 572 alin. (2) Codul civil, obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit

Conform art. 960 alin. (1) și (2) Codul civil, dacă lucrarea are vicii, clientul poate cere remedierea lor. Antreprenorul poate alege fie remedierea viciilor, fie efectuarea unei noi lucrări. Antreprenorul suportă cheltuielile necesare remedierii, în special cheltuielile de transport, de deplasare, de muncă, precum și prețul materialelor.

Conform art. 959 Codul civil, reclamațiile referitoare la viciile ascunse sau la abaterile de la condițiile contractului care nu au putut fi descoperite în momentul recepționării lucrării urmează a fi prezentate antreprenorului imediat după constatarea lor.

Din declarațiile părților s-a atestat că în momentul predării bunului, societatea cu răspundere limitată „Meganom” a recepționat mijlocul de transport fără a stabili careva vicii ale lucrărilor de reparații, viciile fiind constatate ulterior și fiind comunicate societății cu răspundere limitată „Dixtron”, astfel încât aceasta s-a adresat societății cu răspundere limitată „Rumeon” în vederea efectuării diagnosticului automobilului.

Conform actului de executare a lucrărilor din 14 mai 2014 efectuat de societatea cu răspundere limitată „Rumeon” se recomandă de a schimba blocul mecatronic și uleiul din cutia de viteză (f.d. 38), care conform contului de plată din 13 mai 2014 constituie suma de 59 397 lei (f.d. 39).

Se mai reține și faptul că potrivit procesului-verbal de constatare din 28 mai 2014, întocmit de către reprezentantul organului de constatare al Inspectoratului de Poliție Ciocana mun. Chișinău, Sergiu Gonța, automobilul de model Volkswagen Phaeton, cu număr de înmatriculare XXX a fost supus reparației de mai multe ori la sediul societății cu răspundere limitată „Dixtron”, însă cutia de viteză a rămas în continuare defectată (f.d. 28-29).

Conform art. 733 Codul civil, contractul nu poate fi altfel rezolvit, reziliat sau revocat decât în temeiuri prevăzute de lege sau prin acordul părților.

Potrivit art. 709 alin. (1) și (2) Codul civil, dacă una din părți nu execută sau execută în mod necorespunzător o prestație scadentă decurgând dintr-un contract sinalagmatic, cealaltă parte poate, după expirarea fără rezultat a unui termen rezonabil pe care l-a stabilit pentru prestație sau remediere, să rezoluționeze contractul dacă debitorul trebuia să-și dea seama, în baza termenului de grație, de iminența rezoluțiunii. În cazul în care nu a fost stabilit un termen sau termenul este

necorespunzător de scurt, se consideră ca stabilit un termen rezonabil. Dacă în raport cu felul neexecutării obligației nu se poate stabili un termen, se face o somație.

Instanțele de judecată întemeiat au constatat că societatea cu răspundere limitată „Dixtron” a efectuat lucrările de reparație a automobilului necorespunzător, fiind stabilite vicii la efectuarea lucrărilor de reparație, pe care era obligat să le remedieze.

Societatea cu răspundere limitată „Meganom” a informat societatea cu răspundere limitată „Dixtron” despre necesitatea remedierii viciilor depistate, iar în cazul neexecutării obligației de remediere a viciilor, beneficiarul lucrărilor de reparație a fost în drept să solicite rezoluțiunea contractului.

Conform art. 735 alin. (1) și (2) lit. a) Codul civil, o parte poate rezolvi contractul dacă există o neexecutare esențială din partea celeilalte părți. Pentru determinarea neexecutării esențiale, în special se iau în considerare următoarele circumstanțe: neexecutarea privează substanțial creditorul de ceea ce acesta se aștepta de la executarea contractului, cu excepția cazului când debitorul demonstrează că nu a prevăzut și nu putea să prevadă în mod rezonabil rezultatul scontat.

Articolul 737 alin. (1) Codul civil prevede că rezoluțiunea contractului operează prin declarație scrisă față de cealaltă parte.

Potrivit art. 738 alin. (1) Codul civil, în cazul exercitării dreptului de rezoluțiune, contractul încetează și părțile sunt eliberate de obligația de a presta, trebuind să restituie prestațiile executate și veniturile realizate.

Astfel, ca urmare a neexecutării obligațiilor de remediere a viciilor, la 09 februarie 2015 societatea cu răspundere limitată „Meganom” a înaintat societății cu răspundere limitată „Dixtron” declarație de rezoluțiune, solicitând în acest sens restituirea sumei de 24 000 lei (f.d. 11).

Instanțele de judecată întemeiat au constatat că ca efect al rezoluțiunii contractului de antrepriză, survine obligația părților de restituire a prestațiilor și că societatea cu răspundere limitată „Meganom” este îndreptățită să solicite de la societatea cu răspundere limitată „Dixtron” restituirea sumei de 24 000 lei achitată pentru executarea lucrărilor de reparație, care au fost executate cu vicii.

Conform art. 963 alin. (3) Codul civil, antreprenorul trebuie să repare clientului prejudiciul cauzat.

Potrivit art. 602 alin. (1) și (2) Codul civil, în cazul în care nu execută obligația, debitorul este ținut să-l despăgubească pe creditor pentru prejudiciul cauzat astfel dacă nu dovedește că neexecutarea obligației nu-i este imputabilă. Neexecutarea include orice încălcare a obligațiilor, inclusiv executarea necorespunzătoare sau tardivă.

Articolul 619 alin. (1) și (2) Codul civil, obligațiilor pecuniare li se aplică dobânzi pe perioada întâzierii. Dobânda de întâziere reprezintă 5% peste rata dobânzii prevăzută la art.585 dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Este admisă proba unui prejudiciu mai redus. În cazul actelor juridice la care nu participă consumatorul, dobânda este de 9% peste rata dobânzii prevăzută la art.585 dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Nu este admisă proba unui prejudiciu mai redus.

Reieșind din conținutul normelor de drept citate, raportate la circumstanțele pricinii, instanțele de judecată întemeiat au ajuns și la concluzia temeiniciei pretenției societății cu răspundere limitată „Meganom” cu privire la încasarea dobânzii de întâziere în mărime de 2 517,37 lei.

În acest sens, instanța de recurs reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că instanța de apel și prima instanță au examinat pricina sub toate aspectele și au emis o hotărâre legală, iar argumentele invocate de societatea cu răspundere limitată „Dixtron”, prin intermediul avocatului Rusu Victor în cererea de recurs poartă caracter declarativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

#### d e c i d e

Se respinge recursul declarat de societatea cu răspundere limitată „Dixtron”, prin intermediul avocatului Rusu Victor.

Se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2017 și hotărârea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 29 martie 2016, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „Meganom” prin intermediul avocatului Pavel Croitoru împotriva societății cu răspundere limitată „Dixtron” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței

Tatiana Vieru

judecători

Iuliana Oprea

Maria Ghervas

Ion Druță

Luiza Gafton