

ÎNCHEIERE

28 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Oleg Sternioală
Iurie Bejenaru
Mariana Pitic

examinând cererea Societății cu Răspundere Limitată „Asgardan-Grup” cu privire la strămutarea examinării cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,
în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Asgardan-Grup” împotriva executorului judecătoresc Balan Cornelia cu privire la anularea documentului executoriu,

c o n s t a t ă

La 13 noiembrie 2017 SRL „Asgardan-Grup” s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva executorului judecătoresc Balan Cornelia cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc de primire spre executare și intentare a procedurii de executare nr. 075s-1834/2017 din 27 octombrie 2017.

Prin încheierea din 11 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central s-a admis contestația depusă de SRL „Asgardan-Grup”; s-a anulat încheierea executoriului judecătoresc Balan Cornelia nr. 075s-1834/2017 din 27 octombrie 2017 privind primirea spre executare a documentului executoriu, intentarea procedurii de executare și încheierea nr. 075s-1834/2017 din 27 octombrie 2017 privind asigurarea executării documentului executoriu emis în baza hotărârii DGAF mun. Chișinău cu privire la executarea silită a obligației fiscale din 11 octombrie 2017; s-au anulat sechestrurile și interdicțiile aplicate pe bunurile imobile ale SRL „Asgardan-Grup” în baza încheierii executorului judecătoresc Balan Cornelia nr. 075s-1834/2017 din 27 octombrie 2017.

La 11 decembrie 2017 executorul judecătoresc Balan Cornelia a declarat recurs împotriva încheierii din 11 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central solicitând casarea acesteia.

Prin încheierea din 05 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a amânat examinarea recursului declarat de către executorul judecătoresc Balan Cornelia împotriva încheierii din 11 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, pentru 12 martie 2018.

La 07 martie 2018 SRL „Asgardan-Grup” a depus cerere de strămutare a cauzei în temeiul art. 43 alin. (2), lit. f) Cod de procedură civilă.

În susținerea cererii s-a invocat că SRL „Asgardan-Grup” a avut mai multe cauze examinate de Curtea de Apel Chișinău unde a pierdut neîntemeiat procesele respective. În toate cauzele examinate de către instanța de apel SRL „Asgardan-Grup” a fost lipsit de dreptul de a fi scutită de la plata taxei de stat prin prisma art. 85 alin. (1) lit. k) CPC. Mai mult ca atât, dreptul SRL „Asgardan-Grup” de a fi scutită de la plata taxei de stat a fost confirmată prin scrisoarea Comisiei Drepturilor Omului și Relațiilor Interetnice a Parlamentului RM nr. Cdo 10/231 din 18 septembrie 2015. În acest sens, luând în

considerare comportamentul completului de judecată la examinarea altor pricini cu participarea SRL „Asgardan-Grup” se pune la îndoială obiectivitatea judecătorilor la soluționarea justă a prezentei cereri.

Verificând temeiurile cererii de strămutare a cauzei pentru examinare în ordine de recurs în altă instanță egală în grad, în raport cu materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea SRL „Asgardan-Grup” este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău pentru examinare în ordine de recurs, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) CPC, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Raportând prevederile legale enunțate la circumstanțele cauzei, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că în speță nu există temeiuri de admitere a cererii de strămutare prevăzute de art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, iar invocările SRL „Asgardan-Grup” precum că are îndoieli în ce privește obiectivitatea și imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, care fac parte din completul de judecată a cărui recurs a fost repartizat spre examinare, sunt niște aserțiuni și nu indică la existența unor bănuieli de nepărtinire a magistraților la examinarea cauzei.

De asemenea, Completul reține că argumentele invocate de SRL „Asgardan-Grup” în cererea de strămutare nu pot fi reținute ca justificative, or, motivul invocat este pur declarativ, fiind la nivel de suspiciune și nu cade sub incidența prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) Codul de procedură civilă.

Mai mult ca atât, în cererea de strămutare nu s-au invocat careva motive plauzibile, confirmate faptologic, care ar putea servi ca temei pentru admiterea cererii de strămutare, or, prezenta cerere reprezintă doar o nemulțumire exprimată față de acțiunile întreprinse de instanța de judecată, în speță Curtea de Apel Chișinău.

În acest sens, Completul reține ca relevantă jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului conform căreia instanța trebuie să fie imparțială. Imparțialitatea se definește de regulă prin lipsa oricărei prejudecăți sau atitudini părtinitoare și poate fi analizată în diverse moduri [Wettstein împotriva Elveției, pct. 43; Micallef împotriva Maltei (MC), pct. 93].

În cauza [Micallef împotriva Maltei (GC), pct. 93] Curtea a constatat că, imparțialitatea trebuie evaluată potrivit unui *demers subiectiv*, ținându-se seama de convingerea personală și comportamentul judecătorului, adică dacă acesta a demonstrat părtinire sau prejudecăți personale în cauză și unui *demers obiectiv*, care constă în a stabili dacă instanța a oferit, în special prin compunerea sa, suficiente garanții pentru a exclude orice îndoială legitimă cu privire la imparțialitatea sa.

Completul reține că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a susținut întotdeauna că a aplicat demersul subiectiv potrivit căruia „un magistrat este considerat imparțial până la proba contrariului” [Le Compte, Van Leuven și De Meyere împotriva Belgiei, pct. 58].

În ceea ce privește demersul obiectiv, Curtea a reiterat în jurisprudența sa constantă că, trebuie stabilit dacă, indiferent de comportamentul personal al unuia dintre membrii acestei instanțe, există fapte verificabile care pot pune la îndoială însăși imparțialitatea instanței.

Prin urmare, trebuie să se decidă, în fiecare speță dacă natura și gradul de legătură în cauză sunt de așa natură încât să denote o lipsă de imparțialitate din partea instanței [Micallef împotriva Maltei (MC), pct. 97 și 102].

Completul reține că întru argumentarea cererii de strămutare sunt invocate suspiciuni declarative, care nu servesc drept temei de strămutare a pricinii la o altă instanță de judecată egală în grad pentru judecarea recursului.

În asemenea împrejurări, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea SRL „Asgardan-Grup” de strămutare a cauzei la o altă instanță egală în grad ca neîntemeiată, cu restituirea cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată a SRL „Asgardan-Grup” împotriva executorului judecătoresc Balan Cornelia cu privire la anularea documentului executoriu, la Curtea de Apel Chișinău pentru examinare în ordine de recurs.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) CPC, art. 269-270 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea SRL „Asgardan-Grup” privind strămutarea judecării cauzei la altă instanță de judecată egală în grad.

Se restituie cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Asgardan-Grup” împotriva executorului judecătoresc Balan Cornelia cu privire la anularea documentului executoriu, la Curtea de Apel Chișinău pentru examinare în ordine de recurs.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic