

Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana) (jud. V. Burduh)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Guzun, L. Pruteanu, Iu. Cotruță)

DECIZIE

28 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Oleg Sternioală
Iurie Bejenaru
Marian Pitic

examinând recursul declarat de Igor Raicov, prin intermediul avocatului Andrei Găulică,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova împotriva lui Igor Raicov cu privire la încasarea sumei,

împotriva încheierii din 05 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 25 ianuarie 2017, conform sigiliului oficiului poștal (f.d.22), Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Igor Raicov solicitând încasarea de la Igor Raicov a sumei de 30578, 41 de lei formată din cheltuielile de dezvoltare profesională și somare și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii s-a invocat că prin ordinul Inspectoratului Național de Patrulare nr.29 ef din 25 mai 2015, Igor Raicov a fost numit în funcția de polițist operativ- interimar al grupului de luptă al Detașamentului intervenție acțiuni speciale (1-4) al Brigăzii de poliție cu destinație specială „Fulger” al Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova. Cu scopul acumulării cunoștințelor teoretice și abilităților practice necesare exercitării atribuțiilor de serviciu, la data de 27 mai 2015, în temeiul dispoziției Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova nr.34/3-182, pârâtul a fost delegat în perioada 01 iunie 2015 – 02 decembrie 2015 la cursurile de formare profesională inițială în cadrul Academiei „Ștefan cel Mare ” a Ministerului Afacerilor Interne.

A menționat că la data de 01 martie 2016, prin ordinul Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova nr.90 ef. din 26 februarie 2016 „Cu privire la întreruperea raporturilor de serviciu, rezilierea contractului individual de muncă”, conform art.47 alin. (1) lit.a) al Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr.320 din 27 decembrie 2012, a fost încetat serviciul și contractul individual de muncă cu pârâtul, la cererea acestuia.

A indicat că în conformitate cu pct. 1 din Anexa nr.6 „Modul de întocmire a angajamentului scris al funcționarului public privind activitatea în serviciul public după absolvirea formelor de dezvoltare profesională” la Hotărârea Guvernului nr.201 din 11 martie 2009 privind punerea în aplicare a prevederilor Legii nr.158 din 04 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, angajamentul scris al funcționarului public privind activitatea în serviciul public după absolvirea formelor de dezvoltare profesională (în continuare - angajament) reprezintă actul juridic unilateral prin care funcționarul public își asumă obligația de a activa în serviciul public după absolvirea cursurilor sau programelor de dezvoltare profesională, inclusiv studiilor de masterat, în țară sau în străinătate. Conform pct.3 din aceeași Anexă, angajamentul se întocmește în cazul în care durata formei sau durata cumulativă a formelor de dezvoltare profesională la care este delegat funcționarul depășește 90 de zile într-un an calendaristic. Conform pct.6 subpct.3 din Anexa nr.6 al aceluiași act normativ, după absolvirea formelor de dezvoltare profesională funcționarul public are obligația să activeze în serviciul public de la 4 la 5 ani - în cazul în care formele de dezvoltare profesională, inclusiv studiile de masterat, au o durată mai mare de 150 zile.

A precizat că la data de 01 iunie 2015, pârâtul a semnat angajamentul nr.765 al funcționarului public (inclusiv cu statut special) privind activitatea în cadrul Ministerului Afacerilor Interne după absolvirea formelor de dezvoltare profesională și s-a obligat, după absolvirea cursurilor de dezvoltare profesională în cadrul Academiei „Ștefan cel Mare” a Ministerului Afacerilor Interne cu o durată de 180 zile, să activeze în cadrul Ministerului Afacerilor Interne pe o perioadă de 4 ani. Prin angajamentul semnat, pârâtul s-a obligat să restituie integral Ministerului Afacerilor Interne, cheltuielile suportate pentru dezvoltarea sa profesională, inclusiv salariul încasat pe perioada aflării la instruire calculate în condițiile legislației în vigoare, în cazul în care nu va activa în cadrul Ministerului Afacerilor Interne, după absolvirea cursurilor menționate, întreaga perioadă specificată în angajament. Or, conform pct.8 subpct.2 al Anexei nr.6 din Hotărârea Guvernului nr.201 din 11 martie 2009, funcționarul public va restitui integral autorității publice cheltuielile suportate pentru dezvoltarea sa profesională, indiferent de sursa de finanțare, inclusiv salariul încasat pe perioada aflării la instruire, calculate în condițiile legii, în cazul în care nu a activat în serviciul public după absolvirea formelor de dezvoltare profesională întreaga perioadă specificată în angajament.

A precizat că în vederea soluționării litigiului pe cale extrajudiciară, la 27 octombrie 2016 pârâtul a fost somat referitor la restituirea benevolă și imediată a cheltuielilor suportate pentru dezvoltarea profesională în sumă de 30570,66 de lei, sumă achitată pârâtului cu titlu de salariu din contul Inspectoratului General al Poliției, deoarece pârâtul nu a activat în cadrul Ministerului Afacerilor Interne după absolvirea cursurilor de dezvoltare profesională întreaga perioadă specificată în angajament (4 ani). Somația a rămas neexecută și nici motivele refuzului nu au fost comunicate.

În drept, reclamantul a invocat prevederile pct.1, 3,6, 8, 10 ale Anexei nr. 6 la Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.201 din 11 martie 2009 privind punerea în aplicare a prevederilor Legii nr.158-XVI din 04 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, art. 8, 512-514, 572 Cod civil.

Prin hotărârea din 10 iulie 2017 a Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova și s-a încasat de la Igor Raicov

în beneficiul Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova suma de 30570, 66 de lei cu titlu de cheltuieli pentru dezvoltarea profesională, cheltuielile poștale în sumă de 7, 75 de lei, în total suma de 30578, 41 de lei; s-a încasat de la Igor Raicov la bugetul public taxa de stat în sumă de 917,35 de lei.

La 26 iulie 2017 Igor Raicov, prin intermediul avocatului Andrei Găulică, a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 10 iulie 2017 a Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana).

Prin încheierea din 22 septembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Igor Raicov, prin intermediul avocatului Andrei Găulică și s-a oferit apelantului un termen rezonabil de 20 zile din data recepționării încheierii, pentru depunerea prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău a cererii de apel motivate și a bonului de plată a taxei de stat în sumă de 688 de lei; s-a stabilit data ședinței de judecată pentru soluționarea chestiunii privind punerea pe rol a cererii de apel pentru data de 05 decembrie 2017 ora 10:00.

La 01 decembrie 2017, Igor Raicov, prin intermediul avocatului Andrei Găulică, a înregistrat cererea de apel suplimentară, anexând dovadă plății taxei de stat în sumă de 688 de lei.

Prin încheierea din 05 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel depusă de Igor Raicov, prin intermediul avocatului Andrei Găulică, împotriva hotărârii din 10 iulie 2017 a Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana), din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin.(1) Cod de procedură civilă; s-a restituit lui Igor Raicov taxa de stat în valoare de 688 de lei, achitată la buget la data de 14 noiembrie 2017 conform ordinelor de încasare a numerarului nr. MJBj-ROOO și TJGJ-ROOO.

La 15 februarie 2018 Igor Raicov, prin intermediul avocatului Andrei Găulică, a declarat recurs împotriva încheierii din 05 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău solicitând casarea încheierii prin care s-a restituit cererea de apel depusă de Igor Raicov, prin intermediul avocatului Andrei Găulică, împotriva hotărârii din 10 iulie 2017 a Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana), cu restituirea pricinii spre rejudecare.

În motivarea recursului s-a invocat că a luat cunoștință de încheierea contestată la 05 decembrie 2017, pe care o consideră nefondată și pasibilă casării, deoarece instanța a apreciat arbitrar argumentele și motivele invocate, probele anexate la materialele cauzei precum și a aplicat eronat normele de drept material și procedural.

A menționat că la 09 noiembrie 2017 avocatul Stanislav Bordian a recepționat corespondența, inclusiv și încheierea din 22 septembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău prin care nu s-a dat curs cererii de apel și la 14 noiembrie 2017 avocatul Andrei Găulică a recepționat de la avocatul Bordian Stanislav corespondența respectivă. Or, conform avizului de recepție a corespondenței se confirmă că avocatul Stanislav Bordian și nu avocatul Andrei Găulică a recepționat încheierea. La 14 noiembrie 2017 a comunicat telefonic Svetlanei Macarenco, ruda lui Igor Raicov privind necesitatea achitării taxei de stat în suma de 688 de lei pentru punerea pe rol a cererii de apel. Astfel, la 14 noiembrie 2017, soția apelantului - Rodica Raicov a achitat taxa de stat în sumă de 688 de lei conform ordinelor de încasare a numerarului nr. MJBj-ROOO și nr. TJGJ-ROOO. La 01 decembrie 2017 avocatul Andrei Găulică a înregistrat în cancelaria Curții de Apel Chișinău cererea de apel suplimentară, care nu are în conținutul său informație nouă, sau circumstanțe noi, neexamineate de instanța de fond, ce avea în conținutul său cerințe similare, ca și cererea de apel înregistrată la Curtea de Apel

Chișinău la 26 iulie 2017, anexând la cererea în cauza și ordinele de incasare a numerarului nr. MBBJ-ROOO și nr. TJGJ-ROOO prin care se probează achitarea taxei de stat în suma totală de 688 de lei.

Susține recurentul că din textul încheierii din 22 septembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău se distinge că instanța menționează că apelantul a întocmit cererea de apel cu derogări de la prevederile art. 365 Cod de procedură civilă, însă din conținutul acesteia nu se identifică anumite derogări. Or, conținutul cererii de apel depuse la 26 iulie 2017 denotă că aceasta întrunește condițiile obligatorii prevăzute de art. 365 Cod de procedură civilă, cu excepția art. 365 alin.(1¹), (2) Cod de procedură civilă, care în opinia sa, nu sunt obligatorii pentru examinarea cererii de apel.

Precizează că temeiurile de drept și de fapt redade în cererea de apel suplimentară depusă de apelant sunt similare cu cele din referință și susținerile verbale prezentate în prima instanță. În opinia sa, au fost îndeplinite în termen indicațiile instanței de judecată din încheierea judecătorească din 22 septembrie 2017. Conținutului cererii de apel depuse de avocatul Andrei Găulică din 26 iulie 2017 este similar cu conținutul cererii de apel depuse la 01 decembrie 2017 și respectiv au fost respectate prevederile art. 365 alin. (1) lit. a),b),c),d),f) Cod de procedură civilă, apelantul neindicând în ambele cereri de apel condițiile prevederilor lit. e),g),h), deoarece nu a prezentat probe, martori, nici în instanța de fond nici și în apel, nu a anexat documente nici în instanța de fond, nici în instanța de apel, iar argumentele și motivele expuse în cererea de apel suplimentară sunt similare cu conținutul referinței precum și cu conținutul susținerilor verbale.

Indică recurentul că încheierile din 22 septembrie 2017 și din 05 decembrie 2017 au fost pronunțate de complete diferite, iar la materialele cauzei nu există un act ce legalizează, justifică modificarea-schimbarea completului de judecată ce a emis încheierea din 22 septembrie 2017.

Invocă recurentul prevederile art. 6 § 1 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului, precum că orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. Or, introducerea termenilor „constituită potrivit legii” în art. 6 § 1 are drept scop să prevină ca organizarea sistemului judiciar să nu fie lăsată la discreția puterii executive și să asigure că acest domeniu este reglementat de o lege a Parlamentului (Savino și alții împotriva Italiei, pct. 94). În acest context, art. 32 alin. (1) din Codul de procedură civilă, statuează că nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătoria în a căror competență pricina respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod. Respectiv, competența instanței ține de legalitatea acesteia, nerespectarea căreia duce la casarea inevitabilă a hotărîrii.

Consideră că instanța de apel la emiterea încheierii din 05 decembrie 2017 privind restituirea cererii de apel din motivul că apelantul nu ar fi îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel, nu a aplicat corect prevederile art. 369 alin. (1) lit.(a) Cod de procedură civilă și nu a luat în considerare înscrisurile anexate la cererea repetată din 01 decembrie 2017, ordinele de incasare a numerarului ce confirmă achitarea în termen a taxei de stat în suma de 688 lei. La fel, nu a luat în considerare nici faptul că cererea de apel din 26 iulie 2017 corespunde condițiilor art. 365 Cod de procedură

civilă, iar materialele cauzei sunt menționate la fel și în referință, și în susținerile verbale.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de apel a adoptat încheierea contestată la 05 decembrie 2017, iar Igor Raicov, prin intermediul avocatului Andrei Găulică, a declarat recurs la 15 februarie 2018.

Materialele cauzei atestă că încheierea contestată a fost expediată avocatului Andrei Găulică-reprezentantul lui Igor Raicov, conform scrisorii de însoțire (f.d.116). Din materialele cauzei rezultă că la data de 05 februarie 2018, avocatul Andrei Găulică a luat cunoștință de materialele cauzei (f.d.125). Astfel, recursul se consideră a fi declarat în termen.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate în recurs și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Igor Raicov, prin intermediul avocatului Andrei Găulică, neîntemeiat și pasibil de fi respins, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu prevederile art. 364 alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Din materialele cauzei rezultă că la 26 iulie 2017 Igor Raicov, prin intermediul avocatului Andrei Găulică, a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 10 iulie 2017 a Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) (f.d.93).

În conformitate cu prevederile art. 368 Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor. Dacă apelantul îndeplinește în termen indicațiile din încheierea judecătorească, apelul se consideră depus la data prezentării inițiale. Încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată cu recurs.

Prin încheierea din 22 septembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Igor Raicov, prin intermediul avocatului Andrei Găulică și s-a oferit apelantului un termen rezonabil din data recepționării încheierii pentru depunerea prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău a cererii de apel motivate și a bonului de plată a taxei de stat în sumă de 688 de lei; s-a stabilit data ședinței de judecată pentru soluționarea chestiunii privind punerea pe rol a cererii de apel pentru data de 05 decembrie 2017 ora 10:00 (f.d.96-98).

În conformitate cu art. 110 Cod de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța

(judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art. 113 alin.(1) Cod de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

La 01 decembrie 2017, Igor Raicov, prin intermediul avocatului Andrei Găulică, a înregistrat cererea de apel suplimentară, anexând dovadă plății taxei de stat în sumă de 688 de lei (f.d.104-108).

Prin încheierea din 05 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 369 alin.(1) lit.a) Cod de procedură civilă, s-a restituit cererea de apel depusă de Igor Raicov, prin intermediul avocatului Andrei Găulică, împotriva hotărârii din 10 iulie 2017 a Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana), din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin.(1) Cod de procedură civilă; s-a restituit lui Igor Raicov taxa de stat în valoare de 688 de lei, achitată la buget la data de 14 noiembrie 2017 conform ordinelor de încasare a numerarului nr. MBBJ-ROOO și TJGJ-ROOO (f.d.112-115).

Or, instanța de apel a reținut că încheierea din 22 septembrie 2017 prin care nu s-a dat curs cererii de apel a fost expediată atât în adresa apelantului, cât și a reprezentantului apelantului, fiind recepționată de ultimul la 09 noiembrie 2017, conform avizului de recepție, însă în termenul stabilit de 20 de zile de la data recepționării încheierii, nu au lichidat neajunsurile menționate și anume prezentarea cererii de apel motivate și dovada achitării de stat.

Colegiul menționează că Igor Raicov, prin intermediul avocatului Andrei Găulică, a înregistrat cererea de apel suplimentară la 01 decembrie 2017, anexând și dovada plății taxei de stat în sumă de 688 de lei (f.d.104-108).

În atare circumstanțe Colegiul notează că instanța de apel corect a reținut că apelantul nu a înlăturat în termenul acordat neajunsurile admise la depunerea cererii de apel, or, în acest sens instanța de apel a acordat un termen de 20 de zile din momentul recepționării încheierii.

Cu referire la argumentul reprezentantului recurentului precum că corespondența expediată, care conținea încheierea din 22 septembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, ar fi fost recepționată la 09 noiembrie 2017 de către avocatul Stanislav Bordian, însă lui i-ar fi fost transmisă la 14 noiembrie 2017, Colegiul menționează că din materialele cauzei se atestă că încheierea respectivă a fost adresată lui Andrei Găulică-reprezentantul apelantului. Astfel recepționarea corespondenței de către o altă persoană și netransmiterea acesteia destinatarului la data recepționării, în condițiile când s-a indicat expres adresa destinatarului și numele acestuia, nu poate fi pusă pe seama instanței de apel. Or, avizului de recepție remis în adresa instanței de apel confirmă recepționarea corespondenței la 09 noiembrie 2017 la adresa indicată.

În conformitate cu art. 75 alin. (4) Cod de procedură civilă, actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

Mai mult ca atât, Colegiul notează că citația despre data și ora ședinței de judecată și încheierea din 22 septembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău au fost expediate cu aviz recomandat nemijlocit în adresa apelantului Igor Raicov, indicată conform cererii de apel-xxxxx, însă au fost restituite ca fiind nereclamate (f.d.102-103).

Argumentul părții recurente privind similitudinea conținutului cererilor de apel depuse la 26 iulie 2017 și 01 decembrie 2017 nu poate fi reținut, deoarece este evident că cererile de apel diferă. Or, în cererea de apel înregistrată la 01 decembrie 2017 se indică dezacordul apelantului cu hotărârea din 10 iulie 2017 a Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana), invocând argumentele în acest sens, însă în cererea de apel depusă la 26 iulie 2017, apelantul nu a generalizat decât încălcările care în opinia sa ar fi fost admise de instanța de fond.

Chiar și în condițiile când se invocă că cererea de apel depusă la 26 iulie 2017 ar fi întrunit condițiile prevăzute la art. 365 Cod de procedură civilă, iar argumentele ce țin de poziția lui Igor Raicov ar fi fost indicate și în referința și susținerile verbale prezentate în prima instanță, Colegiul reține că un alt temei de a nu da curs cererii de apel a fost și prezentarea dovezii plății taxei de stat în sumă de 688 de lei. Or, o condiție obligatorie la punerea cererii de apel pe rol este și anexarea la cererea de apel a dovezii plății taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă (art. 365 alin.(4) Cod de procedură civilă). În caz contrar, se aplică prevederile art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă.

În speță Colegiul remarcă că dovada plății taxei de stat la depunerea cererii de apel a fost prezentată instanței de apel la 01 decembrie 2017, fapt specificat și în recursul declarat, adică peste termenul acordat, cu toate că plata taxei de stat s-a efectuat la 14 noiembrie 2017.

În atare circumstanțe, nu poate fi pusă pe seama instanței de apel faptul nevalorificării de către apelant a drepturilor sale procedurale. Or, apelantul avea termen de 20 zile din momentul recepționării încheierii din 22 septembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău de a înlătura neajunsurile admise la depunerea cererii de apel împotriva hotărârii din 10 iulie 2017 a Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana), ceea ce la caz nu s-a efectuat. De altfel, încheierea fiind recepționată la 09 noiembrie 2017 la adresa destinatarului, apelantul, întru lichidarea neajunsurilor admise la depunerea cererii de apel și specificate în încheierea din 22 septembrie 2017, înregistrează abia la 01 decembrie suplimentul la cererea de apel și prezintă dovada plății taxei de stat la depunerea cererii de apel (f.d.104-108).

În consecință, Colegiul conchide că instanța de apel corect a constatat precum că apelantul nu a executat în termen indicațiile instanței de apel conform încheierii din 22 septembrie 2017, deoarece art. 369 alin.(1) lit.a) Cod de procedură civilă, fiind o normă imperativă, nu lasă aplicarea sancțiunilor procedurale la discreția instanței.

Colegiul precizează că apelantul urma a executa dispozițiile instanței de apel în termenul acordat, inclusiv și suplimentar, deoarece în condițiile legii termenul acordat prin încheierea din 22 septembrie 2017 deja poate fi calificat ca un termen suplimentar. Or, art. 364, art.365 Cod de procedură civilă stabilesc expres condițiile depunerii cererii de apel, conținutul acesteia și actele ce urmează a fi anexate. Astfel, depunând cerere de apel la 26 iulie 2017, apelantul Igor Raicov avea obligația de a respecta prevederile legale în acest sens.

Colegiul apreciază ca fiind irelevant argumentul părții recurente referitor la lipsa unei încheieri ce ar legaliza schimbarea/modificarea completului de judecată a instanței de apel care a emis încheierea din 22 septembrie 2017, or, din completul acesta judecătorul raportor nu lipsește, iar partea apelantă nu a fost lipsită de dreptul de a lua cunoștință de dispozițiile președintelui instanței de apel în acest sens.

Colegiul precizează că în circumstanțele expuse se impune concluzia că însuși recurentul nu a respectat drepturile sale procedurale și s-a eschivat de la îndeplinirea

actelor de procedură în măsura stabilită de normele de drept procedural, ca ulterior să invoce încălcarea drepturilor. În consecință, argumentele recurentului nu pot fi acceptate de către instanța de recurs în vederea casării actului judecătoresc contestat, în condițiile când instanța de apel s-a conformat prevederilor legale la restituirea cererii de apel. De altfel, părțile urmează să-și valorifice drepturile garantate de lege în termenul stabilit, aspect specific și speței.

În conformitate cu art. 27 alin.(1) Cod de procedură civilă disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea contestată este întemeiată și conformă prevederilor legale, iar argumentele invocate de către partea recurentă nu sunt justificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat, cu menținerea încheierii instanței de apel din 05 decembrie 2017.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Igor Raicov, prin intermediul avocatului Andrei Găulică.

Se menține încheierea din 05 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova împotriva lui Igor Raicov cu privire la încasarea sumei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecători

Iurie Bejenaru

Marian Pitic