

ÎNCHEIERE

28 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător – Svetlana Filincova

Judecători – Dumitru Visternicean, Nicolae Craiu

examinând conflictul de competență jurisdicțională apărut între Curtea de Apel Chișinău și Judecătoria Chișinău, sediul Centru, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de ÎM „Regia Transport Electric Chișinău” către SRL „Electro-Plus” privind întoarcerea executării în temeiul art. 158 al Codului de Executare,

c o n s t a t ă :

La 27 decembrie 2017, ÎM „Regia Transport Electric Chișinău” a înaintat la Curtea de Apel Chișinău cerere de chemare în judecată către SRL „Electro-Plus” privind întoarcerea executării în temeiul art. 158 al Codului de Executare.

Potrivit cererii de chemare respective, precum și a materialelor dosarului de bază (nr. 2e-193/08) examinat de Curtea de Apel Economică, cu privire la recunoașterea și încuviințarea executării silite pe teritoriul Republicii Moldova a hotărârii Judecătoriei Economice a or. Kiev, Ucraina cu nr. 43/61 din 11 martie 2005, de către instanța de judecată a fost emisă încheierea din 07 februarie 2008. Prin încheierea respectivă a fost recunoscută și încuviințată executarea silită pe teritoriul Republicii Moldova a hotărârii Judecătoriei Economice a or. Kiev, Ucraina din 11 martie 2005.

Ulterior, prin Decizia Curții Supreme de Justiție din 15 mai 2008, a fost menținută în vigoare încheierea Curții de Apel Economice din 07 februarie 2008.

În consecință, a fost eliberat titlul executoriu nr. 2e-193/08 prin care urma să fie încasată din contul ÎM „Regia Transport Electric Chișinău” în folosul SRL „Electro-Plus” suma de 14814916,60 lei, compusă din datoria de 13394704,00 lei și dobânda de întârziere în mărime de 1420212,60 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Economice nr. 2e-193/08/10 din 17 martie 2010, a fost înlocuit creditorul SRL „Electro-Plus” din Ucraina cu succesorul său în drepturi și obligații SRL „VASU” din Rusia, fiind declarat nul titlul executoriu pe dosarul 2e-193/08 și eliberat un nou titlu executoriu în favoarea SRL „VASU”

din Rusia. Prin urmare, titlul executoriu pe dosarul nr. 2e-193/08, care a fost eliberat de către Curtea de Apel Economică în baza încheierii din 07 februarie 2008, a fost declarat nul de către aceeași instanță prin încheierea nr. 2e-193/08/10 din 17 martie 2010.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 ianuarie 2018, cererea înaintată de ÎM „Regia Transport Electric Chișinău” către SRL „Electro-Plus” cu privire la întoarcerea executării în temeiul art. 158 al Codului de Executare, a fost transmisă pentru examinare Judecătoriei Chișinău, făcându-se trimitere la prevederile art. 355 CPC, potrivit căruia cererea de declarare a insolvenței se depune la judecătoria competentă în conformitate cu prevederile prezentului cod și ale altor legi.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 februarie 2018, a fost declinată competența Judecătoriei Chișinău de a judeca cererea înaintată de ÎM „Regia Transport Electric Chișinău” către SRL „Electro-Plus” cu privire la întoarcerea executării în temeiul art. 158 al Codului de Executare.

În susținerea poziției sale instanța de fond a invocat prevederile art. 33, 33¹, 44 alin. (3) CPC.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că competență să judece cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ÎM „Regia Transport Electric Chișinău” către SRL „Electro-Plus” cu privire la întoarcerea executării în temeiul art. 158 al Codului de Executare, este Judecătoria Chișinău din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 44 alin. (3) CPC, conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătoria care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătoria și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție.

Potrivit art. 158 alin. (1) și (2) din Codul de executare, instanța de judecată căreia i s-a trimis pricina spre rejudecare este obligată să examineze din oficiu întoarcerea executării și să o soluționeze în o nouă hotărâre sau încheiere, prin care se dispune încetarea procesului în cauză. Dacă instanța de judecată care a rejudecat pricina nu a soluționat întoarcerea executării hotărârii anulate, pârâtul este în drept, în termenele de prescripție, să înainteze în această instanță o cerere de întoarcere a executării *în procedură în ordonanță*, fără respectarea procedurii prealabile.

Potrivit art. 345 lit. o) CPC, se emite ordonanță judecătorească în cazul în care pretenția se referă la întoarcerea executării conform art. 158 alin. (2) din Codul de executare.

Potrivit art. 344 alin. (1) CPC, ordonanța judecătorească este o dispoziție dată unipersonal de judecător, în baza materialelor prezentate de creditor, privind încasarea de sume bănești sau revendicarea de bunuri de la debitor în pretențiile specificate la art. 345.

Reieșind din prevederile normelor citate, Colegiul conchide că instanța competentă să examineze o cerere în procedura în ordonanță este judecătoria, iar concluzia potrivit căreia prezenta cauză civilă urmează a fi examinată de către Judecătoria Chișinău poate fi dedusă și din denumirea art. 158 din Codul de executare – „Soluționarea de către *prima instanță* a întoarcerii executării”.

În baza celor enunțate și conducând-se de prevederile art. 44 alin. (3) și alin. (9), art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se constată competența Judecătoriei Chișinău, sediul Centru la judecarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată înaintată de ÎM „Regia Transport Electric Chișinău” către SRL „Electro-Plus” privind întoarcerea executării în temeiul art. 158 al Codului de Executare.

Cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de ÎM „Regia Transport Electric Chișinău” către SRL „Electro-Plus” privind întoarcerea executării în temeiul art. 158 al Codului de Executare, se remite spre examinare la Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecător

Svetlana Filincova,

Judecători

Dumitru Visternicean,

Nicolae Craiu