

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul central, judecător: S. Ghercavii  
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți, judecători: A. Albu, A. Toderăș, E. Bejenaru

## ÎNCHEIERE

28 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de  
Justiție

în componența:

Președintele completului, judecător - Svetlana Filincova

Judecători

Dumitru Visternicean, Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului declarat de către SA „FLOAREA SOARELUI”,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a Olexandrei Bejan către SA „FLOAREA SOARELUI”, intervenient accesoriu SRL „Transcarg-Expres” cu privire la încasarea creanței, a dobânzii de întârziere, penalității și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 31 octombrie 2017,

constată:

La 25.10.2016, Bejan Olexandra a depus cerere de chemare în judecată către SA „FLOAREA SOARELUI” privind încasarea creanței, a dobânzii de întârziere, penalității și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, indicat că între SRL „Transcarg-Express” ÎCS, în calitate de transportator internațional, și SA „FLOAREA SOARELUI”, în calitate de beneficiar, a fost încheiat contractul de transport Nr. 16-017 din 21.04.2016, privind transportarea mărfii pe ruta Rusia-Moldova.

În scopul executării condițiilor contractuale, autocamionul SRL „Transcarg-Express”, cu nr. JDY 330/A611AB, a efectuat servicii de transport internațional pe ruta Rusia-Moldova, la prețul de 24 934.90 de lei.

La 03.05.2016, între SRL „Transcarg-Express” și SA „FLOAREA SOARELUI”, a fost semnat actul de îndeplinire a serviciilor de transport și expediții internaționale. Totodată, potrivit facturii fiscale WH3557383 din 03.05.2015, SRL „Transcarg-Express” a livrat în adresa SA „FLOAREA SOARELUI”, servicii de transport și expediții internaționale, în sumă de 24 934,90 de lei, care au fost recepționate fără careva obiecții.

În pofida faptului că, SRL „Transcarg-Express”, și-a executat obligațiunile asumate și a transportat bunurile pârâtei pe ruta Rusia-Moldova, SA „FLOAREA SOARELUI” la rândul său nu și-a executat obligațiunile integral, achitând parțial prețul serviciilor prestate în mărime de 1973,96 de lei, formând o creanță față de

SRL „Transcargo-Express”, în sumă de 17 960,94 de lei.

La 12.08.2016, între SRL „Transcargo-Express” și Bejan Olexandra a fost semnat contractul de cesiune nr. 12082016, prin care SRL „Transcargo-Express”, i-a cesionat cu titlu oneros, toate drepturile care-i revin din contractul de transport nr. 16-017 din 21.04.2016, inclusiv și dreptul de a încasa de la SA „FLOAREA SOARELUI”, creanța în mărime de 17960,94 de lei.

La 17.08.2016, SRL „Transcargo-Express”, a informat debitorul SA „FLOAREA SOARELUI”, cu privire la cesiunea datoriei, menționând despre necesitatea achitării datoriei față de Bejan Olexandra. Din cauză că, pârâtul nu și-a executat obligațiunea de achitare a creanței, reclamanta l-a somat prin reclamația din 08.06.2016 pentru a achita creanța, însă din motive necunoscute creanța nu a fost achitată.

Potrivit clauzelor contractuale, și anume, a pct. 4 al contractului de transport nr. 16-017 din 21.04.2016, în cazul în care beneficiarul nu achită plata în termenii stabiliți, pentru serviciile prestate, el plătește în folosul executantului penalitate de 1,0% pentru fiecare zi de întârziere. Pentru neachitarea în termen a prețului serviciilor de transport s-a format o penalitate în sumă de 30533,60 de lei. La fel, dobânda de întârziere la data adresării acțiunii în judecată constituia suma de 1238,10 de lei.

Astfel, reclamanta a solicitat încasarea din contul SA „FLOAREA SOARELUI” în beneficiul Olexandrei Bejan restanța în sumă de 17960,94 de lei, penalitatea în sumă de 30533,60 de lei, a dobânzii de întârziere în sumă de 1238,10 de lei, și a cheltuielilor de judecată.

La 27.03.2017, Bejan Olexandra a înaintat cerere de concretizare a cerințelor (f. d. 49), prin care a solicitat încasarea de la SA „FLOAREA SOARELUI” în beneficiul Olexandrei Bejan a creanței în mărime de 17960,94 de lei, a penalității în mărime de 32329,69 de lei, a dobânzii de întârziere în mărime de 2575,55 de lei, și a cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat în sumă de 1492 de lei și cheltuieli de asistență juridică în mărime de 5000 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți din 29.10.2016, a fost respinsă cerința înaintată de către Bejan Olexandra privind asigurarea acțiunii în cadrul cererii de chemare în judecată înaintată împotriva SA „FLOAREA SOARELUI” cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere, penalității și a cheltuielilor de judecată (f.d.16).

Prin încheierea Judecătoriei Bălți din 21 decembrie 2016, a fost admisă cererea reprezentantului pârâtului SA „FLOAREA SOARELUI” privind atragerea în proces a SRL „Transcargo-Expres”, ultimul fiind atras în proces în calitate de intervenient accesoriu (f.d.30).

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 04.05.2017, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de Bejan Olexandra. S-a încasat de la SA „Floarea Soarelui” în beneficiul Olexandrei Bejan creanța în mărime de 17960,94 de lei, penalitatea în mărime de 17960,94 de lei, dobânda de întârziere în mărime de 2575,55 de lei, cheltuielile de judecată în sumă totală de 6492 de lei. (f.d.61).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 31 octombrie 2017, hotărârea instanței de fond a fost modificată în partea ce ține de încasarea dobânzii de întârziere, micșorând suma de la 2575, 55 de lei la 1804 lei. În rest hotărârea primei instanțe a fost menținută.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant nu și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului, iar argumentele formulate în cererea de apel sunt neîntemeiate.

Totodată, instanța de apel a indicat că, prima instanță a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, corect a aplicat normele de drept material și procedural și în consecință a adoptat o hotărâre legală și întemeiată.

La 29.01.2018, SA „FLOAREA SOARELUI” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 31 octombrie 2017, cu pronunțarea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii, motivându-și recursul prin faptul că în cadrul examinării cauzei absolut nu s-a dovedit faptul că SA „FLOAREA SOARELUI” este debitorul concesionarului Bejan Olexandra.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 12 decembrie 2017, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire (f. d. 110), recepționată la 14.12.2017 (f. d. 111).

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 31 octombrie 2017, în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către SA „FLOAREA

SOARELUI” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către SA „FLOAREA SOARELUI”, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către SA „FLOAREA SOARELUI” ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de către SA „FLOAREA SOARELUI” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecător

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Visternicean

Nicolae Craiu