

DECIZIE

28 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecători

Oleg Sternioală  
Iurie Bejenaru  
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Slavova Larisa,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Slavova Larisa  
împotriva notarului public Galina Gonciaruc, intervenient principal Sîrbu Zinovia,  
persoana interesată Severin Iurie cu privire la prelungirea termenului de acceptare a  
succesiunii,  
împotriva încheierii din 06 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La data de 18 octombrie 2016 Slavova Larisa, prin intermediul avocatului  
Tarsîna Vasile s-a adresat cu cerere de chemare în judecată cu privire la prelungirea  
termenului acceptării succesiunii.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 23.12.1995 a decedat tatăl ei, Croitor Alexei  
fără a testa averea sa, iar la 10.08.2008 a decedat și mama ei, Croitor Ana. În urma  
decesului părinților săi masa succesorală era constituită din 2/3 cotă parte din  
imobilele xxxxx, xxxxx, fapt confirmat prin certificatul de moștenitor legal nr. 1-873  
din 15.07.1996, titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren  
nr.8001120.414 din 18.07.2005 și prin certificatul eliberat de OCT Strășeni la  
08.06.2016.

A menționat reclamanta că în anul 2001 a plecat peste hotarele țării unde s-a  
aflat până în anul 2016. Când a revenit în țară, a aflat despre decesul părinților săi.  
Astfel, a omis termenul legal de acceptare a succesiunii pe motive ce nu depind de  
voința sa. În perioada anilor 2000-2016 a locuit în diferite țări, în Iordania, apoi în  
Federația Rusă, iar acum locuiește în Ucraina.

A relatat că la momentul decesului mamei sale nu se afla în țară și nu a cunoscut  
despre decesul părinților, deoarece legătură cu rudele din R. Moldova, inclusiv și cu  
sora sa Sîrbu Zinovia au fost pierdute.

A invocat Slavova Larisa că la 08.08.2016 a depus declarație de acceptare a  
succesiunii în urma decesului mamei sale Croitor Ana la biroul notarial Țopa Inga. În  
rezultatul deschiderii procedurii succesoriale, în urma decesului mamei sale, a stabilit

că în gestiunea notarului Galina Gonciaruc se află procedura succesorală nr. 311179/12/2009 după decesul lui Croitor Ana, decedată la 10.08.2008 deschisă în baza declarației de acceptare a succesiunii depuse de moștenitorul testamentar la 04.02.2009.

A mai indicat reclamanta că nu cunoaște cine este moștenitorul testamentar, doar că a fost înregistrată o cerere a moștenitorului testamentar și până la momentul adresării în judecată la OCT Strășeni nu a fost înregistrat un certificat de moștenitor testamentar, prezumându-se că succesiunea este vacantă.

A solicitat reclamanta prelungirea termenului de acceptare a succesiunii cu 6 luni în urma decesului mamei sale Croitor Ana Vasile, născută la 29.07.1931 decedată la 10.08.2008 și obligarea notarului de a prezenta în instanța de judecată dosarul succesoral nr.311170/12/2009 pentru stabilirea și atragerea în proces a persoanei cointeresate, în cazul existenței unui moștenitor testamentar.

Prin încheierea din 26 octombrie 2016 a Judecătorei Strășeni, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată înaintată de Slavova Larisa, solicitându-i-se să prezinte informația cu privire la pârât, domiciliul sau sediul acestuia.

La 08.11.2016 prin intermediul Secției Evidență și Documentare Procesuală a Judecătorei Strășeni, reclamantul a înaintat o cerere de concretizare a participanților la proces, prin atragerea în proces ca pârât a notarului public Gonciaruc Galina, iar ca intervenient principal pe Sîrbu Zinovia.

Prin hotărârea din 06 septembrie 2017 a Judecătorei Strășeni sediul Central cererea de chemare în judecată înaintată de Slavova Larisa împotriva notarului public Galina Gonciaruc, intervenient principal Sîrbu Zinovia, persoana interesată Severin Iurie cu privire la prelungirea termenului de acceptare a succesiunii, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin încheierea din 19 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs apelului depus de Slavova Larisa, acordându-i termen de pînă la 15 noiembrie 2017, ora 10.00 pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii achitării taxei de stat în sumă de 75 lei.

Prin încheierea din 15 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, s-a prelungit termenul pentru înlăturarea neajunsurilor indicate în încheierea din 19 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, s-a stabilit reclamantei un termen suplimentar pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 75 lei, în ședința de judecată din data de 06.12.2017, ora 14.00.

Prin încheierea din 06 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit apelul depus de Slavova Larisa, împreună cu toate documentele anexate.

La data de 24 ianuarie 2018 Slavova Larisa a declarat recurs împotriva încheierii din 06 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat casarea încheierii, cu trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În motivare recursului recurenta a invocat că nu a avut posibilitate să vină mai devreme de 06 decembrie 2017 la ședința de judecată, deoarece nu locuiește pe teritoriul R.M. Indică recurenta că nu a primit încheierea din 06.12.2017, cu aceasta a luat cunoștință doar la data de 23.01.2018.

A menționat recurenta că instanța de apel a încălcat normele procedurale și consideră că motivele întârzierii achitării taxei de stat sunt justificate.

În conformitate cu prevederile art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea contestată a fost emisă la data de 06 decembrie 2017. Conform materialelor cauzei recurenta a luat cunoștință de încheierea contestată la data de 23 ianuarie 2018, în baza cererii depuse. Recursul declarat la data de 24 ianuarie 2018 este în termen.

Studiind recursul, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul din considerentele ce urmează.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea contestată.

În conformitate cu prevederile art. 364, alin. (1) CPC, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu prevederile art. 368 CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Conform materialelor pricinii, prin încheierea din 19 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs apelului depus de Slavova Larisa, acordându-i termen de până la 15 noiembrie 2017, ora 10.00 pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 75 lei.

Colegiul reține că la data de 14.11.2018, Slavova Larisa a depus cerere de apel motivată, fără anexarea dovezii de achitare a taxei de stat. În cadrul ședinței de judecată din 15.11.2018 a Curții de Apel Chișinău, însăși apelanta-recurenta a solicitat un termen suplimentar pentru achitarea taxei de stat.

Ulterior, prin încheierea din 15 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, s-a prelungit termenul pentru înlăturarea neajunsurilor indicate în încheierea din 19 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, s-a stabilit apelantei-recurente un termen suplimentar pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 75 lei, în ședința de judecată, din data de 06.12.2017, ora 14.00.

Colegiul menționează că copia încheierii din 15 noiembrie 2017 a fost expediată avocatului recurente și recepționată de către acesta la data de 30.11.2017. Însă, în termenul acordat, recurenta nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel din încheierea emisă la data de 15.11.2017 și nu a prezentat dovada achitării taxei de stat în sumă de 75 lei.

Raportând circumstanțele stabilite la normele de drept procesual menționate, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recurenta a dispus de suficient termen pentru a înlătura neajunsurile admise la depunerea cererii de apel și de a prezenta cererea de apel în conformitate cu prevederile art. art. 365 alin. (1), lit. d), 365 alin. (4) CPC RM.

Examinând materialele pricinii, Colegiul conchide că Slavova Larisa nu a prezentat careva probe ce ar confirma achitarea taxei de stat, circumstanțe ce au generat restituirea cererii de apel.

Colegiul ajunge la concluzia că recurentei nu i se încalcă dreptul de a se adresa în instanța de judecată, doar că adresarea trebuie să fie *”în modul stabilit de lege”*, iar legea prevede achitarea taxei de stat la depunerea cererii de apel și că în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, ceea ce recurenta nu a făcut. Mai mult că, prin încheierea din 15 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău i s-a acordat un termen suplimentar privind înlăturarea neajunsurilor cererii de apel, ceea ce implică posibilitatea exercitării dreptului său, după concordarea cererii de apel conform prevederilor legale, posibilitate pe care a omis-o.

Argumentul recurentei precum că nu a avut posibilitate să vină mai devreme de 06 decembrie 2017 la ședința de judecată, deoarece nu locuiește pe teritoriul R.M, este irelevant și nu constituie temei de casare a încheierii recurate, în condițiile când termenul acordat pentru înlăturarea neajunsurilor cererii de apel a fost unul suficient și rezonabil.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că recurenta a cunoscut despre încheierea din 15 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a prelungit termenul pentru înlăturarea neajunsurilor indicate în încheierea din 19 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău și s-a stabilit apelantei-recurentei un termen suplimentar pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 75 lei, dar în vederea excluderii acestei omisiuni nu a îndeplinit indicațiile instanței, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea din 06 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Slavova Larisa.

Se menține încheierea din 06 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Slavova Larisa împotriva notarului public Galina Gonciaruc, intervenient principal Sîrbu Zinovia, persoana interesată Severin Iurie cu privire la prelungirea termenului de acceptare a succesiunii.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecători

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic